

Jahrbuch für Jüdische Geschichte und Literatur

1918

Jahrbuch

für

jüdische Geschichte und Literatur

Herausgegeben

vom Verbande der Vereine für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland.

Mit Beiträgen von

Simon Bernfeld, Max Eschelbacher, L. Fränkel, Anna Goldschmidt, M. Güdemann, S. Jampel, I. Landau, Louis Lewin.

Einundzwanzigster Band.

Berlin 1918.
Verlag von M. Poppelauer.

Druck von Berthold Levy, Berlin C.,
Neue Friedrich-Straße 48.

Inhalts-Verzeichnis.

	Januar 1918	Tebet 5678		Geburts-tag 1905	Barmiz-wa 1918
Dienstag	1	17		1	
Mittwoch	2	18		2	
Donnerstag	3	19		3	12. 1.
Freitag	4	20		4	
Sonnabend	5	21	[1]) Tv. Sch'mot 2. Mos. 1, 1. H. Jes. 27, 6.	5	
Sonntag	6	22		6	
Montag	7	23		7	
Dienstag	8	24		8	
Mittwoch	9	25		9	19. 1.
Donnerstag	10	26		10	
Freitag	11	27		11	
Sonnabend	12	28	Tv. Waera 2. Mos. 6, 2. H. Ez. 28, 25. Neumondsweihe.	12	
Sonntag	13	29		13	
Montag	14	1	**Sch'bat** Neumond.	14	
Dienstag	15	2		15	
Mittwoch	16	3		16	26. 1.
Donnerstag	17	4		17	
Freitag	18	5		18	
Sonnabend	19	6	Tv. Bo 2. Mos. 10, 1. H. Jer. 46, 13.	19	
Sonntag	20	7		20	
Montag	21	8		21	
Dienstag	22	9		22	
Mittwoch	23	10		23	2. 2.
Donnerstag	24	11		24	
Freitag	25	12		25	
Sonnabend	26	13	Tv. B'schallach 2. Mos. 13,17. H. Richter 4, 4.	26	
Sonntag	27	14	Kaisers Geburtstag.	27	
Montag	28	15		28	
Dienstag	29	16		29	9. 2.
Mittwoch	30	17		30	
Donnerstag	31	18		31	

[1]) Tv. = Toravorlesung, H. = Haftara.

	Februar 1918	Sch'bat 5678		Geburtstag 1905	Barmizwa 1918
Freitag	1	19		1	9. 2.
Sonnabend	2	20	Td. Jitro 2. Mos. 18, 1. H. Jes. 6, 1.	2	
Sonntag	3	21		3	
Montag	4	22		4	
Dienstag	5	23		5	
Mittwoch	6	24		6	16. 2.
Donnerstag	7	25		7	
Freitag	8	26		8	
Sonnabend	9	27	Td. Mischpatim 2.Mos.21,1. H. 2. Kön. 12,1. Neumondsweihe.	9	
Sonntag	10	28		10	
Montag	11	29		11	
Dienstag	12	30	Neumond 1. Tag.	12	
Mittwoch	13	1	**Adar** Neumond 2. Tag.	13	23. 2.
Donnerstag	14	2		14	
Freitag	15	3		15	
Sonnabend	16	4	Td. T'ruma 2. Mos. 25, 1. H. 1. Kön. 5, 26.	16	
Sonntag	17	5		17	
Montag	18	6		18	
Dienstag	19	7		19	
Mittwoch	20	8		20	2. 3.
Donnerstag	21	9		21	
Freitag	22	10		22	
Sonnabend	23	11	Td. T'zawwe 2. Mos. 27, 20. H. 1. Sam. 15, 1.	23	
Sonntag	24	12		24	
Montag	25	13	Fasten Esther	25	9. 3.
Dienstag	26	14	Purim	26	
Mittwoch	27	15		27	
Donnerstag	28	16		28	

	März 1918	Adar 5678		Geburtstag 1905	Barmizwa 1918
Freitag	1	17		1	
Sonnabend	2	18	Tv. Ki tissa 2. Mos. 30, 11. H. Ez. 36, 16.	2	9. 3.
Sonntag	3	19		3	
Montag	4	20		4	
Dienstag	5	21		5	16. 3.
Mittwoch	6	22		6	
Donnerstag	7	23		7	
Freitag	8	24		8	
Sonnabend	9	25	Tv. Wajakhel-P'kude 2. Mos. 35, 1. H. Ez. 45, 16. Neumondsweihe.	9	
Sonntag	10	26		10	16. 2.
Montag	11	27		11	
Dienstag	12	28		12	
Mittwoch	13	29		13	
Donnerstag	14	1	**Nisan** Neumond.	14	
Freitag	15	2		15	23. 2.
Sonnabend	16	3	Tv. Wajikra 3. Mos. 1, 1. H. Jes. 43, 21.	16	
Sonntag	17	4		17	
Montag	18	5		18	
Dienstag	19	6		19	
Mittwoch	20	7		20	
Donnerstag	21	8		21	
Freitag	22	9		22	2. 3.
Sonnabend	23	10	Tv. Zaw 3. Mos. 6, 1. H. Maleachi 3, 4.	23	
Sonntag	24	11		24	
Montag	25	12		25	
Dienstag	26	13		26	
Mittwoch	27	14	Rüsttag zum Pesachfeste.	27	
Donnerstag	28	15	Omer — Pesach 1. Tag.	28	
Freitag	29	16	1 Pesach 2. Tag.	29	9. 3.
Sonnabend	30	17	2 Tv. 2. Mos. 33, 12. [H. Ez. 37, 1	30	
Sonntag	31	18	3 Ostern	31	

	April 1918	Nisan 5678	Omer		Geburtstag 1905	Barmizwa 1918
Montag	1	19	4	Ostermontag	1	9. 3.
Dienstag	2	20	5		2	
Mittwoch	3	21	6	Pesach 7. Tag.	3	
Donnerstag	4	22	7	Pesach 8. Tag.	4	
Freitag	5	23	8	[9, 1.	5	
Sonnabend	6	24	9	Tv. Sch'mini 3. Mos.	6	16. 3.
				H. 1. Sam. 6, 1. Neu-		
Sonntag	7	25	10	[mondsweihe.	7	
Montag	8	26	11		8	
Dienstag	9	27	12		9	
Mittwoch	10	28	13		10	
Donnerstag	11	29	14		11	
Freitag	12	30	15	Neumond 1. Tag	12	
Sonnabend	13	1 **Ijjar**	16	Tv. Tasria-M'zora	13	23. 3.
				3. Mos. 12, 1. H. Jes.		
Sonntag	14	2	17	66, 1. Neumond	14	
Montag	15	3	18	[2. Tag	15	
Dienstag	16	4	19		16	
Mittwoch	17	5	20		17	
Donnerstag	18	6	21		18	
Freitag	19	7	22		19	30. 3.
Sonnabend	20	8	23	Tv. Achare-K'doschim	20	
				3. Mos. 16, 1. H. Amos		
Sonntag	21	9	24	[9, 7.	21	
Montag	22	10	25		22	
Dienstag	23	11	26		23	
Mittwoch	24	12	27		24	
Donnerstag	25	13	28		25	
Freitag	26	14	29		26	6. 4.
Sonnabend	27	15	30	Tv. Emor 3. Mos. 21, 1.	27	
				H. Ez. 44, 15.		
Sonntag	28	16	31		28	
Montag	29	17	32		29	
Dienstag	30	18	33	Lag b'omer	30	13. 4.

	Mai 1918	Ijjar 5678	Omer		Geburtstag 1905	Barmizwa 1918
Mittwoch	1	19	34		1	
Donnerstag	2	20	35		2	
Freitag	3	21	36		3	13. 4.
Sonnabend	4	22	37	Tb. B'har-B'chukkotai 3. Mos. 25, 1. H. Jer. 16, 19.	4	
Sonntag	5	23	38		5	
Montag	6	24	39		6	
Dienstag	7	25	40		7	
Mittwoch	8	26	41		8	
Donnerstag	9	27	42		9	
Freitag	10	28	43		10	20. 4.
Sonnabend	11	29	44	Tb. B'midbar 4. Mos. 1, 1. H. 1 Sam. 20, 18. Neumondsweihe.	11	
Sonntag	12	1 **Siwan**	45	Neumond.	12	
Montag	13	2	46		13	
Dienstag	14	3	47		14	
Mittwoch	15	4	48		15	
Donnerstag	16	5	49	Rüsttag zum Wochenfeste.	16	
Freitag	17	6		Wochenfest 1. Tag.	17	27. 4.
Sonnabend	18	7		Wochenfest 2. Tag.	18	
Sonntag	19	8		} Pfingsten	19	
Montag	20	9			20	
Dienstag	21	10			21	
Mittwoch	22	11			22	
Donnerstag	23	12			23	
Freitag	24	13			24	4. 5.
Sonnabend	25	14		Tb. Nasso 4. Mos. 4, 21. H. Richter 13, 2.	25	
Sonntag	26	15			26	
Montag	27	16			27	
Dienstag	28	17			28	
Mittwoch	29	18			29	11. 5.
Donnerstag	30	19			30	
Freitag	31	20			31	

	Juni 1918	Siwan 5678		Geburtstag 1905	Barmizwa 1918
Sonnabend	1	21	Th. B'haalot'cha 4. Mos. 8, 1. H. Sach. 2, 14.	1	
Sonntag	2	22		2	11. 5.
Montag	3	23		3	
Dienstag	4	24		4	
Mittwoch	5	25		5	
Donnerstag	6	26		6	
Freitag	7	27		7	18. 5.
Sonnabend	8	28	Th. Sch'lach l'cha 4. Mos. 13, 1 H. Jos. 2, 1. Neumondsweihe.	8	
Sonntag	9	29		9	
Montag	10	30	Neumond 1. Tag	10	
Dienstag	11	1	**Tammus** Neumond 2. Tag.	11	
Mittwoch	12	2		12	
Donnerstag	13	3		13	
Freitag	14	4		14	25. 5.
Sonnabend	15	5	Th. Korach 4. Mos. 16, 1. H. 1. Sam. 11, 14.	15	
Sonntag	16	6		16	
Montag	17	7		17	
Dienstag	18	8		18	
Mittwoch	19	9		19	
Donnerstag	20	10		20	
Freitag	21	11		21	1. 6.
Sonnabend	22	12	Th. Chukkat-Balak 4. Mos. 19, 1. H. Micha 5, 6.	22	
Sonntag	23	13		23	
Montag	24	14		24	
Dienstag	25	15		25	
Mittwoch	26	16		26	
Donnerstag	27	17	Fasttag.	27	
Freitag	28	18		28	8. 6.
Sonnabend	29	19	Th. Pinchas 4. Mos. 25, 10. H. Jer. 1, 1. Neumondsweihe.	29	
Sonntag	30	20		30	

	Juli 1918	Tammus 5678		Geburtstag 1905	Barmizwa 1918
Montag	1	21		1	8. 6.
Dienstag	2	22		2	
Mittwoch	3	23		3	
Donnerstag	4	24		4	
Freitag	5	25	Tv. Mattot-Mas'e. 4. Mos. 30, 2. H. Jer. 2, 4. Neumondsweihe.	5	15. 6.
Sonnabend	6	26		6	
Sonntag	7	27		7	
Montag	8	28		8	
Dienstag	9	29		9	
Mittwoch	10	1	Ab Neumond.	10	
Donnerstag	11	2		11	
Freitag	12	3		12	22. 6.
Sonnabend	13	4	Tv. D'barim 5. Mos. 1, 1. H. Chason Jes. 1, 1.	13	
Sonntag	14	5		14	
Montag	15	6		15	
Dienstag	16	7		16	
Mittwoch	17	8		17	
Donnerstag	18	9	Fasttag.	18	
Freitag	19	10		19	29. 6.
Sonnabend	20	11	Tv. Waetchannan 5. Mos. 3,23 H. Nachamu Jes. 40, 1.	20	
Sonntag	21	12		21	
Montag	22	13		22	
Dienstag	23	14		23	
Mittwoch	24	15		24	
Donnerstag	25	16		25	
Freitag	26	17		26	6. 7.
Sonnabend	27	18	Tv. Ekeb 5. Mos. 7, 12. H. Jes. 49, 14.	27	
Sonntag	28	19		28	
Montag	29	20		29	
Dienstag	30	21		30	13. 7. oder
Mittwoch	31	22		31	20. 7.

	August 1918	**Ab** 5678		Geburtstag 1965	Barmizwa 1918
Donnerstag	1	23		1	
Freitag	2	24		2	13. 7.
Sonnabend	3	25	Tb. R'eh 5. Mos. 11, 26.	3	oder 20. 7.
Sonntag	4	26	H. Jes. 54, 11. Neumondsw.	4	
Montag	5	27		5	
Dienstag	6	28		6	
Mittwoch	7	29		7	
Donnerstag	8	30	Neumond 1. Tag.	8	
Freitag	9	1	**Elul** Neumond 2. Tag.	9	20. 7.
Sonnabend	10	2	Tb. Schoftim 5. Mos. 16, 18.	10	
Sonntag	11	3	H. Jes. 51, 12.	11	
Montag	12	4		12	
Dienstag	13	5		13	
Mittwoch	14	6		14	
Donnerstag	15	7		15	
Freitag	16	8		16	27. 7.
Sonnabend	17	9	Tb. Ki teze 5. Mos. 21, 10.	17	
Sonntag	18	10	H. Jes. 54, 1.	18	
Montag	19	11		19	
Dienstag	20	12		20	
Mittwoch	21	13		21	
Donnerstag	22	14		22	
Freitag	23	15		23	3. 8.
Sonnabend	24	16	Tb. Ki tabo 5. Mos. 26, 1.	24	
Sonntag	25	17	H. Jes. 60, 1.	25	
Montag	26	18		26	
Dienstag	27	19		27	
Mittwoch	28	20		28	
Donnerstag	29	21		29	10. 8.
Freitag	30	22	[29, 9. H. Jes. 61, 10.	30	
Sonnabend	31	23	Tb. Nizzabim-Wajelech 5. Mos.	31	

	September 1918	Elul 5678		Geburtstag 1905	Barmizwa 1918
Sonntag	1	24	Selichottage.	1	10 8.
Montag	2	25		2	
Dienstag	3	26		3	
Mittwoch	4	27		4	
Donnerstag	5	28		5	
Freitag	6	29	Rüsttag zum Neujahrsfeste.	6	17 8.
Sonnabend	7	1	**Tischri** 5679 Rosch haschana 1. Tag.	7	
Sonntag	8	2	Rosch haschana 2. Tag.	8	
Montag	9	3	Fasttag.	9	
Dienstag	10	4		10	
Mittwoch	11	5		11	
Donnerstag	12	6		12	
Freitag	13	7		13	24. 8.
Sonnabend	14	8	Tb. Haasinu 5. Mos. 32, 1. H. Hos. 14, 2.	14	
Sonntag	15	9	Rüsttag z. Versöhnungstag.	15	
Montag	16	10	Jom Kippur.	16	
Dienstag	17	11		17	
Mittwoch	18	12		18	
Donnerstag	19	13		19	
Freitag	20	14	Rüsttag zum Hüttenfeste.	20	31. 8.
Sonnabend	21	15	Sukkot 1. Tag.	21	
Sonntag	22	16	Sukkot 2. Tag.	22	
Montag	23	17		23	
Dienstag	24	18		24	
Mittwoch	25	19		25	
Donnerstag	26	20		26	
Freitag	27	21	Hoschana rabba.	27	7. 9.
Sonnabend	28	22	Sch'mini Azeret.	28	
Sonntag	29	23	Simchat Tora.	29	
Montag	30	24		30	

	Oktober 1918	Tischri 5679		Geburtstag 1905	Barmizwa 1918
Dienstag	1	25		1	
Mittwoch	2	26		2	
Donnerstag	3	27		3	
Freitag	4	28		4	14. 9.
Sonnabend	5	29	Tb. B'reschit 1. Mos. 1, 1.	5	
			H. 1. Sam. 20, 18.	6	
Sonntag	6	30	Neumond 1. Tag.	7	
Montag	7	1	**Marcheschwan** Neum. [2. Tag.	8	
Dienstag	8	2		9	
Mittwoch	9	3		10	
Donnerstag	10	4		11	21. 9.
Freitag	11	5		12	
Sonnabend	12	6	Tb. Noach 1. Mos. 6, 9.	13	
Sonntag	13	7	H. Jes. 54, 1.	14	
Montag	14	8		15	
Dienstag	15	9		16	
Mittwoch	16	10		17	
Donnerstag	17	11		18	28. 9.
Freitag	18	12		19	
Sonnabend	19	13	Tb. Lech l'cha 1. Mos. 12, 1.	20	
Sonntag	20	14	H. Jes. 40, 27.	21	
Montag	21	15		22	
Dienstag	22	16		23	
Mittwoch	23	17		24	
Donnerstag	24	18		25	5. 10.
Freitag	25	19		26	
Sonnabend	26	20	Tb. Wajera 1. Mos. 18, 1.	27	
Sonntag	27	21	H. 2. Kön. 4, 1.	28	
Montag	28	22		29	
Dienstag	29	23		30	12. 10.
Mittwoch	30	24		31	
Donnerstag	31	25			

	November 1918	Marcheschwan 5679		Geburtstag 1905	Barmizwa 1918
Freitag	1	26		1	
Sonnabend	2	27	Tb. Chajje Sara 1. Mos. 23,1. H. 1. Kön. 1, 1. Neumondsweihe.	2	12. 10.
Sonntag	3	28		3	
Montag	4	29		4	
Dienstag	5	1	**Kislew** Neumond	5	
Mittwoch	6	2		6	
Donnerstag	7	3		7	
Freitag	8	4		8	19. 10.
Sonnabend	9	5	Tb. Tol'dot 1. Mos. 25, 19. H. Maleachi 1,1.	9	
Sonntag	10	6		10	
Montag	11	7		11	
Dienstag	12	8		12	
Mittwoch	13	9		13	
Donnerstag	14	10		14	
Freitag	15	11		15	26. 10.
Sonnabend	16	12	Tb. Wajeze 1. Mos. 28, 10. H. Hos 11, 7 (12, 13).	16	
Sonntag	17	13		17	
Montag	18	14		18	
Dienstag	19	15		19	
Mittwoch	20	16		20	
Donnerstag	21	17		21	
Freitag	22	18		22	2. 11.
Sonnabend	23	19	Tb. Wajischlach 1. Mos. 32, 4 H. Obadja 1, 1.	23	
Sonntag	24	20		24	
Montag	25	21		25	
Dienstag	26	22		26	
Mittwoch	27	23		27	
Donnerstag	28	24		28	9. 11.
Freitag	29	25	Chanukka	29	
Sonnabend	30	26	Chanukka. Tb. Wajescheb 1. Mos. 37, 1. H. Sach. 2, 14. Neumondsweihe.	30	

	Dezember 1918	Kislew 5679		Geburtstag 1905	Barmizwa 1918
Sonntag	1	27	Chanukka	1	9. 11.
Montag	2	28		2	
Dienstag	3	29		3	
Mittwoch	4	1	**Tebet** Neumond.	4	
Donnerstag	5	2		5	
Freitag	6	3		6	16. 11.
Sonnabend	7	4	Td. Mikkez 1. Mos. 41, 1. H. 1. Kön. 3, 15.	7	
Sonntag	8	5		8	
Montag	9	6		9	
Dienstag	10	7		10	
Mittwoch	11	8		11	
Donnerstag	12	9		12	
Freitag	13	10	Fasttag.	13	23. 11.
Sonnabend	14	11	Td. Wajiggasch 1. Mos. 44, 18. H. Ez. 37, 15.	14	
Sonntag	15	12		15	
Montag	16	13		16	
Dienstag	17	14		17	
Mittwoch	18	15		18	
Donnerstag	19	16		19	
Freitag	20	17		20	30. 11.
Sonnabend	21	18	Td. Waj'chi 1. Mos. 47, 28. H. 1. Kön. 2, 1.	21	
Sonntag	22	19		22	
Montag	23	20		23	
Dienstag	24	21		24	
Mittwoch	25	22	Weihnachten.	25	
Donnerstag	26	23		26	
Freitag	27	24		27	7. 12.
Sonnabend	28	25	Td. Sch'mot 2. Mos. 1, 1. H. Jes. 27, 6. Neumondsw.	28	
Sonntag	29	26		29	
Montag	30	27		30	
Dienstag	31	28		31	14. 12.

Rückblick auf das Jahr 5677.

Von J. Landau.

Der gewaltigste aller Kriege, der seit mehr als drei Jahren tobende Weltkrieg, der mehr Truppen auf die Beine gebracht, mehr Menschenopfer gefordert und mehr Kosten verursacht hat als alle Kriege seit Beginn unserer bürgerlichen Zeitrechnung zusammengenommen, wird auch auf die Physiognomie unserer Welt, auf ihren Charakter und ihr ferneres Leben einen stärkeren Einfluß üben als irgend ein Geschichtsabschnitt vorher. Da wäre es denn seltsam, wenn der Krieg nicht auch auf die Geschicke der Juden eine starke, weithin sichtbare Einwirkung übte. Dieser Einfluß macht sich nun auch bereits auf allen Gebieten unseres öffentlichen Lebens bemerkbar. Segensreich bald und dann zuweilen wieder unheilvoll tritt er zu Tage, und er begegnet uns überall — wohin wir auch die Blicke wenden mögen. Am stärksten und am überraschendsten machte dieser Einfluß sich geltend, als er mit einem Schlage, gleichsam über Nacht, das berüchtigte Land der äußersten Juden-Entrechtung und Juden-Verfolgung, als er das klassische Land der Pogrome in ein Reich der vollkommensten Gleichberechtigung der Juden wandelte. Rußland hatte in derselben Stunde das Zarenjoch und die Schreckensherrschaft der „schwarzen Hundert", die Tyrannei der räuberischen „Huligans" abgeschüttelt. Für mehr als fünf Millionen Juden war eines Morgens die Sonne der Freiheit, der Gleichberechtigung aufgegangen — das Wunder der Mordechai- und Hamansgeschichte hatte sich in starker Vervielfachung in unserer nüchternen Gegenwart erneuert. Zehntausende

im weiten Reiche, das nun nicht mehr Zarenreich war, kehrten, unter dem Schutze der provisorischen Regierung, zum jüdischen Glauben zurück, dem sie sich nur äußerlich, unter dem Sausen der Knute und unter dem Flackern der Pogrom-Brandfackel entfremdet hatten. Die Schranken der Wohndistrikte verschwanden, die eine Art moskowitisches Reichsghetto gebildet hatten, und die Juden durften überall im ausgedehnten, an Umfang das deutsche Reich um mehr als um das Vierzigfache übertreffendenden Reiche sich ansiedeln. Die höchsten Aemter öffneten sich ihrem Können, und ein jüdischer Kongreß — für den übrigens den Frauen das gleiche Wahlrecht eingeräumt wurde — übernahm die Aufgabe, das Recht der Juden bei Feststellung der endgiltigen Reichsverfassung in der Konstituante zu vertreten. Wohl regt sich noch hie und da ein Judenhetzgelüste, so schnell läßt die Katze das — „Mausen" nicht, wohl sind insbesondere die alten, „echtrussischen Leute" bestrebt, die Pogrom-Lust wieder anzufachen und auf Kosten der Juden die Zarenwirtschaft wieder aufzurichten. Aber die provisorische Regierung hält diese Neigungen kräftig nieder und tritt sogar bei den Verbündeten Rußlands, in England und Rumänien, für die Juden ein. Freilich — welche von den Parteien, die im zerklüfteten Rußland um die Herrschaft ringen, zum Siege gelangt, das ist noch nicht vorauszusehen, den Anspruch der Juden auf volle Gleichberechtigung erkennen sie alle an. Alle bis auf die reaktionärste Zarengarde, die der „echtrussischen Leute", die aber aller Aussichten bar zu sein scheint.

Nach der russischen Erhebung und der Bekehrung des Knuten- und Pogromlandes zur Demokratie, zur Gleichberechtigung gewann es den Anschein, als sollte das deutsche Reich allein das bedenkliche Vorrecht genießen, die letzte Zuflucht eines einflußreichen Antisemitentums zu sein, die letzte Heimstätte konfessioneller Vorurteile und tatsächlicher, verwaltungstechnischer Judenzurücksetzung bei verfassungsmäßiger und gesetzlicher Gleichberechtigung.

In der Tat traten wir denn auch in das neue von unserer Uebersicht zu umfassende Jahr unter dem Zeichen einer unbegreiflichen und verblüffenden Maßregel zum

moralischen Nachteil und zur schwersten Verletzung des Judentums. Es war dies die vom Kriegsministerium angeordnete Judenzählung im Heere. Die viel mißbrauchte Statistik mußte sich da zu einem Werke hergeben, an dem sie wenig Freude und von dem sie wenig Ruhm zu erwarten hatte.

Als in den ersten Tagen des August 1914 die deutsche Jugend zu den Fahnen eilte, da waren die deutschen Juden unter den ersten und eifrigsten Kriegsfreiwilligen. Aus den Geschäftskontoren, aus den Hochschulen, von den Bänken der oberen Gymnasialklassen stürmten sie zu den Waffen. Einzelne jüdische Studenten- und sonstige Jugendvereine sahen drei Viertel ihrer Mitgliedschaft und mehr zu den Waffen stürzen und in den Blutströmen der ersten, der verheerendsten Schlachten, da floß das jüdische und das christliche Blut in gleich heißem Rot zusammen — eine erschütternde Verbrüderung.

War vorher im preußischen Heer kein einziger aktiver Offizier jüdischen Glaubens vorhanden, so erzeugte die unwiderleglich bewährte Tüchtigkeit und Tapferkeit im schwersten Dienst bald vielhunderte und aberhunderte von jüdischen Offizieren, denen man wahrlich nicht aus Ueberschuß an Gunst die Beförderung zuteil werden ließ, denn allüberall gilt bei uns dieselbe Regel, gegen die wir uns gewiß nicht auflehnen, da sie als Ansporn ihre gute Wirkung tut, die Regel: daß der Jude in jedem Amt erheblich mehr leisten muß, um mit dem nichtjüdischen Mitbewerber im Aufstieg Schritt zu halten. Dazu klang in den ersten Tagen das große und erhebende Kaiserwort aus dem Berliner Schlosse in die Welt hinaus: „Ich kenne keine Parteien mehr, ich kenne nur noch Deutsche". Und in diese Stimmung hinein kam überfröstelnd, ernüchternd die Kunde von der angeordneten Judenzählung im Heere. In die Schützengräben, in die todumdräuten Reihen der Kämpfer draußen wurde die entfremdende Glaubens- und sogenannte „Rassen"-Frage geworfen, wurde die aus Verdächtigung und Mißtrauen geborene Untersuchung nach dem Anteil des Judentums an der Blutsteuer getragen. Und warum das alles? Weil

vielfach Denunziationen — der Gehalt des Wortes ist in der deutschen Bezeichnung „Angeberei“ nicht ganz erschöpft — weil Denunziationen, und zugestandenermaßen meist anonyme, die Juden der Drückebergerei bezichtigten. Den späteren beruhigenden Erklärungen des Kriegsministers ist der volle Glaube beizumessen, daß eine unfreundliche Absicht mit der Zählung nicht verbunden sei, daß man nur Material gewinnen wollte, um gegebenenfalls jenen Verdächtigungen entgegenzutreten. Ebenso ist mit Genugtuung anzuerkennen, daß spätere Ausführungsbestimmungen auf eine rein sachliche, gerechte, den Juden nicht abträgliche Durchführung der Statistik hinwirkten. Das konnte freilich nicht mehr verhindern, daß draußen schlummernde antisemitische Neigungen geweckt, zurückgehaltene judenfeindliche Gesinnungen ermutigt, zur Betätigung verführt und daß Zwiespältigkeiten vielfach hervorgerufen wurden.

Trotzdem: indes die Vertreter der statistischen Wissenschaft auf die vielen zuungunsten der Juden gereichenden Fehlerquellen in der Anordnung der Zählung hinwiesen, ist das Ergebnis doch offenbar derart, daß der Antisemitismus aus ihm kein Gift gewinnen konnte, das sich auf die Juden spritzen ließ. Mit der Ausbeutung einer uns ungünstigen Statistik hätte man wahrlich nicht gezögert.

Wie im preußischen Kriegs-Ministerium so ist offenbar und erfreulicherweise in allen Regierungskreisen die Neigung vorhanden und oft gezeigt worden, die Opferwilligkeit der deutschen Juden, ihre Kriegsleistungen an Gut und Blut nach Gebühr anzuerkennen. Man weiß, wieviel tausende und abertausende jüdischer Jünglinge ihre Vaterlandstreue draußen mit ihrem Blute besiegelt haben, man weiß auch den großen Anteil der Juden, selbst der ärmeren, am Erfolg der Kriegsanleihe einzuschätzen, ihre Verdienste innerhalb der Kriegswirtschaft. Das Wort des Reichskanzlers v. Bethmann-Hollweg, das Programmwort „freie Bahn dem Tüchtigen“, haben auch seine Amtsnachfolger als treu zu hütendes Erbe übernommen. Der nach 105 Tagen kampfreicher und mühevoller Amtswaltung zurückgetretene Reichskanzler Dr. Michaelis hat in seiner früheren

Stellung als Reichs-Getreidekommissar im Parlament mit Eifer und Geschick der angegriffenen Juden sich angenommen. Die gleiche Gerechtigkeit und Sachlichkeit haben wir auch vom neuen Kanzler zu erwarten. Wurzelt er doch in der Zentrums-Ueberlieferung der Kulturkampfzeit und der Aera Windthorst.

Mit um so größerem Eifer ist die nicht so sehr große wie lärmende Antisemiten-Truppe beflissen, den Haß gegen die Juden jetzt schon zu schüren und vergiftete Waffen anzuhäufen zum Krieg nach dem Kriege. Es kann kein Zweifel darüber bestehen, daß die Schwerindustrie — was in der Natur und Unnatur der Kriegsverhältnisse liegt — im Kriege viele, viele Millionen verdient. Es ist ebenso klar, daß die Agrarier bei der ungeheueren Vervielfachung der Preise für ihre Erzeugnisse sich bereichern, was ihnen, bei den mancherlei Schwierigkeiten, mit denen sie dabei doch auch zu kämpfen haben, doppelt gegönnt sei. Die von den Mitteln der Schwerindustrie wie der Agrarier gespeisten alldeutschen Blätter aber wiederholen unausgesetzt die Litanei, daß die Juden die Kriegsgewinner sind. Nun sind ganz gewiß auch Juden unter den Kriegsgewinnern, sicherlich sogar unter den Kriegswucherern. Es wird schwerlich irgend eine Konfession ein Vorrecht auf den Kriegswucher für sich allein in Anspruch nehmen wollen. Aber nicht, weil einer sondern trotzdem einer Jude, Katholik oder Protestant ist, treibt er Lebensmittelwucher, unter der Mißbilligung, unter der heftigsten Verurteilung seiner Glaubensgenossen. Immerhin dürfen die Juden mit aller Beruhigung dem unausbleiblichen Krieg nach dem Kriege entgegensehen, und wenn sich noch so viele Antisemiten, Alldeutsche und sonstige Gegner wider sie verschwören sollten. Wie sagt doch Sophokles im Oedipus: „Der Schwache schlägt den Starken auch, hilft ihm das Recht.“ Und zur Verteidigung unseres Rechts besitzen wir eine gar tapfere Garde in unserem „Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens.“ Ist ihm auch sein treubewährter Führer und Anführer, der treffliche Justizrat Dr. Maximilian Horwitz, entrissen worden — er starb wenige Wochen nachdem sein

einziger Sohn im Felde den Heldentod gefunden hatte — so hat doch ein gleich tapferer Führer sein Kommando übernommen. Jedenfalls dürfen wir der Stärke unserer guten Sache vertrauen. Wir stehen eben auf unserem Recht, während unsere Gegner es mit Füßen treten.

Es „gewann den Anschein", sagten wir vorhin, als solle nun das deutsche Reich allein das bedenkliche Vorrecht genießen, eine Zuflucht des Antisemitismus zu sein. Der Schein trog auch hier. England, das sich vordem als Hort der bedrängten Juden aufspielte, England, das, in den Zeiten, da es noch in seinem politischen Interesse lag Rußland recht unbequem zu werden, der russischen Juden gegen das Knutenregiment wirklich sich angenommen hatte, England gefiel sich plötzlich in der Rolle, in der Intriganten-Rolle, die das offizielle Rußland eben schaudernd abgelegt hatte. Jetzt war es England, das Pogrome in Leeds, im Londoner Judenviertel, in Birmingham rc. veranstaltete, und Rußland fiel die Aufgabe zu, im Namen der Gerechtigkeit und Menschlichkeit Vorstellungen zu erheben. Die verkehrte Welt! Aber ist nicht der ganze Krieg eine verkehrte Welt, in der alle göttlichen und menschlichen Gesetze, alle Errungenschaften der Humanität und Kultur auf den Kopf gestellt werden, vom obersten und heiligsten göttlichen Gebot angefangen? . . . . .

Dasselbe England aber, das im eigenen Lande die aus Rußland, im Vertrauen auf die englische Freiheit und Gastlichkeit, geflüchteten Juden zum Kanonenfutter pressen wollte wie seine Kolonialneger, dasselbe England, das daheim Pogrome russischen Musters gegen die Juden anstiften ließ, spielte sich als Beschützer und Förderer der Juden in der Palästina-Frage auf, gebärdete sich als Vorkämpfer der Zionisten im Streben nach der Besitznahme Palästinas für die Juden und erhob einen gewaltigen Lärm über die angebliche Austreibung der Juden aus Jaffa. Dabei stellte es sich zum Glück heraus, daß es sich nicht sowohl um eine türkische Austreibung als um eine englische Uebertreibung handelte. In Wirklichkeit hatte die türkische Heeresleitung nur im militärischen

Interesse die Zivilbevölkerung zum größten Teil aus Jaffa entfernt, darunter auch sehr viele Juden. Das war freilich mit argen Härten verbunden, die zu mindern die türkische Verwaltung indes unter starken materiellen Aufwendungen ernstlich beflissen war. Wie denn überhaupt die türkische Regierung eifrig bemüht scheint, den Juden gegenüber alles Wohlwollen zu zeigen, unbeirrt durch die englisch-amerikanischen Bestrebungen, Palästina den Türken zu entreißen, um es „den Juden zu überlassen". Denn daß England sich nur den Schein gibt, die Sache der Zionisten zu führen, daß England und Amerika dabei nur den Zweck verfolgen, in den eigenen Ländern bei den Juden Bauernfang oder Soldatenfang zu treiben, bei den Zentralmächten aber Mißtrauen und Zwietracht unter den Juden wie zwischen Juden und Regierungen zu säen, das erkennt die osmanische Regierung ebenso klar, wie die Zionisten es erkennen. Ist es doch ein tragikomisches Geschick des Zionismus, daß ihm oft seine Verteidiger und Beschützer fast noch unbequemer werden als seine Widersacher, und daß er manchmal mit Manlius beten möchte: „Gott beschütze mich vor meinen Freunden, mit den Feinden will ich schon selbst fertig werden!" Bei uns daheim sind es die Alldeutschen und Antisemiten, die den Zionisten peinlich empfundenen Vorschub leisten. Die rührige Partei weiß sehr wohl, daß weder der heuchlerische und falsche angebliche Schutz Englands noch das verdächtige Wohlwollen der Antisemiten sie fördern wird, und daß niemals ein Freund der Zionisten sein kann, wer ein Feind des Judentums ist.

Diese Feinde der Juden hat der Burgfrieden nicht lange im Zaum gehalten. Bei uns daheim gesellte sich zur Schnüffelei nach angeblichen „Drückebergern", zur Jagd auf Kriegswucherprozesse mit jüdisch klingenden Namen, zu den Mißhelligkeiten, infolge jener konfessionellen Zählung im Heer, in den Kriegsämtern, im Roten Kreuz, noch der Ausfall, zu dem sich in seinen letzten Lebenstagen aus gelegentlicher, persönlicher Verärgerung ein Gustav v. Schmoller hinreißen ließ. Er verstieg sich im blinden Eifer zu der Behauptung, daß, wenn an einer

Universität ein einziger ordentlicher Professor jüdischen Glaubens wirke, er in wenig Jahren fünf oder zehn andere nach sich ziehe. Und doch hätte Exzellenz v. Schmoller selbst am besten wissen können, daß wir an allen deutschen Universitäten zusammengenommen kaum fünf jüdische Ordinarien besitzen, an keiner einzigen zwei nebeneinander und daß der Anteil der Juden an den Lehrkörpern unserer Hochschulen so klein ist wie die Widerstände und Hemmnisse, die jüdischen Gelehrten entgegenstehen, groß sind. Und sei einer für den Lehrstuhl noch so berufen — die Berufung bleibt ihm versagt.

Auf anderen Gebieten, insbesondere aber in anderen Ländern hat das Vorurteil gegen die Berufung von Juden erfreulich abgenommen. Im deutschen Reiche hat uns, wie schon erwähnt, der Krieg über zweitausend jüdische Offiziere gebracht, während wir vorher in Norddeutschland keinen einzigen aktiven Offizier jüdischen Bekenntnisses besaßen. Einen Unterstaatssekretär jüdischer Geburt, aber nicht mehr jüdischen Glaubens, besitzt das Reich zur Zeit, ebenso hat Preußen einen stellvertretenden Vorsitzenden jüdischer Abstammung im Ministerium. Ob sie bei all ihrer überlegenen staatsmännischen Einsicht, bei all ihrem politischen Geschick, all ihrem großen Wissen und Können an diese Stellen auch berufen worden wären, wenn sie nicht schon zufällig in jungen Jahren den Glauben gewechselt hätten, das bleibt eine Frage, deren Beantwortung kaum zweifelhaft ist. In Frankreich ist in diesem Jahre freilich ein Jude, dazu einer mit dem deutsch klingenden Namen Klotz, Finanzminister geworden, ein anderer, Mosse, ist Staatssekretär im Kriegsministerium, in Dänemark ist Eduard Brandes Finanzminister, in Ungarn wurde der Sohn des jüngst verstorbenen frommen Lehrers Weißfeld, Dr. Vaszony — die Magyarisierung der Namen gilt in Ungarn als vaterländische Ehrenpflicht — selbst ein treuer Anhänger des Judentums, zum Justizminister berufen und er soll später mit der Durchführung des allgemeinen Wahlrechts betraut werden. Von derlei Erscheinungen darf man mit einiger Genugtuung Kenntnis nehmen, nicht weil die Berufenen Juden sind, noch

weniger empfinden wir etwa Genugtung darüber, daß jemand in ein hohes Amt berufen wird trotzdem er Jude ist, wohl aber darf man es als einen dankenswerten Fortschritt begrüßen, wenn bei der Berufung einzig die Tüchtigkeit, die Begabung, die Charakterfestigkeit entscheidet und die Frage nach der Religion völlig unberührt bleibt.

Das war offenbar auch bei dem letzten österreichischen Pairsschub der Fall. Unter den fünfundfünfzig hervorragenden Persönlichkeiten, die der junge Kaiser Karl zu Herrenhaus-Mitgliedern ernannte, befinden sich auch vier Juden. Josef Benedikt, der Herausgeber der Neuen Freien Presse, Landtagsabgeordneter und Großgrundbesitzer Dr. Philipp Ritter v. Gomperz, Louis Freiherr v. Rothhschild, Chef des Bankhauses S. M. Rothschild, und der Großindustrielle Bergrat Max Ritter v. Guttmann. Daß diese vier Herren aber nicht als Vertreter des Judentums ins Herrenhaus berufen wurden — keiner von ihnen bekleidet ein Amt in einer jüdischen Gemeinde oder Vereinigung — sondern als Vertreter von Presse, Industrie, Grundbesitz und Finanzwesen, hat innerhalb der jüdischen Gemeindeverwaltung Wiens hie und da Mißstimmung erregt. Das kann befremdlich erscheinen angesichts der Tatsache, daß wir alle doch ersehnen und erstreben, es möchte bei Berufungen einzig die Tüchtigkeit, die persönliche Eignung entscheiden und die Frage nach dem Glauben außer Betracht bleiben. Auch daß der junge Kaiser Karl mit der Berufung von vier jüdischen Herrenhaus-Mitgliedern seinen Gerechtigkeitssinn und sein Wohlwollen gegenüber den jüdischen Landesangehörigen bekundet hat, ist nicht zu übersehen. Die Mißstimmung innerhalb der berufenen Vertreter des Judentums in Wien ist indes verständlich und erscheint nicht ganz ungerechtfertigt, wenn man in Betracht zieht, daß die christlichen Konfessionen als solche durch kirchliche Würdenträger im österreichischen Herrenhause vertreten sind.

Eine besondere konfessionelle Vertretung hat unsere Heeresverwaltung in den besetzten Gebieten von Polen und Rußland ins Leben gerufen. In diesen Gebieten,

in denen die Juden infolge mannigfacher Anfeindungen von außen und infolge starker innerer Abneigung gegen jede Abkehr von der alten Ueberlieferung, von der polnischen Bevölkerung abgesondert, eine eigene nationale Gruppe bilden, erfordern die Verhältnisse der jüdischen Einwohner eine eigene, von der allgemeinen Verwaltung gesonderte Behandlung. Zu Referenten für die jüdischen Angelegenheiten wurden da jüdische Beamte und Offiziere bestimmt, die für ihre dortigen Glaubensgenossen das rechte Verständnis, ein warmes Herz haben und das eifrige Bestreben, den hartbedrängten Menschen nach Kräften beizustehen.

Wie sich die Rechtsverhältnisse und die wirtschaftlichen Verhältnisse der Juden im neugeschaffenen und wiederaufgerichteten, auch mit dem Blute so vieler Juden gekitteten Königreiche Polen gestalten werden, das bleibt abzuwarten, aber nicht ohne einige Besorgnis abzuwarten. Bei Ausbruch des Krieges waren die Beziehungen zwischen Polen und Juden die denkbar schlechtesten. Juden-Boykott, Verhetzung und leidenschaftliche Anfeindung auf der ganzen Linie! Innerhalb der Okkupationszeit wurden die Beziehungen nicht viel besser. Im Gemeinderat wie im Staatsrat waren die Antisemiten erfinderisch in neuen Methoden der Judenbedrückung und eifrig in der Anwendung dieser Methoden. Das besonders Betrübende dabei ist, daß die Juden selbst in Polen nicht einig sind, daß sie in vielerlei Parteien und Gruppen zerfallen, die sich untereinander leidenschaftlich befehden. Die neu gegründete deutsch-polnische Vereinigung wird sicherlich in Zukunft auch der Frage der Juden-Behandlung in Polen ihre Aufmerksamkeit zuwenden, ganz besonders aber wird man von dem hoffentlich nun bald zusammentretenden Friedens-Kongreß eine gründliche Behandlung der Juden-Angelegenheiten, sowohl in Polen wie in Rumänien, zu erwarten haben. Nur mögen die üblen Erfahrungen, die der Berliner Kongreß von 1878 mit Rumänien in Betreff der Judenfrage gemacht hat, als gute, wohl zu beherzigende Lehre dienen! Damals haben die rumänischen Machthaber, gegen das Widerstreben des

deutsch-ehrlichen Königs Karl und seiner Gemahlin, der königlichen Dichterin und warmherzigen Judenfreundin — nein Menschenfreundin, der Dichterin Carmen Sylva, den Verpflichtungen des Berliner Vertrages durch einen betrügerischen Kniff sich entzogen. Der Vertrag verpflichtete sie, den „Juden", ja allen Konfessionen die Gleichberechtigung zu gewähren, aber von „Fremden" stand nichts in der Kongreß-Akte. Nun denn — sie setzten eben statt des Wortes Jude die Bezeichnung „Fremde" in die Vergewaltigungs-Verordnungen, den Juden wurde die Einbürgerung grundsätzlich versagt — jede einzelne „Naturalisation" erforderte ein besonderes Gesetz und mit frischen, mit verdoppelten Kräften fing die Bedrückung, die Ausplünderung — auf die es ja besonders ankam, der etwa 300 000 in Rumänien ansässigen Juden von neuem an.

Hätten unsere Diplomaten aus jenem Falle die naheliegende heilsame Lehre gezogen, hätten sie da die Treulosigkeit und den feigen Wortbruch der Bukarester Regierungsmänner erkannt, dann wäre uns das Bündnis mit dieser Regierung, wäre uns ihr tückischer Verrat erspart geblieben. Aus ihrer Hauptstadt verjagt, in die nördliche Ecke des eigenen Landes geflüchtet, flötete die rumänische Regierung ihren „lieben Juden" alle süßen Versprechungen von Freiheit und gleichen Rechten zu, ganz so wie die später verjagte zarische Regierung in Petersburg den Polen volle Unabhängigkeit verhieß, als sie Polen bereits an die Deutschen und Oesterreicher verloren hatte. Bratianu, die Verkörperung der Falschheit, reiste sogar eigens nach Petersburg, um der provisorischen Regierung die Versicherung abzugeben, Rumänien werde den Juden volle Gleichberechtigung geben. Das hinderte aber nicht, daß in dem nördöstlichen Stück ihres Landes, das die rumänische Regierung sich noch erhalten hatte, regelrechte Pogrome unter stummer Duldung oder gar unter Begünstigung der Behörden sich abspielten.

Nach dem berüchtigten rumänischen Muster behandelt jetzt auch die durch Verrat, durch tückischen Ueberfall und durch den schnödesten Treubruch zur Herrschaft gelangte

venizelistisch-griechische Regierung die Juden. Mit Bangen und schlimmen Erwartungen sahen die den größeren Teil der Bevölkerung bildenden Juden Saloniki's — von 174 000 waren weit über 90 000 Juden — die Griechen zu Herren der Stadt werden, die sie, nur sie, unter der wohlwollenden und gerechten türkischen Regierung zu einer so blühenden Handelsstadt gemacht hatten. Aber unter dem König-Ehrenmann Konstantin konnte — trotz mancher Versuche der Verwaltung — eine rechte Bedrückung noch nicht um sich greifen. Erst die durch jede Treulosigkeit gebrandmarkte venizelistische Regierung sollte den Juden dieselben Wohltaten bringen, die auch der heimtückisch überfallene und zum Rücktritt vergewaltigte König zu spüren bekam. Venizelos lockte die vielen, vor den Segnungen seiner Herrschaft geflüchteten Juden mit dem Versprechen vollkommener Militärfreiheit und mit sonstigen Zusicherungen zur Rückkehr, dann aber ließ er die schärfsten Maßregeln gegen die Juden mit aller Rücksichtslosigkeit durchführen. Binnen drei Tagen mußten sämtliche Juden bis zum vierzigsten Lebensjahre in den Staatskasernen untergebracht sein, „weil sie im Herzen noch Liebe zur früheren türkischen Herrschaft bewahren". Dazu brachte er im griechischen Abgeordnetenhaus einen Gesetzentwurf ein, nach dem in Saloniki der ganze jüdische Grundbesitz enteignet und mit griechischen Schuldscheinen bezahlt werden sollte. Das ist einer glatten Beraubung nicht so unähnlich! Das liebe England aber, das sich sonst so gern der unterdrückten Nationen oder Glaubensgemeinschaften annahm, wenn bei der Einmischung ein Vorteil für die britische Macht herauszuschlagen war, die sonst so rührige englische Regierung, die doch jetzt ihre Hand allüberall im Spiele hat, läßt sich den venizelistischen Griff in die jüdischen Taschen gern gefallen. Macht es doch England auch möglich, im selben Moment sich als Verfolger der Juden im eigenen Lande zu betätigen, als Vorkämpfer der Zionisten für die Eroberung Palästinas zu gebärden und dabei Bombenangriff um Bombenangriff auf Jerusalem zu unternehmen, die allen Konfessionen heilige Stadt!

Dagegen mag es als überraschendes Zeichen vom Wandel der Zeiten gelten, daß auf die erste, allerdings etwas übertriebene Nachricht von der Verschickung der Juden aus Jaffa die Regierung von Spanien, von Spanien!, als erste der Türkei menschenfreundliche Vorstellungen machte. Die Nachricht, die freilich unbestätigt ist und die angezweifelt werden darf, ist immerhin bezeichnend. Mehren sich doch neuerdings wieder die Anzeichen dafür, daß Spanien, nachdem es seit der Vertreibung der Juden an Macht und Größe wie an wirtschaftlicher Bedeutung so viel verloren hat, jetzt darangehen will, eine jüdische Einwanderung zu begünstigen.

Seitdem der Krieg und die Einstellung der atlantischen Schiffahrt durch die Auswanderer-Reedereien die Auswanderung der russischen Juden ins Stocken brachte, ist die Ausschau nach neuen Einwanderungszielen eine schärfere geworden; schwerlich dürfte aber Spanien auf den russischen Bevölkerungs-Ueberschuß eine große Anziehung ausüben. Ist doch auch der Weg nach dem entlegensten europäischen Westen zu weit und zu umständlich. Verlockender sind die Aussichten, die eine Einwanderung in türkische Gebiete, nach Kleinasien, Syrien, Mesopotamien, Palästina bietet. Verlockend schon durch die kürzere und billigere Reise, durch die größere Vertrautheit der Verhältnisse sowie durch die guten Erfahrungen, die bisher schon die jüdischen Kolonien im gelobten Lande gemacht haben. Unter mancherlei Schwierigkeiten begründet, unter den Feindseligkeiten der benachbarten Araber mitunter schwer leidend, wechselnden Strömungen in der türkischen Verwaltung ausgesetzt, haben diese Kolonien ihr einstmaliges gelobtes Land wieder zum gesegneten Gebiete gemacht, in dem Milch und Honig fließt. Wie einstens die biblischen Kundschafter, so bringen jetzt die jüdischen Kolonisten selbst auf den landwirtschaftlichen Ausstellungen nicht nur Trauben zur Schau, sondern vielerlei Erzeugnisse, die das Staunen und die Bewunderung der Fachkreise erringen. Die Ausfuhr landwirtschaftlicher Produkte aus den Kolonien erreicht bereits recht hohe, für die wirtschaftliche Bedeutung Palästinas ansehnlich ins Gewicht fallende Ziffern. Der jüdischen

Regsamkeit sind vielversprechende Anfänge einer entwicklungsfähigen Industrie zu danken. Kein Wunder, daß es nun die Engländer gelüstet, aus Palästina einen jüdischen Staat unter ihrem Protektorat, eine Art von asiatischem Aegypten zu machen. Den Zionisten schien dabei die Verwirklichung ihrer kühnsten Traumphantasien von ferne zu winken. Wie das Königreich Polen, so schien auch das Königreich Juda als Frucht des Weltkriegs heranzureifen. Wesentlich auch in gespannter Erwartung dieses gewaltigen Ereignisses verschoben die zionistischen Veranstalter den großen amerikanischen Juden-Kongreß von einem Termin zum andern. Daß die Engländer die Zionisten zum Vorspann für ihre Zwecke gebrauchen möchten, daß sie wieder einmal unter der Maske idealistischer Bestrebungen und unter dem Scheine der Uneigennützigkeit einen großen Fischzug machen möchten, ist leicht zu begreifen. Würde dabei für England doch auch die so notwendige, die ersehnte und erträumte Brücke von Aegypten-Afrika nach Palästina-Vorderasien geschlagen. Der schlaue englische Anschlag wird aber doch zuletzt durch das treue Zusammenhalten der mitteleuropäischen Verbandsmächte zuschanden werden. Ein neues Aegypten soll Palästina nicht werden!

Wie wir so auf allen Gebieten die Treulosigkeit allmählich zusammenbrechen, die Tücke langsam zunichte werden sehen, wie England in den eigenen, schlaugesponnenen Netzen sich verfängt, wie Italien und Rumänien an ihrem Treubruch zugrunde gehen, so wird auch der innere Feind, der Antisemitismus, der dem deutschen Namen und Ansehen wie den deutschen Interessen gefährlicher geworden ist als den Juden, mit all seinen Vorbereitungen für einen inneren Krieg nach dem äußeren, Schiffbruch leiden. Haben doch die antisemitischen Verleumdungs-Methoden, die in getreuer Nachahmung von unseren Feinden gegen Deutschland angewendet wurden, gründlich abgewirtschaftet. Haben wir es doch spüren müssen, wie schwer das Ausland es uns ankreidete, daß Deutschland das klassische Land des Antisemitismus ist, oder doch zu sein scheint. In Amerika insbesondere hat man mit diesem Vorwurf und mit der Uebertreibung

dieses Vorwurfs Stimmung gegen Deutschland gemacht. Und darum meinen wir, daß wir der Rückkehr in die Friedenszeit, wie in Politik und Weltwirtschaft auch vom Standpunkte unseres Judentums mit guter Zuversicht entgegenblicken können — trotz der antisemitischen Rüstungen.

Der Weltkrieg, der den Charakter und das Aussehen Europas so gründlich verändert hat, kann, wie gesagt, nicht ohne Einfluß auf die Stellung des Judentums bleiben. Noch jeder Krieg hat neben den Veränderungen der Landkarte und weit über diese Neugestaltung der politischen Geographie hinaus auf die Schicksale der Völker mächtig eingewirkt, insbesondere auch auf die Rechtsverhältnisse der Juden. Wie sollte es bei diesem gewaltigsten aller Kriege ausbleiben, dem ersten und einzigen der alle fünf Erdteile umspannt und der alle großen Kulturländer, auch die wenigen neutralen, in Mitleidenschaft gezogen hat! Dem österreichisch-italienischen Kriege von 1859 folgte die Aufhebung der Beschränkungen für Grundbesitz-Erwerb, dem Kriege von 1866 die große liberale Aera unter einem Bürgerministerium, die für die dortige Judenheit die letzten Rechtsbeschränkungen beseitigte. Der deutsch-französische Krieg von 1870—1871 brachte, mit dem Wiederaufleben des deutschen Reichs auch der deutschen Judenheit politische und wirtschaftliche Errungenschaften. Der letzte große europäische Krieg vor den zum Weltkrieg ausgearteten Balkankämpfen, der russisch-türkische Krieg von 1877—1878, trug den rumänischen Juden auf dem Berliner Kongreß von 1878 die von Bismarck durchgesetzte Gleichberechtigung ein, ein Erfolg freilich, um den sie die Tücke und Hinterlist der rumänischen Staatsmänner bald genug betrog. Dieselbe Tücke und Hinterlist, die Rumänien dazu verführte, den eigenen Verbündeten meuchlerisch in den Rücken zu fallen — diesmal freilich zum eigenen Verderben.

So mag denn auch der jetzige Weltkrieg in seinem Endergebnis dem deutschen Vaterlande Glück und Segen bedeuten — aber auch unserem Judentum.

Literarische Jahresrevue.

Von Simon Bernfeld.

In der Wissenschaft des Judentums hätten wir in diesem Jahre (1918) Gelegenheit, ein Jahrhundertsjubiläum zu feiern, wenn nur in uns in diesen trüben Tagen ein Gefühl der Freude, und sei es auch nur über wissenschaftliche und kulturelle Errungenschaften der letzten Zeit, aufkommen könnte. Vor hundert Jahren, im Jahre 1818, veröffentlichte Leopold Zunz seine Schrift: „Etwas über die rabbinische Literatur.“ Es war dies der erste Versuch dieses Forschers, der dann zwei Generationen hindurch, oft in drückender Armut und in der nagenden Sorge um das tägliche Brot, unermüdlich und segensreich die Wissenschaft des Judentums gepflegt und gefördert hat.

Vom Zeitpunkt der Veröffentlichung der genannten ersten Schrift dieses verdienstvollen Forschers hat man vielfach die Begründung der Wissenschaft des Judentums datiert. Es war auch in Aussicht genommen, das Gedenkjahr würdig zu feiern. Ein größeres wissenschaftliches Unternehmen, das vor Jahren geplant war, sollte im Jahre 1918, im Jubiläumsjahr der Wissenschaft des Judentums, zum Abschluß gebracht werden. Der hereingebrochene Weltkrieg hat diesen schönen Plan, wie viele andere, zunichte gemacht.

Zur Sache selbst muß jedoch gesagt werden, daß die Ansicht, Zunz habe vor hundert Jahren die Wissenschaft des Judentums begründet, durchaus falsch ist. Mich wird wohl niemand im Verdacht haben, daß ich die Bedeutung dieses großen Gelehrten, dessen Persönlichkeit so viele sympathische Züge aufzuweisen hat, herabmindern möchte. Zunz hat

Unvergängliches geleistet, auch wenn er nicht die Wissenschaft des Judentums begründet hat. Diese Wissenschaft ist viel älter; sie hat eine ruhmreiche Geschichte, die mindestens um ein Jahrtausend zurückreicht. Es gibt fast kein Gebiet der Wissenschaft des Judentums, das nicht in früheren Jahrhunderten bearbeitet worden wäre. Nur darf man natürlich an die Leistungen älterer Zeiten nicht den Maßstab moderner Forschungen legen, um über deren Wert oder Unwert zu urteilen. Es wurde einmal gesagt, daß als das Neue in der modernen Wissenschaft des Judentums die kritische Methode, die voraussetzungslose Forschung, zu bezeichnen sei. Man wird zugeben müssen, daß die jüngeren Geschlechter bei wissenschaftlichen Untersuchungen sich viel freier bewegen als die früheren. Aber gerade im Judentum hat es auch in älterer Zeit nicht an freier Kritik gefehlt. Im Jahre 1573 erschien in Mantua in hebräischer Sprache ein großes umfassendes Werk „Meor enajim" von Asarja dei Rossi, das nach Inhalt und Methode mit den besten Erzeugnissen der Wissenschaft des Judentums in neuester Zeit auf eine Stufe gestellt werden kann. Zunz selbst hat dieses Werk eingehend gewürdigt und in hebräischer Sprache dem kühnen Forscher des sechzehnten Jahrhundert eine liebevoll geschriebene Biographie gewidmet.

Nichtsdestoweniger beginnt zweifellos mit den Forschungen Zunzens und seiner Mitstrebenden eine neue wissenschaftliche Epoche im Judentum. Was diese Arbeiten in erster Reihe auszeichnet, das ist der universale Geist, den sie alle atmen und ausströmen. In früheren Jahrhunderten schrieben jüdische Gelehrte zumeist, fast ausnahmslos, hebräisch. Schriften jüdischen Inhalts in spanischer oder italienischer Sprache (in anderen europäischen Sprachen sind mir Schriften auf dem Gebiet der Wissenschaft des Judentums nicht in Erinnerung) sind nicht häufig und auch nicht von bedeutendem Wert. Was hingegen im Mittelalter arabisch geschrieben wurde, hatte nur durch eine hebräische Übersetzung Verbreitung gefunden. Christliche Gelehrte, die das Judentum zu durchforschen unternommen hatten — es geschah dies selten ohne Voreingenommenheit — konnten sich in dessen umfangreichem Schrifttum sehr schwer zurecht-

finden. Es war daher die klare Absicht, mit der jüdische Forscher im 19. Jahrhundert zu Werke gingen, die Wissenschaft des Judentums zu einem Zweig der allgemeinen modernen Wissenschaft zu machen. Zunz hat dies auch des öfteren deutlich ausgesprochen, und trotz aller Hemmnisse, die seinen Bestrebungen im Wege standen, ist das Ziel in unserer Zeit erreicht.

Das ist unbestreitbar eine große Errungenschaft. Wenn wir in der Gegenwart jüdische und christliche Gelehrte, letztere jetzt unbefangen und lediglich vom Bestreben beseelt, der Wissenschaft, d. h. der Wahrheit zu dienen, in gemeinsamer Arbeit die Wissenschaft des Judentums fördern sehen, wenn diese Wissenschaft sich allmählich den ihr gebührenden Platz erkämpft, so müssen wir eingestehen, daß dies wohl kaum möglich gewesen wäre, wenn jüdische Gelehrte ihre Forschungen noch immer in hebräischer Schrift niedergelegt hätten. Es sind in den letzten Jahrzehnten bedeutsame Werke wissenschaftlichen Inhalts hebräisch geschrieben worden, deren Wert außer Zweifel steht. Unter den Juden, bei denen die Kenntnis der hebräischen Sprache erfreulicher Weise noch immer sehr verbreitet ist, wurden diese Bücher viel gelesen, ihr Einfluß war auch ungemein groß. Aber in der wissenschaftlichen Welt außerhalb des jüdischen Volkes sind sie entweder unbekannt geblieben oder nur auf Umwegen und bruchstückweise bekannt geworden. Was hingegen in einer europäischen Sprache geschrieben wurde, hat zwar auf die Juden selbst nicht die beabsichtigte Wirkung gehabt, übte aber auf die allgemeine Wissenschaft eine befruchtende Wirkung aus. Das ist zu sagen von den Arbeiten von Zunz, Geiger, Zacharias Frankel, Grätz, Bacher und in der jüngsten Zeit auch von Elbogens Schrift „Der jüdische Gottesdienst," die in christlichen wissenschaftlichen Kreisen eine, man kann wohl sagen, freudige Aufnahme gefunden hat.

Die Frage, die früher oft erörtert wurde, ob Forschungen auf dem Gebiet der Wissenschaft des Judentums in hebräischer oder in einer modernen Sprache zu schreiben seien, ist sehr schwer zu beantworten. Rudolf Virchow hat es einmal beklagt, daß man aufgehört habe, medizinische wissenschaftliche Arbeiten in lateinischer Sprache zu veröffent-

lichen. Dadurch, daß die Gelehrten in den verschiedenen Kulturländern alles in der Landessprache schrieben, kämen einerseits häufige Wiederholungen vor, während andrerseits sich die Kräfte zersplitterten. In der Wissenschaft des Judentums tritt dieser Mißstand noch in beklagenswerterer Weise hervor, abgesehen davon, daß große, wertvolle Arbeiten, die in modernen Sprachen veröffentlicht werden, bei den Juden selbst erst durch eine hebräische Übersetzung, die leider oft nicht einwandsfrei ist, die verdiente Beachtung finden. Es ist eine Tatsache, daß die Schriften von Zunz, Geiger, Graetz u. s. w. in hebräisch lesenden Kreisen weit bekannter sind als bei den Juden deutscher Zunge. Auch jüngst erschienene wissenschaftliche Werke von Bedeutung, wie z. B. die „Talmudische Archäologie" von S. Krauß, werden hebräisch übersetzt und finden erst in der Übertragung größere Verbreitung und vor allem die verdiente Anerkennung. Trotzdem wird man nicht einfach behaupten dürfen, daß es besser gewesen wäre, wenn jüdische Gelehrte ihre Werke nur hebräisch geschrieben hätten. Denn dann stünden wir, was die Würdigung des Judentums in der Außenwelt betrifft, jetzt im Jahre 1918, ebendort, wo wir im Jahre 1818, bevor Zunz sein Werk begonnen hat, gestanden haben.

* *
*

Überblicken wir nun die Erscheinungen des letzten Berichtsjahres, was mitten in dem Vernichtungskrieg, den die gesitteten Völker seit länger als drei Jahren gegeneinander führen, und der nunmehr auch die Vereinigten Staaten von Nordamerika erfaßt hat, geschaffen wurde, so wollen wir, wie hier immer üblich, zuerst das zur Bibelkunde Gehörende anführen. Auf diesem Gebiet ist eine große Anzahl von Schriften zu besprechen, die teils der Bibelforschung im allgemeinen, teils aber einzelnen biblischen Schriften oder einzelnen biblischen Problemen gewidmet sind.

Von dem bekannten Philosophen R. Eucken wurde ein Vortrag, den er anläßlich des 100jährigen Bestehens der Hamburg-Altonaischen Bibelgesellschaft (16. Oktober 1916) gehalten hat, unter dem Titel „Die geistesgeschichtliche

Bedeutung der Bibel" veröffentlicht. Die Beleuchtung, die die Bibel in den Ausführungen des Philosophen erhält, ist beachtenswert, da sonst bei ihrer Beurteilung zumeist nur der theologische Standpunkt hervortritt. Allgemein literarisch gehalten sind auch folgende Schriften: L. Fonck, „Moderne Bibelfragen"; A. Konrad, „Das Weltbild der Bibel"; M. Austey, „The Bible View of the World"; E. B. Brookshire, „The Law of Human Life, the Scripture in the Light of the Science of Psychology". Mit verschiedenen biblischen Problemen befaßt sich die Schrift von J. Neubauer, „Bibelwissenschaftliche Irrungen", die sich hauptsächlich die Widerlegung einer Reihe befremdlicher Behauptungen R. Kittels in seinem im Fritsche-Prozeß erstatteten Obergutachten zur Aufgabe macht. Es ist dies zugleich eine Kritik der Bibelkritik, wie sie in der letzten Zeit, von verschiedenen Gesichtspunkten aus, des öftern unternommen wurde. Ähnlichen Inhalts ist auch das Buch: „The Unity of the Pentateuch" von A. H. Finn. Für weitere Kreise ist das Schriftchen „Was Jedermann zum Verständnis des Alten Testaments wissen muß" von M. Thilo bestimmt. Das inhaltsreiche Werk von A. Jeremias: „Das Alte Testament im Lichte des alten Orients", das einen hervorragenden Platz in der wissenschaftlichen Fachliteratur einnimmt und insbesondere die zahlreichen Beziehungen der Assyriologie und der Aegyptologie zur Bibel eingehend behandelt, ist in 3. neu bearbeiteter Auflage erschienen. Erwähnen wollen wir noch: C. E. Macartney: „The Parables of the Old Testament" und H. Andresen: „Eine altfranzösische Bearbeitung biblischer Stoffe." Die zuletzt genannte Arbeit, die eine französische Handschrift aus dem 12. oder 13. Jahrhundert untersucht, ist neben der philologischen Untersuchung auch für die Geschichte der Bibelübersetzung von Bedeutung. Verwandt damit ist die Studie: „Eine mittelniederdeutsche Paraphrase des Hohen liedes", untersucht und herausgegeben von Johanna Lürßen.

Mit der Textkritik der hebräischen Bibel oder der alten Versionen beschäftigt sich: „The Text of the Old

Testament" von E. Naville. A. v. Gall setzt seine verdienstvolle Arbeit in der Herausgabe des „Hebräischen Pentateuch der Samaritaner" fort; es liegt nunmehr der 4. Teil, Numeri, vor. Von der kritischen Textausgabe der griechischen Bibelübersetzung (The Old Testament in Greek nach dem Codex Vaticanus), die E. A. Brooke und N. Mc Lean herausgeben, ist der 4. Teil des 1. Bandes — die Bücher Josua, Richter und Ruth enthaltend — erschienen. K. Huber veröffentlichte „Untersuchungen über den Sprachcharakter des griechischen Leviticus" und W. H. Worrell schrieb in englischer Sprache über das koptische Psalmenbuch („The Coptic Psalter in the Freer Collection".)

Ein wichtiger Zweig der Bibelforschung, der sich zu einer besonderen Wissenschaft entwickelt hat, ist die Einleitung in das gesamte biblische Schrifttum oder in dessen einzelne Bücher. Aus dem letzten Berichtsjahr sind zu erwähnen: „An Introduction to the Old Testament" von H. Creelmann, „A Compendium to the Biblical Studies" von W. M. Barnes und „The Books of the Pentateuch" (über Ursprung, Inhalt und Bedeutung der fünf Bücher Moses) von F. C. Eiselen. Einen hervorragenden Platz in der Bibelwissenschaft nimmt die Arbeit „Das Deuteronomium" von E. König ein. Das Buch enthält einen gediegenen Kommentar zum fünften Buch Moses und eine Einleitung, die in gedrängter Kürze und mit fleißiger Benutzung aller Vorarbeiten die Hauptpunkte der Forschung über dieses Buch bietet. Es ist zu erwarten, daß diese neuste Arbeit des verdienstvollen Gelehrten weitgehende Beachtung finden wird. Sie zeichnet sich durch Gründlichkeit, Wahrhaftigkeit und Objektivität aus. Dadurch, daß alle früheren Arbeiten vom Verfasser benutzt sind und daß deren Ergebnisse von ihm gewissenhaft mitgeteilt werden, ist dem Leser die Möglichkeit geboten, sofern er sich mit diesen wichtigen Problemen eingehend beschäftigen will, alles selbständig zu prüfen.

Eine Reihe von Schriften, die im letzten Jahr erschienen sind, beschäftigt sich mit den Propheten Israels und mit den prophetischen Büchern der Bibel. H. Gunkel

hat vier geistvolle Studien, die zerstreut erschienen waren, zu einem Buch „Die Propheten“ vereinigt, das sich wie alle Schriften dieses Gelehrten durch Gründlichkeit in der Auffassung, durch geschichtliches Verständnis für das biblische Judentum im allgemeinen und für die Propheten insbesondere sowie durch begeisterte Liebe zum heiligen Schrifttum auszeichnet. Man kann diesem Buch nicht genug Leser unter Juden und Nichtjuden wünschen. Auf demselben Gebiet liegen auch die Arbeiten von M. Romberg, „Der alttestamentliche Prophetismus“ und von W. B. Bizell, „The Social Teachings of the Jewish Prophets“ (eine Studie zur biblischen Soziologie).

Einzelnen prophetischen Büchern sind gewidmet: „Jesaias 40—55 und die Perikopen vom Gottesknecht,“ eine kritisch-exegetische Studie von J. Fischer, „Der Prophet Hesekiel“ von G. Weißmann und „Ezechiels Vision von der Erscheinung Gottes im Lichte der vorderasiatischen Altertumskunde“ von L. Dürr. Die letztgenannte Schrift, die sich mit den prophetischen Visionen im Buche Ezechiel, Kap. 1 und 10 befaßt, ist ein wertvoller Beitrag zur religionswissenschaftlichen Forschung und bietet auch durch die beigegebenen Illustrationen viel Interesse. H. Schmidt hat unter dem Titel „Der Prophet Amos“ sechs Vorlesungen über diesen Propheten veröffentlicht, die er, zur Zeit als Hauptmann an der Front Dienste tuend, an einem Kriegshochschulkurs „in der Etappe in einem früheren estaminé“ gehalten hat. Die Schrift, die sich durch Liebe und Begeisterung für den ältesten schriftstellernden Propheten Israels auszeichnet, verdient auch in der stillen Häuslichkeit und nach dem Frieden gelesen zu werden. Es ist eine eigenartige Erscheinung unserer Zeit, daß sich das Interesse der Forscher und auch der Laienwelt diesem Propheten Israels zuwendet, dessen Persönlichkeit allerdings durch Orginalität und kraftvolles Auftreten anziehend wirkt. L. Köhler veröffentlichte ebenfalls eine Studie „Amos“, in der er in der literarischen Analyse dieser kleineren prophetischen Schrift neue Wege zu gehen versucht. Beachtenswert in dieser Schrift ist der Abschnitt über den Bilderreichtum in der Sprache des

Propheten, durch den dieser selbst am besten charakterisiert wird. Noch zu erwähnen sind: „Un héraut de la justice, Amos" von P. Humbert; „A Sketch of Amos and Hosea" von A. Tweedie und „Die kleinen prophetischen Schriften nach dem Exil" von O. Procksch.

Gehen wir nun zu der dritten Gruppe der biblischen Schriften, zu den Hagiographen, über. Von jeher hat das Psalmenbuch auf Juden wie auf Christen eine große Anziehungskraft ausgeübt. Es ist zweifellos das populärste und auch gelesenste Buch der heiligen Schrift, vielleicht das gelesenste Buch überhaupt. Man kann darauf das bekannte Wort Goethes anwenden: „Wer vieles bringt, wird manchem etwas bringen." Es gibt fast keine seelische Stimmung, die nicht in den biblischen Gesängen ihren Ausdruck findet. Im Weltkrieg haben naturgemäß diejenigen Psalmen, in denen sich unsere jetzigen Gefühle und Empfindungen wiederspiegeln, besondere Aufmerksamkeit gefunden. Daher die vielfachen Versuche, nicht nur bei uns, sondern auch bei unseren Gegnern, das Psalmenbuch ganz oder in Auswahl in volkstümlicher Uebersetzung zu verbreiten. Mir liegen vor „Ausgewählte Psalmen" (4. Auflage) übersetzt und erklärt von H. Gunkel; „Psalmen," deutsch im Rythmus der Urschrift von H. Schmidt (eine Auswahl von Psalmen, nicht in der kanonischen Reihenfolge, sondern nach Inhalt und der in ihnen sich wiederspiegelnden Stimmung zusammengestellt, besonders für die Mannschaften im Felde geeignet); „The Psalter" (seine Größe, sein Charakter und sein Nutzen) von A. C. A. Hill und „Religion in Song", Studien zum Psalter von W. G. Jordan.

In der Bibel, in der „Hausapotheke für die leidende Menschheit", findet sich noch ein zweites Buch, das jetzt durch seinen Inhalt unsere Aufmerksamkeit fesselt — das Lehrgedicht Hiob, in dem der leidende Gerechte die große schmerzvolle Frage: Warum? aufwirft, auf die seine oberflächlichen Freunde mit billigen Weisheiten zu antworten versuchen, durch die der Schwergeprüfte noch mehr gereizt werden muß, bis er sich durch die ihm von Gott gewordene Antwort, d. h. durch einen Einblick in das grandiose

Walten der Natur, zu bescheiden lernt. Daß auch dieses Buch im Weltkrieg neue Bearbeiter gefunden hat, ist nicht zu verwundern. Es sind im letzten Jahr erschienen: „Das Buch vom Dulder Job", aus dem Hebräischen neu übersetzt und kurz erklärt von N. Peters; „Das Buch Ijjob", aus dem kritisch hergestellten hebräischen Text metrisch übersetzt und erklärt von N. J. Schlögl (dasselbe Buch liegt auch in einer Feldausgabe vor) und „Le problème du livre de Job" von R. Pfeiffer.

Von den anderen Hagiographen sind zu erwähnen: „Das hohe Lied der Liebe", übersetzt von H. A. Grimm, „The Book of Ruth" (Einleitung, kritisch revidierter Text, kritische Noten, Uebersetzung und Erklärungen) von L. B. Wolfenson und „Die Klagelieder des Jeremia" von W. Baumgarten.

Mit einem biblischen Thema beschäftigt sich auch die Schrift „David als religiöser und sittlicher Charakter" von U. Molsen. Der Verfasser zeigt sich bestrebt, der Persönlichkeit des Heldenkönigs, die im 18. Jahrhundert von Voltaire mit vieler Gehässigkeit verunglimpft wurde, in geschichtlicher Würdigung der Zeitverhältnisse, in denen David gelebt hat, gerecht zu werden. Die Apologie hält sich von Uebertreibungen fern und ist damit umso wirkungsvoller.

Der Forschung der alttestamentlichen Apokryphen sind gewidmet „Jesus Sirach" von H. W. Zur Nieden, „Apocalyptic problems" von H. E. Hill und „The principal Versions of Baruch" von R. R. Harwell.

* * *

Das Gebiet der Religionswissenschaft hat auch im letzten Jahre seine Bearbeiter gefunden. Große, von neuen Gedanken getragene Werke können nicht in jedem Jahr erwartet werden. Aber auch die Kleinarbeit, sofern sie dazu beiträgt, unser Wissen, sei es auch nur in einzelnen Punkten, zu erweitern, Unklarheiten zu beseitigen und Mißverständnisse zu berichtigen, ist von Wichtigkeit. Eine Reihe von Forschungen liegt mir vor, über die ich hier zu berichten habe. In volkstümlicher Darstellung

ist die lesenswerte Schrift „Israels Religion, Sitte und Kultur in der vormosaischen Zeit" von F. Feldmann gehalten. Der Verfasser bekämpft die Ansicht derer, die die Patriarchengeschichte in der Bibel als mythologische Gebilde behandeln und ihr jeden geschichtlichen Gehalt absprechen. Er nähert sich damit dem jüdischen Standpunkt, den wir im talmudischen Schrifttum und in der mittelalterlichen Religionsphilosophie begegnen, wonach die Patriarchenepoche wirkliche Geschichte ist und eine Vorstufe zu der mosaischen bedeutet. Unter den „Abhandlungen der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften" zu Göttingen ist eine gelehrte Forschung „Der Sinaikultus in heidnischer Zeit" von B. Moritz veröffentlicht worden, in der sich der Verfasser mit einem reichhaltigen Inschriftenmaterial befaßt, das auf der Sinaihalbinsel aufgefunden wurde.

Religionswissenschaftliche Untersuchungen über die ältere Epoche des Judentums enthalten die Schriften: „The Begin and Growth of the Hebrew Religion" von H. T. Fowler; „Kompendium der biblischen Theologie des Alten und Neuen Testaments" von K. Schlottmann (3. Auflage, herausgegeben von E. Kühn); „Heilsgeschichtliche Anmerkungen zum Alten Testament", ein Hilfsbuch zur Einführung in die heilige Schrift von M. Romberg (2. Auflage) und „I libri della fede" von G. B. Prunai, darin die Abhandlung „Mosè e la bibbia".

Mit dem prophetischen Judentum beschäftigen sich die folgenden Studien: „Der ethische Monotheismus der Propheten und seine soziologische Würdigung" von B. Kellermann, eine inhaltsreiche Widerlegung des Aufsatzes von E. Troeltsch: „Das ethische Pathos der hebräischen Propheten"; „The Faith of the Prophets" von C. A. E. Moberly, „The Social Teaching of the Prophets and Jesus" von C. F. Kent; „Die Merkmale der israelitischen Prophetie nach der traditionellen Auffassung des Talmud" von E. Baß. S. Mowinckel schrieb „Ezra den Skriftlaerde", Studien zur jüdischen Geistesgeschichte und Literatur (2. Sammlung). Das Verhältnis des Apostels Paulus zum Judentum wird in der Schrift „Paulus und das Judentum nach den Briefen und der Apostelgeschichte"

von F. Philippi beleuchtet. Von F. Webers „Jüdische Theologie auf Grund des Talmud und verwandter Schriften" liegt die 2. Auflage vor. Der Bekämpfung des Materialismus widmete H. Cohn das populäre Büchlein: „Wisse, was du dem Gottesleugner antworten sollst".

Zum Schluß möchte ich noch eine kleine, aber bedeutsame Streitschrift erwähnen, die als ein erfreuliches Zeichen der Zeit gelten darf: W. Rathenau, „Eine Streitschrift vom Glauben". Wenn man diese anziehende Schrift zur Verteidigung des Judentums liest, drängt sich einem unwillkürlich der Gedanke auf: Welche unverwüstliche Lebenskraft muß doch dem Judentum innewohnen, daß ein Mann wie Rathenau, dessen Erziehung und geistiger Entwicklungsgang so wenig in Beziehung zur jüdischen Weltanschauung stehen, doch derart begeistert und überzeugend vom Wert der jüdischen Religion sprechen kann. Andererseits aber wird man es bedauern, daß dieser geistvolle und feingebildete Schriftsteller nicht mehr Vertrautheit mit dem jüdischen Schrifttum besitzt, um in seiner ästhetisch vornehmen Weise das Judentum nach jeder Richtung hin gegen Verkleinerung und Herabsetzung von außen und von innen zu verteidigen. Rathenau verstand es vortrefflich, den einen Vorzug des Judentums hervorzuheben — seine dogmatische Ungebundenheit, die völlige Gewissens- und Denkfreiheit, die es seinen Bekennern gewährt. Aber das Judentum beruht auf drei Grundpfeilern, und diese sind: Gewissensfreiheit, Fortschritt und Wissen. Den Wert des geistigen Fortschritts und der freien unbeschränkten Forschung, des Strebens nach Wahrheit, d. h. nach innerer Wahrhaftigkeit, haben die Lehrer des Judentums von den frühesten Zeiten an erkannt und als Postulate des Judentums hingestellt und verteidigt. Es wäre zu wünschen, daß Rathenau sich dem Studium des Judentums zuwendete, um es in seinem vollen Inhalt zu erfassen. Er würde dann finden, daß das, was er als Lehre der Evangelien bezeichnet, auf deren Boden zu stehen er sich bekennt, ureigenes jüdisches Gut ist, das die Propheten und ihre Nachfolger, die Schöpfer der Agada, zu allen Zeiten gepflegt und gefördert

haben. Ich meine damit den wahren Humanismus und die höchste menschliche Ethik, den Universalismus und den ewigen Weltfrieden, unter dem Ereignisse, wie die unserer Zeit, unmöglich wären.

In das Gebiet der religiösen Zeitfragen gehören noch einige kleinere Schriften, die das allgemeine Interesse in Anspruch nehmen dürfen. W. Nithack-Stahn und H. Cohen haben unter dem Titel „Was einigt die Konfessionen?" zwei Vorträge veröffentlicht. Auch in diesem Vortrage, der vor einem akademischen Kreis gehalten wurde, hat sich Hermann Cohen wie schon früher oft mit voller Entschiedenheit und Klarheit als Apologet des Judentums gezeigt, dessen ethische Vorzüge er stark betont. M. Buber vertritt seinen jüdisch-nationalen Standpunkt in seiner Schrift „Völker, Staaten und Zion", in der er auch gegen Hermann Cohen polemisiert. Gegen diese Polemik richtet sich eine Publikation von H. Cohen „Antwort auf das offene Schreiben des Herrn Dr. M. Buber".

Dem Bericht über die religionswissenschaftliche Literatur des letzten Jahres möge sich der über die wenigen Erscheinungen auf dem Gebiet der Philosophie anschließen. I. Husik schrieb „A History of mediaeval Jewish Philosophy". Drei Schriften sind von oder über Spinoza. Die vortreffliche und gediegene deutsche Uebersetzung der „Ethik" von O. Baentsch ist in achter Auflage erschienen. Der bekannte Spinozaforscher C. Gebhardt hat „Inedita Spinozana" herausgegeben, die allen Verehrern des großen Philosophen eine willkommene Gabe sein dürften. Ueber die Gottesidee Spinozas liegt eine größere Schrift in französischer Sprache vor: „Le Dieu de Spinoza" von G. Huan.

* *
*

Indem wir nun zu den Erscheinungen des letzten Jahres auf dem Gebiet der jüdischen Geschichte und den mit ihr verwandten Wissenschaftszweigen übergehen wollen, dürfte es wohl angebracht sein, zweier Männer zu gedenken, denen die Geschichtsforschung soviel zu verdanken hat, und deren hundertster Geburtstag in diesen Winter fällt. Es

sind dies Heinrich Grätz und David Cassel. Die Bedeutung des Historikers und Bibelforschers Grätz wird an anderer Stelle dieses Jahrbuches von einem seiner hervorragendsten Jünger gebührend gewürdigt. Aber auch David Cassels hundertsten Geburtstags (er wurde am 7. März 1818 in Glogau geboren), haben die Freunde der Wissenschaft des Judentums in Dankbarkeit und Verehrung für diesen ausgezeichneten Gelehrten zu gedenken. Er hat allerdings mit seinen Schriften, die sich durch Gründlichkeit und Gediegenheit auszeichnen, nicht die Popularität Grätzens erlangt. Aber seine „Geschichte der jüdischen Literatur" (2 Bände, Berlin 1872—73) und das „Lehrbuch der jüdischen Geschichte und Literatur" (Leipzig 1879), wie seine klassische Uebersetzung des „Kusari" (3. Auflage, Berlin 1909) und die kritische Ausgabe des „Meor enajim" (Wilna 1866) sind bedeutsame Werke, die dem Forscher ein bleibendes Andenken in der Wissenschaft des Judentums sichern. David Cassel war auch an der Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums seit ihrer Begründung (1872) bis zu seinem Tode (23. Januar 1893) Dozent für Bibelexegese, hebräische Sprache, jüdische Geschichte und Literatur.

Eine wichtige Episode aus der ältesten Geschichte Israels behandelt die Schrift: „Die älteste Geschichte Israels im Rahmen lehrhafter Darstellungen" von A. Jirku. Es ist dies eine kritische Beleuchtung der biblischen Erzählung vom Auszug aus Aegypten und der Wanderung Israels durch die Wüste in Ergänzung mit den diesbezüglichen Aussagen und Berichten in den jüdischen Apokryphen, Pseudepigraphen, bei Philo und Josephus und den älteren christlichen Schriften. Die Schrift bietet auch einen wertvollen Beitrag zur Pentateuchkritik, in der sich der Verfasser, wie es jetzt immer häufiger wird, einer konservativeren Auffassung nähert.

Der geschichtlichen Epoche, die sich der oben bezeichneten unmittelbar anschließt, der Zeit der Eroberung Palästinas durch die israelitischen Stämme ist die gediegene Studie „Gilgal" (ein Beitrag zur Geschichte der Einwanderung Israels in Palästina) von E. Sellin ge-

widmet. Es gilt, die Oertlichkeit Gilgals am Westufer des Jordans festzustellen, wo die Israeliten zuerst nach der Ueberschreitung dieses Flusses ihr Lager aufgeschlagen haben. Ist diese Oertlichkeit eruiert (die Bibel kennt zwei Orte dieses Namens), so läßt sich ein schwieriges Problem in der biblischen Geschichte lösen, das seit Jahrzehnten die Geschichtsforscher eingehend beschäftigt hat, nämlich das der einander widersprechenden Darstellungen der Eroberung Palästinas im Buche Josua und im ersten Kapitel des Buches der Richter. Die Untersuchungen Sellins bilden in der Tat einen überaus wichtigen Beitrag zur Bibel- und Geschichtsforschung.

Auf eine gediegene Monographie „Die Chronologie des Alten Testamentes" von M. Thilo, die ein sehr wichtiges Problem der Bibelforschung behandelt, soll hier besonders hingewiesen werden. Die im Pentateuch und in den älteren geschichtlichen Büchern der Bibel vorkommenden Jahreszahlen, von denen manche dem Bibelforscher und dem Historiker große Schwierigkeiten bereiten, werden in dieser Schrift mit wissenschaftlicher Gründlichkeit geprüft und ihre Richtigkeit wird gegen die in der griechischen Uebersetzung abweichenden Angaben, die textliche Verbesserungsversuche darstellen, überzeugend verteidigt.

Mit der älteren jüdischen Geschichte beschäftigt sich ein Buch in italienischer Sprache „Storia del popolo ebreo" (Band 1: Vom Beginn bis zur Zerstörung des zweiten Tempels) von D. Camerini. In schwedischer Sprache ist erschienen „Israels Historie" von E. Stare.

Geschichtliche Monographien, die sich mit jüngeren Epochen der jüdischen Geschichte befassen, sind „Die Juden im thüringisch-sächsischen Gebiet während des Mittelalters" (Band 1: Von der ältesten Zeit bis zum schwarzen Tod 1348) von S. Neufeld; „Gedenkbuch der Frankfurter Juden" (Band 1: 1624—1680), nach Aufzeichnungen der Beerdigungsbrüderschaft von S. Unna; „Geschichte der Juden in Schlesien" (6. Lieferung) von M. Brann; „Ein Gang durch die Geschichte der Juden in Augsburg" (zur Einweihung der neuen Synagoge in Augsburg) von

R. Grünfeld; „Der große Pogrom von Siedlce" (1906) von A. Grünberg.

Zur Wirtschaftsgeschichte gehört die Publikation „Nachläße der Wiener Juden im 17. und 18. Jahrhundert" von J. Taglicht, die von der „Historischen Kommission der israelitischen Kultusgemeinde" in Wien herausgegeben wurde. Es ist sehr erfreulich, daß man in den letzten Jahren den Wert und die Bedeutung der Wirtschaftsgeschichte für die jüdische Geschichtsschreibung erkannt und sich deren Erforschung zugewandt hat. Die fleißige und gründliche Arbeit, die uns in diesem Buch vorliegt, bietet wichtiges Material, das der spätere Geschichtsschreiber des jüdischen Volkes mit vielem Nutzen heranziehen wird.

Von großer Wichtigkeit für die jüdische Geschichtsschreibung sind zweifellos die Darstellungen über die Rechtsstellung der Juden in verschiedenen Ländern, von denen in den letzten Jahren mehrere erschienen sind. Diesen Veröffentlichungen reihen sich jetzt zwei wertvolle neue an: „Die rechtliche Stellung der israelitischen Religionsgemeinschaft in Württemberg" (sie hat bekanntlich durch das Gesetz von 1912 eine Aenderung erfahren) von G. Schwab und „Rechtsstellung und innere Verfassung der Juden in Polen", ein geschichtlicher Rückblick von M. Schorr. Die zuletzt genannte Schrift hat jetzt, da die bürgerliche Stellung der Juden in Polen zweifellos eine Neureglung erfahren wird, aktuelle Bedeutung.

Die Biographik ist im letzten Berichtsjahr nicht allzusehr bereichert worden. Allerdings ist damit zu rechnen, daß nunmehr auch der Verkehr mit Amerika abgeschnitten ist, und mir deshalb viele literarische Erscheinungen von jenseits des Ozeans unbekannt bleiben mußten. Anläßlich des hundertsten Geburtstages des Historikers Heinrich Graetz ist eine umfassende Arbeit von J. Meisl: „Heinrich Graetz. Eine Würdigung des Historikers und Juden zu seinem hundertsten Geburtstage 31. Oktober 1917" erschienen. Der Verfasser hat in seinem Buch, das hauptsächlich den Historiker und den jüdischen Politiker Graetz würdigen sollte, viel wertvolles, bisher unbekanntes Material benutzt und veröffentlicht. Großes Interesse erregen die

Mitteilungen über die Bestrebungen und die Tätigkeit des großen Geschichtsschreibers zugunsten der jüdischen Ansiedlung in Palästina. — Biographischen Inhalts sind auch die kleineren Schriften: „Gedächtnisrede zu Ehren des verewigten Prof. Dr. M. Philippson" von Ph. Bloch und „Wie Zacharias Frankel nach Teplitz kam" von M. Brann.

Verhältnismäßig reichhaltig sind die Erscheinungen auf dem Gebiet der Archäologie. Der biblischen Altertumskunde sind gewidmet: „Archaeologia biblica" (neue Auflage) und „Formae cultus Mosaici cum ceteris religionibus orientis antiqui comparatae" von F. X. Kortleitner und „Archaeology of the Bible" von G. A. Barton.

Einen wertvollen Beitrag zur Bibelforschung bietet S. Landersdorfer in seiner Studie „Die sumerischen Parallelen zur biblischen Urgeschichte". Das Buch enthält einige wichtige Texte nebst deutscher Uebersetzung und Erläuterungen aus den im alten Nippur gemachten sumerischen Funden und diesen schließt sich eine wissenschaftliche, objektiv gehaltene Untersuchung über die Beziehung dieser Texte zu den biblischen Erzählungen von der Weltschöpfung, dem Sündenfall und der Sintflut an. Die Schrift dürfte Theologen, die sich mit der sumerisch-babylonischen Wissenschaft nicht fachmäßig beschäftigen können und doch über diese Probleme orientiert sein wollen, von großem Nutzen sein. — Von demselben Verfasser ist in volkstümlicher Darstellung erschienen: „Die sumerische Frage und die Bibel." Diese kleinere Schrift, die sich durch übersichtliche und klare Darstellung auszeichnet, wird gebildeten Laien, die sich über die Sumerologie im allgemeinen und über ihr Verhältnis zur Bibel insbesondere belehren lassen wollen, eine willkommene Gabe sein.

Wir wollen noch folgende Schriften aus dem letzten Berichtsjahr verzeichnen: „Der Ursprung des Judentums im Lichte alttestamentlicher Zahlensymbolik" von O. Fischer; „Der Einfluß Aegyptens auf Palästina auf Grund der in Palästina gemachten Ausgrabungen" von E. Leuken; „Die biblischen Eigennamen in ihrer religionsgeschichtlichen Bedeutung", eine geschichtlich-apologetische Untersuchung in russischer Sprache von V. Leбeder; „Erstlinge und

Zehnten im Alten Testament" von O. Eißfeldt; „Die Leichenbestattung bei den Juden", sprachlich und sittengeschichtlich untersucht von J. Olschwanger; „Die Medizin der Juden nach der Vorstellung des Anton German von Alwertiz", ein Beitrag zur Bewertung der jüdischen Heilkunde und der Gelehrtenwelt des 18. Jahrhunderts von W. Hoffmann; „Hebräische Amulette mit magischen Zahlenquadraten" von W. Ahrens. Von „Die Inschriften des alten Judenfriedhofes in Wien" von B. Wachstein ist der 2. Teil, die Jahre 1696—1783 umfassend, veröffentlicht worden.

Im Anschluß an die geschichtliche, biographische und archäologische Literatur mögen noch Schriften, die Palästina betreffen, Erwähnung finden. Gerne trage ich hier vor allem eine größere Arbeit nach, die, unmittelbar vor Ausbruch des Krieges, in Jerusalem hebräisch erschienen, mir aber erst vor kurzem zu Gesicht gekommen ist: „Admath Kodesch" (Heiliger Boden) von J. Goldhar. Der Verfasser, ein gründlicher Kenner der palästinischen Geographie, insbesondere der geographischen Angaben in Talmud und Midrasch, hat bereits vor Jahren in deutscher Sprache wertvolle Untersuchungen über die Topographie Palästinas veröffentlicht und damit zahlreiche Irrtümer und Mißverständnisse auf diesem Gebiet beseitigt. In dem vorliegenden umfangreichen Buch ist eine Fülle von Forschungen geboten, die für die Palästinakunde von großem Wert sind. Das bibliographische Werk „Die Palästina-Literatur" von P. Thomsen ist im dritten Band, die Literatur von 1910—1914 enthaltend, fortgeführt worden. Von demselben Verfasser ist ein überaus anziehend geschriebenes, allgemein verständlich gehaltenes Buch „Palästina und seine Kultur in fünf Jahrtausenden" (in 2. Auflage) erschienen. In gedrängter Kürze und in systematischer Darstellung bietet diese Schrift alles Wissenswerte auf dem Gebiet der Palästinaforschung, und man möchte es kaum für möglich halten, daß ein archäologischer Stoff bei aller Wissenschaftlichkeit in so schöner Form dargeboten werden kann, wie es hier der Fall ist. Mit dem heiligen Land beschäftigen sich noch zwei englische

Publikationen: „The Archaeology of the Holy Land" von P. S. P. Handcock und „Atlas of the Historical Geography of the Holy Land" von G. A. Smith. Demselben Gegenstand gehört auch an: „Bilder aus Palästina, Nordarabien und dem Sinai" von B. Moritz. Mit der Flora Palästinas beschäftigt sich S. Killermann: „Die Blumen des heiligen Landes". — Ein wichtiges geschichtliches Dokument enthält die kleine Schrift: „Arculf, eines Pilgers Reise nach dem heiligen Lande" (um 670); aus dem Lateinischen übersetzt und erklärt von P. Mickley (Teil 1).

* *
*

Auf dem Gebiet der Literaturgeschichte sind im letzten Berichtsjahr, sofern dies nicht in Amerika geschehen ist, keine größeren selbständigen Arbeiten erschienen. Aber auch die kritischen Ausgaben von älteren Schriften sind gewiß als dankenswerte Bereicherung der Wissenschaft des Judentums zu bezeichnen. Von dem Corpus Tannaiticum, das die „Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums" herauszugeben unternommen hat, ist nunmehr das 1. Heft des Siphre, das Siphre zum Numeri und das Siphre suta enthaltend, erschienen. Die Ausgabe ist von H. S. Horovitz besorgt. H. Bahr und L. A. Rosenthal geben den Mischnatraktat Sotah mit Einleitung, Textausgabe, Uebersetzung und Erklärung heraus; erschienen ist Teil 1, die Einleitung enthaltend. E. A. Rouselle veröffentlichte eine „Historisch-kritische Einführung in den Toseftatraktat Pesachim" und H. Blaufuß: „Aboda zara, Mischna und Tosefta". Eine bedeutende Forschung ist „Pirkê de Rabbi Eliezer", übersetzt und erläutert von G. Friedländer. In russischer Sprache ist von der Akademie der Wissenschaften in Petersburg eine gelehrte Untersuchung „Neue Materialien zur Charakteristik des Jehuda Hajugh, Samuel ha-Nagid und anderer Häupter der jüdischen philologischen Wissenschaft des 10., 11., und 12. Jahrhunderts" von P. Kokovzov veröffentlicht worden. Von L. Venetianers „Asaf Judäus, der älteste medizinische Schriftsteller in hebräischer Sprache" liegt der zweite Teil vor.

Mit einem Thema, das von judenfeindlicher Seite oft zu gehässigen Angriffen auf das Judentum benutzt wurde, befaßt sich die Monographie „Kol Nidre und seine Entstehungsgeschichte" von J. S. Bloch. Gelegenheit zu dieser literargeschichtlichen Arbeit gaben polemische Ausfälle Erich Bischoffs gegen den „Zentralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens", der frühere wissenschaftliche Untersuchungen Blochs über das Kol Nidre zur Grundlage von Eingaben an Behörden gemacht hatte. Die Schrift Blochs behandelt das Thema erschöpfend und überzeugt jeden, der sich überzeugen lassen will.

Unerwähnt darf nicht bleiben — denn ich halte die Methode des Totschweigens für eine Versündigung gegen die Wahrheit — eine Broschüre von J. Kramer: „Eine Versündigung an der jüdischen Wissenschaft", in der scharfe Kritik an B. Kellermanns großer wissenschaftlichen Arbeit „Die Kämpfe Gottes von Lewi ben Gerson" geübt wird. Derartige Kritiker sind in der Geschichte der jüdischen Literatur nicht neu; sie sind so alt wie die Wissenschaft des Judentums selbst. Man erinnere sich der polemischen Ausfälle des Dunasch ibn Librat gegen die exegetischen Arbeiten des Gaon Saadja und gegen das Lexikon des Menachem ibn Saruk. Die Geschichte der Kritik in der jüdischen Literatur ist bis jetzt noch nicht vollständig geschrieben (eine diesbezügliche Arbeit von mir ist nur zum Teil in der hebräischen Zeitschrift „Ozar ha-sifrut" erschienen). Sie bildet ein interessantes, durchaus nicht unerfreuliches Kapitel der Kulturgeschichte der Juden, denn sie zeugt von dem frischen und lebhaften Geist des jüdischen Volkes, dem die Literatur und die Wissenschaft keine Spielerei bedeutete, sondern eine Lebensäußerung. An der Schrift Kramers wäre inhaltlich nichts auszusetzen, da seine Ausstellungen und Berichtigungen gerechtfertigt sind. Aber wir leben nicht mehr in der Epoche Ibn Librats und seiner Zeitgenossen. Heutzutage gilt, oder müßte gelten, die Regel, die Lessing für eine ehrliche Kritik aufstellt: Man darf aus ihr nicht mehr erfahren, als was man aus dem besprochenen Buch von selbst erfährt. Die Polemik, oder sagen wir richtiger, die persönlichen Angriffe Kramers

gegen Kellermann nützen der Sache, für die Kramer eintreten will, und der Wissenschaft des Judentums nicht. Eine ruhige und sachliche Kritik wäre hier besser angebracht.

Der Achikar-Roman, der in älteren Zeiten im Orient zu der Weltliteratur gehörte und in verschiedenen Sprachen, natürlich auch in verschiedenen Versionen, verbreitet war, bildet seit der Auffindung der bedeutsamen Achikarfragmente in Elephantine den Gegenstand neuer Forschungen und Untersuchungen. B. Meißner hat eine Studie „Das Märchen vom weisen Achiqar" veröffentlicht, in der die Beziehungen dieser jüdisch-aramäischen Fragmente, die spätestens dem fünften vorchristlichen Jahrhundert angehören, zu den jüngeren anderssprachigen und vielfach märchenhaft aufgeputzten Fassungen dieses Romans beleuchtet werden. Der Verfasser vertritt die Meinung, daß das Original im Assyrischen zu suchen sei, von wo aus es die aramäischsprechenden Juden übernommen und in der ursprünglichen einfachen Form in ihre Volkssprache übertragen haben.

Ein verdienstvolles literarisches Unternehmen liegt in dem umfassenden Werk „Der Born Judas" von M. J. bin Gorion (Pseudonym eines bekannten hebräischen Dichters) vor. Jüdische Sagen und Legenden, die allerdings nicht alle jüdischen Ursprungs sind, sondern aus anderen Quellen von Juden übernommen und bearbeitet wurden, aus dem Altertum, dem Mittelalter und auch aus jüngerer Zeit sind in diesem Buch in geschmackvoller Auswahl vereinigt und in schöner anmutender Sprache für einen weiteren Kreis wiedergegeben. Das Buch gewährt einen Einblick in die jüdische Sagenwelt, d. h. in die Sagen und Legenden, die der jüdische Geist erfunden oder durch Umarbeitung sich angeeignet hat. Es ist hier ein Stück Volksdichtung und Folkelore zusammen. Von dem auf 6 Bände berechneten Werk sind bis jetzt Band 1 und 2 in sehr schöner Ausstattung erschienen. Eine weite Verbreitung in allen Kreisen ist diesem Werk zu wünschen.

In das Reich jüdischer Sagen und Legenden führt uns auch die Schrift „Sagen polnischer Juden" von

A. Eliasberg, die fünfzig Legenden aus dem Leben der chassidischen Wundertäter, des Israel Baal-Schem und seiner Nachfolger (von der Mitte des 18. Jahrhunderts bis um die Mitte des 19. Jahrhunderts) enthalten. Ueber den Chassidismus ist in letzten Jahren viel geschrieben worden, und zweifellos ist es eine verdienstvolle Arbeit, wenn man über diese Erscheinung im Judentum, gleichviel wie man sich zu ihr stellt, das Licht der geschichtlichen Forschung zu verbreiten unternimmt. Aber es ist ein Gebot der wissenschaftlichen Wahrhaftigkeit, darauf hinzuweisen, daß man es hier vielfach nicht mit Volksdichtungen zu tun hat, die kennen zu lernen es sich gewiß lohnen würde, sondern mit absichtlichen Fälschungen gewissenloser und gewinnsüchtiger Männer, die einen großen Teil der Sagen und Legenden am Schreibtisch erfunden und zu Papier gebracht haben, auf die unwissende und sensationslüsterne Masse spekulierend, die diese oft durch Geschmacklosigkeit abstoßend wirkenden Legenden gierig verschlangen. Schon beim Erscheinen des „Schibche Bescht" sind selbst in chassidischen Kreisen Klagen gegen diesen literarischen Unfug laut geworden. Und ich selbst habe einen Mann gekannt und bei der Arbeit gesehen, der solche Legenden frei erfunden und durch den Druck verbreitet hat, sich über die dummgläubige Masse belustigend, der die Lektüre solcher Wundergeschichten Vergnügen machte. Die Schwärmerei für den Chassidismus in unseren Tagen ist zum guten Teil mit der „Naivität der Unwissenheit", wie das Treitschke einmal nannte, zu erklären.

Von dem jüngstverstorbenen Dichter J. L. Perez ist „Die goldene Kette", ein Drama einer chassidischen Familie (von S. Schmitz übersetzt) erschienen. Perez zeichnet sich in allen seinen Dichtungen durch eine gemütsvolle Erfassung des chassidischen Lebens aus, das zweifellos auch seine Lichtseiten hat. Er verstand es, das chassidische Kleinleben dichterisch zu verklären und darzustellen. — Eine Sammlung von 15 Erzählungen aus dem Leben der Juden im Osten (sechs von J. L. Perez, vier von Scholem Aleichem und fünf Schalom Asch) hat A. Eliasberg unter dem Titel „Ostjüdische Erzähler" veröffentlicht

In diesen ostjüdischen Erzählern haben wir Ghettodichter, vor allem wirkliche Dichter, die über den Kreis hinaus, für den sie gelebt und geschaffen haben, bekannt zu werden verdienen. Es ist daher überaus dankenswert, daß sie der Uebersetzer in die Literatur des Westens einführt. — Demselben Milieu gehört auch eine Sammlung von Erzählungen polnischer Dichter und Dichterinnen, die Stefanie Strizek in deutscher Uebersetzung unter dem Titel „Von polnischen Juden" herausgegeben hat. Das Leben der polnischen Juden wird hier von nichtjüdischen Männern und Frauen geschildert, die es versucht haben, sich darin liebevoll zu vertiefen und es vor allem zu verstehen.

Biblische Stoffe sind verarbeitet in der Erzählung „Moses" von S. Jacot de Combes und in der dramatischen Dichtung „Jeremias" von St. Zweig. In der zuletzt genannten Dichtung sind in neun, nur lose aneinander gereihten Bildern Scenen aus dem Leben des großen Propheten und aus den letzten Jahren Jerusalems vor der Zerstörung durch Nebokadnezar mit erschütternder Tragik zur Darstellung gebracht. Einige Bilder sind von großer dramatischer Kraft und würden auch auf der Bühne von packender Wirkung sein. Besonders ergreifend ist der Abschied der Verbannten aus Jerusalem geschildert, in der sich die Dichtung zur prophetischen Schau in die Zukunft Israels erhebt. Befremdend wirkt nur die Szene, in der sich Jeremia zum Opfertod am Kreuz für das sündige Volk darbietet (S. 161), eine Vorstellung, die dem Judentum durchaus fremd ist. Ebenso wenig psychologisch gerechtfertigt ist der Zweifel an Gottes Gerechtigkeit, die der Dichter den Propheten, wenn auch nur für kurze Zeit, aussprechen läßt (S. 174/75). Bei aller dichterischen Freiheit kann nicht außer acht gelassen werden, daß uns die Schicksale und das ganze Innenleben des Propheten doch allzu bekannt sind, als daß sie aus dem geschichtlich gesicherten Bild herausgerissen werden dürften.

* *
*

Die hebräische Sprache, die nun einmal den Vorzug hat, daß sie die Sprache der Bibel ist, fand auch im letzten

Berichtsjahr neue Bearbeitung und Förderung. Friedr. Delitzsch, der mit seinen im Jahre 1886 erschienenen „Prolegomena eines neuen hebräisch-aramäischen Wörterbuches zum Alten Testament“ als Rufer im Streit auftrat und für sich das Verdienst in Anspruch nehmen kann, der hebräischen Sprachforschung durch den Hinweis auf das Assyrische neue Bahnen eröffnet zu haben, ist jetzt wieder mit einer ähnlichen Schrift „Philologische Forderungen an die hebräische Lexikographie“ aufgetreten. Die Postulate des Forschers werden zweifellos Beachtung finden und auf die Entwicklung der hebräischen Lexikographie fördernd wirken. H. Torczyner veröffentlichte ein Essai: „Vom Ideengehalt der hebräischen Sprache.“ Wir wollen noch erwähnen: „Sumerisches Sprachgut im Alten Testament“ von S. Landersdorfer; „Der lexikalische Ertrag der Konjekturalkritik von Jesaja Kap. 1—12“ von G. Widmer; „Hebräische Grammatik“ 1. Teil (5. Auflage) von C. Steuernagel; „Hebräische Grammatik nebst Uebungsbuch“ 1. Teil (12—13. verbesserte Auflage) von H. L. Strack. Das „Hebräisch-deutsche Wörterbuch“ von D. Cassel ist in 9. Auflage erschienen. Dieses lexikalische Werk, das hauptsächlich für Gymnasialschüler und Studenten, vor allem aber für jüdische Lehrer bestimmt ist, wird allen, denen es in erster Reihe auf die gesicherten Ergebnisse der hebräischen Lexikographie ankommt, sehr gute Dienste tun. Trotzdem es in der jetzigen Form seit Jahren feststeht, wird es doch bei jeder neuen Auflage sorgfältig revidiert, was auch von der jetzigen neunten gesagt werden kann.

* *
*

Eine Reihe von Sammelschriften ist erschienen, die hier verzeichnet werden soll. Anläßlich des 70. Geburtstages von Adolf Schwarz, dem Rektor der Israelitisch-theologischen Lehranstalt in Wien haben Freunde und Schüler des Gelehrten eine „Festschrift“ herausgegeben. Von K. Kohler, dem Leiter des Hebrew Union College in Cincinnati ist eine Sammlung von Reden („Hebrew Union College and other Adresses“), die er in dieser Anstalt gehalten hat, erschienen. Die

Jüdisch-literarische Gesellschaft in Frankfurt a. M. hat die Herausgabe ihres „Jahrbuches" wiederaufgenommen; es ist nunmehr der 11. Jahrgang erschienen, dem auch ein Index der Aufsätze und Abhandlungen der vorangegangenen Jahrgänge beigegeben ist. Von G. Dalmans „Palästinajahrbuch" liegt der 12. Jahrgang vor und vom „Jüdischen Jahrbuch für die Schweiz" der Jahrgang 1916/17. Die Redaktion der „Selbsthilfe" hat ein interessantes Sammelbuch „Das jüdische Prag" herausgegeben. A. Eliasberg läßt unter dem Titel „Die jüdische Gemeinschaft" eine Sammlung von Reden und Aufsätzen über zeitgenössische Fragen des jüdischen Volkes erscheinen. Das erste bereits veröffentlichte Heft enthält die Schrift „Autoemanzipation" mit einem Vorwort von Achad Haam. Dann sind noch zu erwähnen „Nationalfondsbibliothek" (Band 2 und 3) und „Erez Israel" (Heft 1).

* *
*

Eine fast unübersehbare Reihe von Schriften ist zu vermerken, die unmittelbar oder mittelbar mit dem Weltkrieg in Verbindung stehen. Seit Anfang des Krieges ist es ein beliebtes Thema: Die Bibel und der Krieg, das nicht nur auf unserer Seite, sondern auch auf der gegnerischen vielfach variiert wurde. Dies beweist am besten, daß man diese Art von Heranziehung der Bibel lieber hätte unterlassen sollen. Wert haben nur solche Schriften, die dieses Thema nach wissenschaftlichen Gesichtspunkten behandeln. So schrieb der bekannte Gelehrte und Bibelforscher A. Bertholet ein lesenswertes Büchlein „Altes Testament und Kriegsfrömmigkeit". Es ist dies ein Vortrag, den er im Jahre 1916 gehalten hat. In geistvollen Ausführungen und von der Begeisterung für das biblische Schrifttum getragen, weist die Rede auf die Quelle hin, aus der alle Frömmigkeit fließt, auf den israelitischen Prophetismus und auf die heilige Schrift überhaupt. — Aehnlichen Inhalts ist auch die Schrift „Die eisernen Würfel", alttestamentliche Kriegsbilder im Licht des Weltkrieges (1. Band) von H. Schmid. Von

der anden Seite sind zu erwähnen „Bible Propheties and the Plain Man" (mit besonderer Berücksichtigung des Krieges) von M. Murray, „The End of the European War in the Light of Scripture" von F. C. Jennings und „La grande guerre à la lumière de la Bible" von Herscher.

Dem erhofften Frieden ist eine Sammelschrift gewidmet, die die Großloge für Deutschland unter dem Titel „Friedenspflichten des Einzelnen" herausgegeben hat. Sie enthält sechs Preisarbeiten von G. J. Plotke, W. Jerusalem, J. Lewy, J. Elbogen, M. Seber und M. Golde.

E. Bernstein hat eine Schrift „Die Aufgaben der Juden im Weltkrieg" veröffentlicht, die die verdiente Beachtung gefunden hat. Es braucht wohl kaum erst gesagt zu werden, daß die Aufgaben, die Bernstein den Juden im Weltkrieg zuweist, im Friedenswerk und in der Versöhnung der Völker bestehen. In der mir gebotenen Kürze ist es mir nicht möglich, alle Probleme zu erörtern, die der Historiker und Publizist in dieser Schrift behandelt. Lesenswert ist natürlich das Ganze. Aber es muß doch hervorgehoben werden, daß die Forderung, die Bernstein an die Juden stellt, im Grunde für alle gebildeten Menschen gilt, die das Weltbürgertum im Sinne Kants, Lessings, Goethes, Bernadins de St. Pierre usw. zu fördern hätten. Wer aber an die Juden andere, d. h. höhere Forderungen stellt, kommt unwillkürlich zu einer ungerechten Anklage gegen sie, wie ja auch Bernstein aus dieser Betrachtung heraus den deutschen Juden den Vorwurf des Chauvinismus macht. Die Juden haben sich in allen kriegführenden Staaten dem Krieg gegenüber so gezeigt, wie es die nichtjüdische Bevölkerung in denselben Kreisen getan hat — von ihrem Temperament und ihrer Stellung in der Oeffentlichkeit abgesehen. Das Heimatsgefühl ist bei den Juden ebenso stark und ist in diesem Kriege in derselben Weise zum Ausdruck gekommen, wie bei den anderen Bevölkerungsschichten. Dabei muß aber in Betracht gezogen werden, daß jede Volksminderheit es bewußt oder unbewußt für nötig hält, ihre Zugehörigkeit

zu dem Ganzen immer etwas lauter zu betonen als ihre Umgebung. Dieselbe Erscheinung war auch bei Beginn des Krieges bei den Protestanten in Frankreich zu beobachten, die wahrscheinlich befürchten zu müssen glaubten, daß man ihnen Sympathien für das protestantische Deutschland insinuieren könnte, weshalb sie am lautesten ihrem Haß gegen Deutschland Ausdruck gaben. Man soll in solchen Fällen nicht gleich den Vorwurf der Unehrlichkeit bei der Hand haben; in aufgeregten Zeiten ist dies vielmehr der Ausdruck der Selbstbeschwichtigung und der Selbstfestigung. Nach meiner Beobachtung, und diese reicht über die Grenzen Deutschlands hinaus, haben die Juden auch in den letzten Jahren die Fahne des Humanismus hochgehalten; das Judentum hat seine Ethik im Kriege nicht suspendiert. Aber daß die Juden in diesem schrecklichen Krieg hüben wie drüben zu ihrem Vaterland gehalten und in der Erregung, vielleicht mehr als nötig war, Worte des Hasses gegen die Feinde fanden — diese waren in Deutschland ebenso zu vernehmen wie in Rußland, Frankreich, Italien und England — wer mag ihnen das verargen? Wenn der Friede wiederum eintritt, werden gebildete Juden in der Reihe aller Menschenfreunde zu finden sein, die die Versöhnung und Verbrüderung aller Völker anstreben. Und diejenigen Juden werden in der Förderung des Friedens voranschreiten, deren Weltanschauung im Judentum wurzelt. Es ist richtiger, in dieser Beziehung von den Aufgaben des Judentums zu sprechen, als von denen der Juden. Nach Friedensschluß wird darüber noch viel zu sagen sein.

Die Kriegsereignisse haben dazu geführt, daß man sich eingehender mit den Juden und der Judenfrage beschäftigte. Häufig leider ohne Kenntnis der Dinge oder sogar mit beabsichtigter Ungerechtigkeit. Wir verzeichnen folgende Schriften, von denen ein Teil sich mit der Frage der Ostjuden befaßt. „Worauf beruht der Reichtum der Juden?" von G. E. Schmidt; „Der Weltkrieg und die Judenfrage" von M. Simon; „Ueber die Judenfrage" von K. C. Schneider; „Die Judenfrage in ihrem geschichtlichen Zusammenhang" von J. Ringo; „Die Lösung der

Judenfrage im deutschen Reich" von E. Trützschler von Falkenstein; „Die Juden im Weltkrieg" von F. Theilhaber; „Eindeutschung und Judenfrage"; „Die Stellung der deutschen Rabbiner zur Ostjudenfrage" von F. Goldmann; „Die Aufgaben der Sozialpolitik im österreichischen Osten" (Juden- und Bauernfrage) von E. Ehrlich; „Klarheit in der Ostjudenfrage" von E. Bischoff; „Die polnische Judenfrage" (2. Auflage) von B. Segel; „Polen und Juden" von M. Rosenfeld; „Die jüdische Sprach- und Kulturgemeinschaft in Polen" von W. W. Kaplun-Kogan; „La question juive en Pologne" von G. Séailles; „Die Juden in der Bukowina" von S. Kassner; „Der jüdische Sozialist in Rußland".

* * *

Am Schluß unserer Jahresübersicht über die literarischen Erscheinungen auf dem Gebiet der Wissenschaft des Judentums wollen wir noch dankbar und ehrend jener Männer gedenken, die sich um die Förderung dieser Wissenschaft verdient gemacht haben und deren Heimgang wir im letzten Berichtsjahr zu beklagen hatten.

Am 3. Dezember 1916 starb nach längerer Krankheit im 69. Lebensjahr (geb. 12. September 1848) Josef Eschelbacher. Der Verstorbene wirkte Jahrzehnte hindurch segensreich als Rabbiner (zuerst in Bruchsal und seit 1900 in Berlin), und diesem Beruf war natürlich der größte Teil seiner Zeit und seiner Kräfte gewidmet. Aber trotzdem fand er noch immer Muße für die Pflege der Wissenschaft des Judentums, die er als die Grundlage seiner rabbinischen Wirksamkeit erkannt hat. Mit besonderer Liebe widmete er sich der Apologie des Judentums, wozu ihn sein umfassendes Wissen und auch seine milde, versöhnende Persönlichkeit geeignet machten. Er verstand es, mit großer Wärme für das Judentum einzutreten und dessen Verunglimpfung abzuwehren, ohne jemand zu verletzen. Seine Schrift: „Das Judentum und das Wesen des Christentums", die auch ins Hebräische übertragen wurde, gehört zu den besten Werken der jüdischen Apologetik.

Am 30. Januar 1917 verstarb in Petersburg im 71. Lebensjahre (geb. 29. November 1846) Juda Löb Katzenelson. Er gehörte zu den hervorragendsten Männern der Wissenschaft des Judentums in Rußland. Von Beruf Arzt (als Militärarzt machte er den russisch-türkischen Krieg in den Jahren 1877/78 mit und war später, wohl als einziger Jude, dirigierender Arzt an einem kaiserlichen Hospital in Petersburg) widmete er sich mit großem Erfolg auch der jüdischen Wissenschaft. Zahlreiche Aufsätze in gelehrten Zeitschriften in russischer und in hebräischer Sprache machten ihn auch über die Grenze Rußlands hinaus bekannt. Seine hebräische Schrift über die talmudische Anatomie erschien in deutscher Uebersetzung in Virchows „Archiv" (Band 144, 1896) und eine Uebersetzung seines Buches über die biblischen und talmudischen Reinheitsgesetze in der „Monatsschrift für Gesch. u. Wissensch. des Judentums". Als sein Lebenswerk ist wohl die jüdisch-russische Enzyklopädie (Jewrejskaja Enzyklopedia) in 16 Bänden zu bezeichnen, deren Herausgeber und Hauptredakteur Katzenelson war. In diesem umfangreichen enzyklopädischen Werk hat er eine große Anzahl von wissenschaftlichen Abhandlungen auf dem Gebiet der Bibel, des Talmud und des Rabbinismus veröffentlicht.

Unter dem biblischen Pseudonym „Bukki b. Jogli" hat Katzenelson in hebräischer Sprache mehrere Erzählungen und Märchen veröffentlicht, die durch Gemütstiefe und formvollendete Sprache großen Anklang fanden. Eine seiner Erzählungen für die Jugend „Schirat ha-Samir" (der Nachtigallengesang), ist in mehrere moderne Sprachen übersetzt worden.

Im Februar 1917 starb in Paris im 90. Lebensjahr (geb. 15. Dezember 1827) Joseph Halevy, einer der hervorragendsten Forscher auf dem Gebiet der semitischen Philologie und der Bibelkunde. Der verstorbene Gelehrte hat sich auch als Forschungsreisender in Abessinien und im arabischen Asien hervorgetan und reiche wissenschaftliche Früchte von seinen Reisen heimgebracht. Die Kunde, die er uns von den Falaschas vermittelte, war von großem

Wert, und nicht minder die große Anzahl minäischer Inschriften, die er in Landschaften gesammelt hat, welche bis dahin noch kein moderner Europäer je betreten hatte. Die Veröffentlichung dieser Inschriften war für die Bibelforschung von unermeßlichem Nutzen. Halevy hat mehrere bedeutungsvolle wissenschaftliche Werke in französischer Sprache veröffentlicht und war auch Herausgeber der „Revue sémitique“. Außerdem schrieb er eine Reihe von Aufsätzen in hebräischer Sprache und eine Anzahl Gedichte in klassischen Formen, die unter dem Titel „Mahbéret“ (1894) erschienen sind. Mit Halevy ist eine interessante Erscheinung aus der Mitte der sephardischen Judenheit dahingegangen; in ihm war ein Stück Orient und Okzident vereinigt.

Am 8. September 1917 starb in Breslau im 77. Lebensjahr (geb. 7. Januar 1841) Israel Lewy, ein ausgezeichneter und scharfsinniger Forscher auf dem Gebiet des Talmud und des mit diesem verwandten Schrifttums. In dem Verstorbenen vereinigte sich umfassende Gelehrsamkeit mit kritischem Scharfsinn und Freimut; er war ein Talmudgelehrter alten Stils, was sein großes gediegenes Wissen betrifft und konnte den berühmtesten Kapazitäten der älteren Zeit zugezählt werden; aber gleichzeitig war er ein moderner Forscher von streng wissenschaftlicher Methode. Seine ganze Persönlichkeit war antik und modern zugleich, d. h. in ihm waren alle Vorzüge und Tugenden des alten und des modernen jüdischen Gelehrten vereinigt. Noch bedeutungsvoller vielleicht als seine wissenschaftliche Forschung — deren Ertrag war nicht so umfangreich wie gediegen — war seine Lehrtätigkeit, die er als Dozent für die talmudischen Disziplinen (1872—1883 an der Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums in Berlin und seither am jüdisch-theologischen Seminar in Breslau) ausgeübt hat. Eine große Anzahl von Schülern und alle Freunde der Wissenschaft des Judentums werden ihm eine ehrende und dankbare Erinnerung bewahren.

Meine Erinnerungen an meinen hochverehrten Lehrer Prof. Dr. H. Graetz s. A.

Anläßlich der hundertsten Wiederkehr seines Geburtstages.

Von M. Güdemann-Wien.

Der Vorstand des Verbandes der Vereine für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland hat mich mit der Aufgabe beehrt, meine Erinnerungen an Graetz anläßlich der hundertsten Wiederkehr seines Geburtstages zum Zwecke ihrer Veröffentlichung in diesem Jahrbuche niederzuschreiben. Ich habe diese Aufgabe gern übernommen, denn welche könnte einem alten Manne lieber sein als die, das Bild des langverstorbenen verehrten Lehrers und damit die langentschwundene eigene Jugend wiederaufleben zu lassen! Sind doch die Erinnerungen die goldenen Fäden, welche die Gegenwart mit der Vergangenheit verbinden und so das Leben, das ohne sie in zusammenhanglose Einzelheiten zerfallen würde, zu einer zusammenhängenden Einheit verknüpfen.

Ich muß mich jedoch zunächst mit meinen Lesern darüber verständigen, was sie von mir zu erwarten haben und was ich ihnen zu bieten habe. Ich werde die imposante, wenn auch viel angegriffene Erscheinung Graetzens nicht objektiv beurteilen, dafür stehe ich als sein Schüler zu tief, ich werde ihn auch nicht gegen Angriffe verteidigen, dafür steht er mir als mein Lehrer zu hoch, ja nicht einmal ihn zu rühmen stände mir wohl an, es sähe aus, als wollte ich mich in seinem Glanze sonnen.

Es sei mir gestattet, eine schöne Erzählung des Talmuds vorauszuschicken, die vielleicht am besten die Stel-

lung, die ich hier Graetz gegenüber einnehme, zu präzisieren geeignet ist. Als R. Akiba nach jahrzehntelangem Aufenthalt im Lehrhause in seine Heimat zurückkam, eilte seine Gattin ihm entgegen, stürzte ihm zu Füßen und wollte den Saum seines Kleides küssen. Seine Schüler beeilten sich, die ihnen unbekannte, ärmlich gekleidete Frau abzuwehren. Aber R. Akiba rief ihnen zu: „Laßt sie, was ich habe und was ihr habt, das stammt von ihr." So könnten wohl heute die meisten, die sich mit der jüdischen Wissenschaft beschäftigen, von sich mit Bezug auf Graetz sagen. Daß ich es tue, wird jeder begreifen und danach meine Zurückhaltung als berechtigt, ja als geboten anerkennen.

Sollte dadurch mein Wort an Wert einbüßen? Der Talmud sagt wohl: „Gibt es einen Vater, der für seinen Sohn zeugen kann?" Aber daß der Sohn für den Vater, der Schüler für den Lehrer Zeuge sein kann, hat noch niemand bezweifelt. Vielleicht gibt es keinen besseren.

Ich werde also innerhalb der mir gezogenen Grenzen von Graetz erzählen, und ich glaube, daß ich der einzige bin, der aus der Anfangszeit des jüdisch-theologischen Seminars in Breslau, in der ich Graetz kennen lernte, überhaupt noch etwas erzählen kann. Alle Hörer, es waren ihrer nur wenige, fühlten sich sogleich von Graetz am meisten angezogen und zu ihm hingezogen. Der Direktor Frankel s. A. war von Natur zurückhaltend und hatte keine Kinder, er nannte zwar in späteren Jahren seine Schüler so, aber der Mangel eigener Kinder stand bei ihm doch einem richtigen Anschluß an die Jugend im Wege. Jakob Bernays s. A. war Junggeselle und von seiner wissenschaftlichen Tätigkeit so ausgefüllt, daß er überhaupt kein Anschlußbedürfnis besaß. Er blieb eigentlich immer fremd im Seminar, obwohl er gleich den andern Lehrern dort wohnte. Zuckermann s. A. war ebenfalls Junggeselle, ein gemütvoller und gemütlicher Mann, aber er hatte keine wissenschaftlichen Beziehungen zu den älteren Hörern, und infolgedessen entspannen sich keine anderen. Graetz dagegen war Familienvater, noch so jung, daß die Jahre keinen erheblichen Abstand zwischen ihm und den Hörern bildeten, dabei temperamentvoll, studentisch, sogar ein wenig burschikos angehaucht. Alle diese Eigen-

schaften brachten einen immer zwangloseren, innigern Verkehr zwischen ihm und seinen Hörern zu Wege. Man war damals vielfach der Meinung, daß es in dem neubegründeten jüdisch-theologischen Seminar zu Breslau klösterlich zugehe. Zu dieser Meinung, die dem Seminar viel Abgunst eintrug, hatte unstreitig seine allerdings nicht glücklich gewählte Benennung Veranlassung gegeben. Tatsächlich war das Leben im Breslauer Seminar bei allem religiösen und sittlichen Ernst ein durchaus freies, von jugendlicher Heiterkeit und Lebensfreude durchwärmtes. Wir wohnten unserer nur vier Hörer im Seminar, von denen leider schon drei lange entschlafen sind, in einer Dachkammer, in die es im Winter hineinschneite und im Sommer hineinregnete, aber diese und andere Mißstände hinderten weder unsere Heiterkeit, noch verminderten sie unseren Arbeitseifer. Selbstverständlich besuchten die Hörer das Theater — damals gab es in Breslau nur eines —, nahmen auch an Lesekränzchen, an häuslichen Tanzunterhaltungen teil und waren in den besten jüdischen Familien willkommene Gäste. Dem Direktor war diese ungezwungene, obwohl durchaus untadlige, Lebensweise der Seminaristen doch nicht ganz nach seinem Geschmack, er tadelte sie nicht, nie ist ein derartiges Wort über seine Lippen gekommen, aber er machte doch gelegentliche Andeutungen. Gleichwohl mußte er es sich gefallen lassen, daß wir zur Feier seiner silbernen Hochzeit im Verein mit jungen Damen einige Lustspiele in seiner Wohnung vor vielen Gästen mit vielem Beifall aufführten. Für Graetz hingegen war dies Leben und Treiben der jungen Männer gerade nach seinem Geschmack und er begünstigte es. Er mochte seine Freude daran haben, daß wir eine freundlichere Jugend genossen, als ihm beschieden war. Er war keineswegs ein Genußmensch, aber man hätte ihn doch, wenn seine Verhältnisse nicht so karg abgemessen gewesen wären, einen Lebemann, allerdings in sehr verkleinertem Maßstab, nennen können. Er besuchte jeden Nachmittag, um Zeitungen zu lesen, eine bestimmte Konditorei, trank dort eine mächtige Schale symbolischen Kaffees — Wiener Kaffeehäuser gab es damals in Breslau noch nicht —, hatte seine häusliche Kartenpartie, machte und empfing gern Besuche.

Der Grundzug seines Wesens war Herzensgüte. Ich habe ihn während der acht Jahre, die ich in Breslau zubrachte, nie gereizt, geschweige erzürnt gesehen, er begegnete jedem mit überquellendem Wohlwollen. Dieser Zug führt vielleicht in den tiefsten Grund seiner Lebensarbeit. Der verstorbene berühmte Kliniker der Wiener Universität, Nothnagel, hat einmal in einem Vortrage den Satz aufgestellt: Nur ein guter Mensch kann ein guter Arzt sein. Ich glaube, daß von dem Geschichtschreiber dasselbe gilt, wenn auch aus anderem Grunde. Man kann kein guter Geschichtschreiber sein, ohne ein guter Mensch zu sein. Der Nörgler, der verbissene und verärgerte Mensch, der, wie einer unsrer mittelalterlichen Sittenlehrer sagt, sich gleich der Fliege immer auf die wunden Stellen setzt, kann die Vergangenheit nicht richtig auffassen und wiedergeben, weil er nicht einmal für die Wirklichkeit die richtige Auffassung besitzt. Er sieht alles schwarz, weil es in ihm selbst so aussieht. Mit den Menschen ist es wie mit den Büchern, von denen Plinius sagt, daß kein Buch so schlecht sei, daß es nicht mit Vorteil benützt werden könnte. Man muß das Gute an den Menschen aufsuchen, das Schlechte an ihnen drängt sich schon von selber auf. Das ist die Geschichtsauffassung eines guten Menschen, und diese war Graetz zu eigen. Er gab seiner Darstellung Schwung, der den Leser mit sich riß, weil er selbst Schwung besaß. Dies erklärt den großen Erfolg seiner Geschichte.

Wer aber die Herzensgüte Graetzens an der Wurzel kennen lernen wollte, der mußte ihn in seinem Hause, inmitten seiner Familie beobachten. Das Verhalten seiner Frau gegenüber hatte die Zartheit und Delikatesse des Brautstandes bewahrt. Er war ein ebenso zärtlicher Vater. Sein Haus war ihm alles, ersetzte ihm alles und entschädigte ihn für alles. Für junge Männer ein nicht leicht zu hoch anzuschlagendes Bildungsmittel.

Seine Arbeitskraft war eine ganz ungewöhnlich große. Das Kuratorium hatte ihm ein über seiner Wohnung gelegenes Arbeitszimmer zur Verfügung gestellt. Dieses suchte er im Hochsommer mit Morgenanbruch, in den anderen Jahreszeiten ebenfalls frühzeitig auf. Dorthin zog

es ihn, wenn er seine Vorlesungen und seinen Spaziergang absolviert hatte. Graetz war kein Schwerarbeiter, es ging ihm alles leicht von der Hand, über die verwickeltsten Probleme kam er bald mit sich ins Reine. Sein erstes, weitläufig geschriebenes Konzept ging gewöhnlich so, ohne viel Korrekturen, in die Druckerei. Diese Leichtigkeit der Auffassung und Darstellung ist eine zweifelhafte Naturgabe, sie verführt zu Flüchtigkeiten, denen auch Graetz nicht entging, und was schlimmer ist, sie flößt dem Schreibfertigen ein Wort, ein Urteil in die Feder, das er bei langsamerer Arbeit vielleicht vermieden hätte.

Lebhaft ist mir der Augenblick gegenwärtig, als ich einmal in das Zimmer des Direktors trat und dieser mir voll Aufregung mit einem aufgeschlagenen neuen Bande Graetz entgegenkam. „Was sagen Sie dazu," rief er mir zu, „da hat doch Graetz den Remah einen Stocktalmudisten genannt!" Remah ist eine Kontraktion von Rabbenu Meir halevi (Abulafia). Der Träger dieses Namens war einer der größten spanischen Talmudisten, einer der heftigsten Streiter in dem Kampfe gegen die philosophischen Schriften des Maimonides, ein Mann von unbestrittener Lauterkeit der Gesinnung. Einem solchen Manne gegenüber, und ich füge hinzu überhaupt, ist das Wort Stocktalmudist in dem Munde eines Juden, noch dazu eines jüdischen Geschichtschreibers, nicht am Platze.

Man gestatte mir zur Begründung dieser Behauptung eine sprachliche Bemerkung. Die mit der Vorsilbe „Stock" zusammengesetzten Wörter bezeichnen alle etwas Unangenehmes, Widriges, das durch diese Vorsilbe noch verstärkt werden soll. So sagt man stockfinster, stockblind, stocktaub, stockheiser. Alle diese üblen Zustände sollen durch die Vorsilbe noch verstärkt werden. Dagegen braucht man dieselbe Vorsilbe nie bei angenehmen Eigenschaften, man sagt also nicht stockbrav, stockedel, stockhell. Auch verstockt verwendet man nur bei etwas Bösem zu größerem Nachdruck. Man spricht von einem verstockten Sünder, aber nicht von einem verstockten Wohltäter. Ich glaube demnach, daß Lessing, wenn er sich die Sache länger überlegt hätte, Nathan dem Weisen nicht die Worte in den Mund gelegt haben

würde: „So ganz Stockjude sein zu wollen, geht schon nicht.“ Das will gemäß dem geschilderten Sprachgebrauch sagen: Jude ist schon etwas Unangenehmes, Häßliches, das Wort Stockjude verstärkt dieses noch. Ein Stockjude ist ein verstockter Jude So kann ein Judenfeind denken und sprechen, aber ein Jude sollte so seinen Glauben schänden, zumal ein Nathan, der mit stolzem Freimut vor Saladin betont: „Ich bin ein Jud“? Nathan wollte eigentlich sagen: „So ganz Nur-Jude sein zu wollen, geht schon nicht.“ Das geht schon aus dem Nachsatz hervor: „Und ganz und gar nicht Jude, geht noch minder.“ Hätte Graetz so den berühmten spanischen Gelehrten einen Nur-Talmudisten statt eines Stocktalmudisten d. h. eines verstockten Talmudisten genannt, dann hätte er das gesagt, was er eigentlich hatte sagen wollen, was der Wahrheit entsprach und keinen Anstoß erregt hätte. Denn ein Nur-Talmudist war jener Gelehrte, in dem Sinne, daß der Talmud seiner religiösen Überzeugung die maßgebende Richtung vorschrieb, darum wollte er auch von den philosophischen Schriften des Maimonides nichts wissen und bekämpfte sie. Aber der Stocktalmudist war einmal aus der schreibfertigen Feder heraus und — nescit vox missa reverti. Diesmal hatte dem Geschichtschreiber Graetz der Schnellschreiber Graetz einen schlechten Streich gespielt.

Schlimmer erging es ihm, als ihm in einem leicht hingeworfenen Vorwort die ganz überflüssige und so beleidigende Bemerkung entfuhr: „Zunz' mehr verwirrender als aufhellender Notizenkram und dürre Nomenclaturen haben meine Arbeit wenig gefördert“. Aber hier hatte wohl ein alter Stachel seine nachträgliche Wirkung geübt. Graetz hat mir selbst erzählt, daß er einmal kurz vor dem Erscheinen seines ersten d. h. seines vierten Bandes bei Michael Sachs in Berlin zu Besuch war und, als zufällig auch Zunz zu Besuch kam, Sachs diesem Graetz mit den Worten vorstellte: „Der Verfasser einer jüdischen Geschichte“. Zunz machte, mit den Achseln zuckend, die schnippische Bemerkung: „Schon wieder eine Geschichte!“, aber Sachs erwiderte schlagfertig: „Erst eine Geschichte!“ Zunz hätte sicher seine verletzende Bemerkung unterdrückt, wenn er der Mahnung

unsrer Alten eingedenk gewesen wäre: „Ihr Weisen, seid mit Euren Worten auf der Hut!" Aber das Wort war gefallen und wohl geeignet, Graetz zu gelegentlicher Wiedervergeltung zu veranlassen. Er hat indeß die abfällige Bemerkung nachmals unterdrückt, und es verdient gewiß als ein schöner Zug hervorgehoben zu werden, daß er den begangenen Fehler gut machte und dem berühmten Gelehrten seine Hochachtung bußfertig wieder zuwendete.

Überhaupt muß ich seine anerkennende Haltung gegenüber seinen Berufsgenossen, wenn diese gegen ihn nicht geradzu feindselig gesinnt waren, nachdrücklich betonen. Ich habe die außerordentliche Zuvorkommenheit und Verehrung, fast möchte ich sagen Unterwürfigkeit, die Graetz dem Direktor entgegenbrachte, niemals wieder in dem Verhalten eines jüngeren Gelehrten zu dem älteren zu beobachten Gelegenheit gehabt. Graetz stand vor dem Direktor buchstäblich, wie der Talmud sagt, gleich einem Diener vor seinem Herrn. Dies machte auf die Hörer den stärksten Eindruck. Mit den anderen Lehrern stand er in einem kameradschaftlichen Verhältnis, das gegenüber Jakob Bernays sich zu bewundernder Anerkennung steigerte. Graetz hatte übrigens seine besondere Ansicht von Bernays. Ich fragte Graetz einmal, wie es komme, daß die Regierung Bernays nicht zum Professor an der Universität ernenne, Graetz antwortete, Bernays lese Marzipan, womit er, wie er die Bemerkung näher erklärte, sagen wollte, daß Bernays sich nicht an die vorgeschriebene philologische Hausmannskost halte, sondern immer etwas Apartes, eine Delikatesse, zum Besten gebe, damit aber die vorgeschriebenen Studien wenig fördere. Bernays wurde bekanntlich, als ich Breslau längst verlassen hatte, als Oberbibliothekar nach Bonn berufen, dort traf ich den merkwürdigen Mann bei einem Besuche, den ich ihm von Wien aus machte, dabei an, wie er den Kommentar des Direktors zu den ersten Traktaten des jerusalemischen Talmuds studierte! Im Seminar unterhielt er zu keinem der Kollegen nähere Beziehungen, dem Direktor bewies er auch große Verehrung.

Graetz besaß viel Witz und hatte gute Einfälle, wie schon die eben zitierte Aeußerung über Bernays beweist. Sie

waren aber nie verletzend. Seine Unterhaltung mit den Hörern war immer anregend, ungezwungen, vermied aber alles Verfängliche und Zweideutige. Graetz behielt immer den Beruf im Auge, dem die Hörer sich widmeten.

In diesem Punkte aber war er mit dem Direktor nicht ganz einer Meinung. Der Direktor wollte nur Rabbiner d. h. Jünger und Fortbildner der talmudischen Wissenschaft heranziehen. Eine gründliche allgemeine Bildung sollte sie in die wissenschaftliche Methode einführen. Das war nach seiner Meinung der eigentliche Zweck des Seminars. Deshalb wollte er nichts von den Predigern wissen, die das ganze Gewicht auf die Predigt legten und der talmudischen Wissenschaft nur geringe Aufmerksamkeit schenkten. Der Direktor unterschätzte die Bedeutung der Predigt keineswegs, aber sie sollte aus dem rabbinischen Lehren und Wirken herauswachsen, wodurch ihr nach seiner Meinung erst der belebende Geist, das jüdische Gepräge und die rechte Wirksamkeit zuteil würden. Deswegen sah es der Direktor ungern, wenn die Hörer den Doktortitel zu erlangen suchten, was doch schließlich alle taten. Er war der Meinung, daß der historische Rabbinertitel, den das Seminar verleihe, jeden anderen überwiege und in den Hintergrund dränge. Graetz war dagegen der Ansicht, daß man dem Geschmack der Zeit, die nun einmal auf die Predigt das Hauptgewicht lege, Rechnung tragen müsse. Er wollte nur seine Hörer untergebracht sehen, unter welchem Titel, war ihm einerlei. Als ich 1861 von der Brüdergemeinde in Posen als Prediger angestellt werden sollte, riet mir Graetz dringend zu, die voraussichtlich auf mich fallende Wahl anzunehmen, aber in dem Schweigen des Direktors erblickte ich eine Abmahnung, der ich folgte, denn ich konnte es nicht über mich gewinnen, als erster Abiturient ihm entgegen zu handeln. Zur Abrundung dieses wohl auch für andere nicht uninteressanten Erlebnisses berichte ich weiter, daß ich in den folgenden Tagen dem Direktor wohl den Eindruck gemacht haben mußte, als bereute ich meine Absage, denn er ließ mich eines Tages rufen und sagte lächelnd zu mir: „Sie sind wohl besorgt wegen Ihrer Zukunft?“ Er setzte hebräisch fort: „Ich werde Jerusalem mit Lichtern suchen“, und

fügte auch die talmudische Ergänzung hinzu: „Ein Mal über das andere!“ Er hat recht behalten, was ich seinem Segen verdanke.

Mit seinen Vorlesungen hatte Graetz anfangs kein Glück. Sein Vortrag war unsäglich trocken, denn Graetz besaß gar keine Beredsamkeit. Aber der Ernst seines Vortrages ersetzte den Mangel rednerischen Glanzes, und die Hörer erkannten bald, daß sie bei Graetz an der Quelle saßen. An neuen Gesichtspunkten, Anregungen und Winken fehlte es nie, wer selbständig arbeiten wollte, kam bei Graetz auf seine Rechnung. Er gab vor allem eine Richtung, und das ist doch beim Unterricht die Hauptsache Er war kein Kleinkrämer, schließlich macht doch nur der große Zug, der weite Blick, die mit dem breiten Pinsel ausgeführte Gesamtübersicht den wahren Geschichtschreiber. Darin ist Graetz unerreicht.

Man kann die Schriftsteller aus ihren Schriften nur unvollkommen kennen lernen. Es bleibt immer nur eine halbe Bekanntschaft. Gewöhnlich ist man überrascht, wenn man einen Schriftsteller erst nachdem man seine Schriften gelesen, zu Gesicht bekommt. Man sieht sich meistens zu dem Geständnis gedrängt: „So habe ich mir den Mann nicht vorgestellt.“ Es ist gewiß Vielen so auch mit Graetz ergangen. Man hat ein scharfes Wort oder Urteil zu buchstäblich genommen. Wer Graetz kannte, der wußte, daß er sich derartige Kraftausdrücke oder Krafturteile erst abringen mußte, denn in seiner konzilianten Natur lagen sie gar nicht. Deshalb sind die Schüler die besten Kenner ihrer Lehrer. Unsere Alten sagten: der „Schimmusch“ ist mehr wie der „Limmud“ d h. der persönliche Umgang, das Beispiel übt eine stärkere Wirkung auf den Schüler aus, als der Unterricht. Der Schimmusch vermittelt aber auch die genaue Bekanntschaft mit dem Lehrer.

Ein Sprichwort sagt allerdings: es gibt keinen großen Mann vor seinem Kammerdiener. Man könnte das Wort auch auf den Schüler anwenden Beide haben Gelegenheit, den großen Mann in Situationen zu sehen, die der breiten Öffentlichkeit stets verborgen bleiben und die mitunter geeignet sind, sein Bild zu verdunkeln. Die Wirkung kann

aber auch umgekehrt sein. Es ist ein wunderbares Wort der Thora, das sie Gott sagen läßt: „Durch diejenigen, die mir nahe sind, will ich geheiligt werden.“ Gewöhnlich zerrinnt der Heiligenschein, wenn man den davon Umstrahlten in der Nähe besieht. Gott braucht die Nähe nicht zu fürchten, im Gegenteil, mit jedem Schritt näher geht uns seine Heiligkeit mehr auf. Ebenso kann es bei großen Meistern sein. Graetz wenigstens ist in unseren Augen, je näher wir ihm rückten, immer größer geworden. Es waren nicht einmal die großen, es waren die kleinen Züge, die dies bewirkten. Der Direktor hatte meinen ersten größeren Artikel „Jesuiten und Judenkinder“ (gegen Gustav Freytag) in der Monatsschrift veröffentlicht. Kurz nachher begegnete mir Graetz auf der Treppe des Seminars, er kam herauf, ich ging hinunter. Als er schon an mir vorüber war, wendete er sich um und rief mir von oben einige schmeichelhafte Worte über meinen Artikel zu. Solche liebenswürdige Züge hat wohl jeder seiner Schüler von Graetz erfahren, und die Liebenswürdigkeit ist es vorzugsweise, welche die Gestalt des Lehrers in den Augen der Schüler erhöht.

Ich bin in dieser Darstellung manchmal von meinem Gegenstande abgewichen, habe von anderen und anderem als von Graetz erzählt, aber ich befürchte nicht, daß man darin die Redseligkeit des Alters erblicke. Freilich strömen Einem bei der Wiedergabe weit zurückreichender Erinnerungen, zumal aus den Jünglingsjahren, von allen Seiten Zuflüsse und Anschwemmungen in das Konzept, aber wenn man sich dadurch nicht gar zu weit von seinem Gegenstande abdrängen läßt, was ich nicht getan zu haben glaube, so können sie nur dazu beitragen, seine Umrisse mit immer größerer Bestimmtheit hervortreten zu lassen. Kein Mensch steht auf einem Isolierschemel, am allerwenigsten ein öffentlicher Lehrer und Schriftsteller. Aus dem Geflecht der mannigfachen Fäden, die sich zwischen ihm und der Öffentlichkeit hinüber und herüberschlingen, aus den vielseitigen Beziehungen, in denen ganz neue Seiten an ihm hervortreten, tritt sein Bild um so deutlicher hervor, und hebt sich von dem Hintergrunde, der nur zu diesem Zwecke in Betracht kommt, in plastischer Ausdrucksfülle ab. Deswegen habe ich es nicht vermieden,

von anderen und anderem, auch von mir (was ja kaum zu umgehen war) zu erzählen, Graetz bleibt doch immer der Mittelpunkt.

Als ich 1854 nach Breslau ging, war ich auch an den Professor der Geologie an der dortigen Universität, Römer, einen Hildesheimer, empfohlen. Dieser begegnete mir einmal auf der Schweidnitzerstraße, sprach mich an und fragte mich: „Wie lange dauert denn Ihr Kursus am Seminar?“ Ich antwortete: „Sieben Jahre.“ „Sieben Jahre“, rief er erstaunt aus und schlug die Hände über dem Kopf zusammen. Nun hat sich dieser Zeitraum bereits neunmal wiederholt! Seit meinem Abgange von Breslau i. J. 1862 bin ich selbstverständlich mit Graetz in brieflicher Verbindung geblieben. Aber Briefe können den Umgang nicht ersetzen. Die dreißig Jahre, die Graetz von jenem Zeitpunkt ab noch zu leben vergönnt waren, haben ihm immer größeren Ruhm, aber auch unangenehme Erfahrungen gebracht. Es kamen andere Lehrer an die Stelle der ursprünglichen, und er mußte die altgewohnten Kollegen von seiner Seite scheiden sehen. Auch der politischen Verkennung konnte, wie die Juden überhaupt, ihr Geschichtschreiber nicht entgehen. Aber von diesem Zeitraum und seinen Vorgängen will ich nicht reden, ich wollte nur meinen Lehrer schildern. In den acht Jahren, in denen er dies war, haben sich seine Züge mir unauslöschlich eingeprägt, und wenn es mir gelungen sein sollte, diese Eindrücke so wiederzugeben, wie sie in mir haften, sein Bild so zur Anschauung zu bringen, wie es in meinem Herzen lebt, dann darf ich vielleicht hoffen, zu seiner volleren, allgemeineren Würdigung beigetragen zu haben. Soll ich meine Meinung von Graetz in einem Satze zusammenfassen, so sage ich von ihm, was Hamlet von seinem Vater sagt:

Er war ein Mann, nehmt alles nur in allem,
Ihr werdet nimmer seinesgleichen sehn!

Der Weltkrieg und die biblische Kulturmission.

Von Dr. S. Jampel-Schwedt a. Oder.

I. Biblische Kultur und Kulturbankrott.

Wie die Bibel in ihren Anfängen nicht die Geschichte eines Volkes, sondern die der Gesamtmenschheit erzählt und so zum ersten Male Universalgeschichte schreibt, so haben auch die Propheten Israels Völkerpropheten in sich gesehen und dementsprechend die sittliche Erziehung des ganzen Menschengeschlechts als das Ziel ihrer Berufung betrachtet. Abraham tritt eine Missionsreise an, damit „alle Familien der Erde durch ihn gesegnet werden", und Israel ist der sinaitischen Offenbarung gewürdigt worden, auf daß „es ein Reich von Priestern" für alle Völker werde. Auch durch die Propheten wird ihm stets dieser erhebende Gedanke ins Bewußtsein zurückgerufen: „Ich habe dich zum Lichte der Völker gemacht, auf daß mein Heil reiche bis ans Ende der Erde" (Jes. 49, 6). Die Bibel sieht den Zweck ihrer Botschaft in der Förderung der ethischen Vervollkommung der Menschheit und schärft Israel überall den Gedanken ein, daß die Völkermission den Zweck seines Daseins bedeutet.

Da nun die gesamte zivilisierte Menschheit vermittels des Christentums wie des Islams unter dem Einflusse der biblischen Weltanschauung steht, so sehen die Kulturgeschichtsforscher in unserer modernen Kultur mit Recht das Kind oder wenigstens das Patenkind der Bibel. Diese Behauptung wird von jedem Bibelfreunde mit umso größerem Eifer verteidigt, je mehr er die Herrlichkeit der neuzeitlichen Kultur bewundert und vom Eindrucke

ihres Fortschritts überwältigt wird. Aber auch die ausgesprochensten Bibelfeinde können nicht umhin zu gestehen, daß das alte Judäa neben Hellas und Rom an der Wiege der europäischen Kultur als Pate gestanden habe.

Ist dem aber so, so muß jeder Freund des Prophetenwortes in der Kultur der Neuzeit die Basis sehen, auf der sich die von den Propheten vorausgeschaute sittliche Vollendung des Menschengeschlechts, die „messianische Zeit", erheben wird. In den letzten Jahrzehnten waren wir alle stets von der Überzeugung durchdrungen, daß unsere moderne Kultur nur noch eines kleinen Anstoßes, einer leisen Fortbewegung bedurfte, um den Gipfel des Fortschritts zu erklimmen: das messianische Reich herbeizuführen.

Nun haben aber unerschrockene Kritiker und unvoreingenommene Beurteiler unserer Zeit die Echtheit der modernen Kultur schon seit langem bestreiten zu müssen geglaubt. Ihnen hat dieser Weltkrieg, der uns den erschreckenden Zusammenbruch aller Zivilisation erleben läßt, vollauf Recht gegeben. Denn mit dem stolzen Bewußtsein eines moralischen Aufstiegs hat er gründlich aufgeräumt. Sowohl die beschämende Tatsache, daß große Kulturvölker einander auszurotten suchen, als auch die unmenschliche Art dieser Kriegführung und nicht zu allerletzt das niederdrückende Bewußtsein, daß die höchsten Errungenschaften des forschenden Menschengeistes ganz in den Dienst der Vernichtung von Menschenmillionen gestellt sind, alle diese Momente gewähren uns einen so entsetzenvollen Einblick in das Hohle und Leere des europäischen Kultursystems, daß wir in dieser entmenschten Kriegführung nur die Konsequenz der ihr vorangegangenen Friedenspolitik, die die Völker zu grimmigen Tieren machte, und sie dann gegeneinander hetzte, sehen müssen. Erweist sich aber die politische Gesinnung des modernen Menschen als voll grausamer Ränke, dann muß man das ganze europäische Kultursystem als von Grund auf morsch und faul bezeichnen. Haben wir uns bis jetzt in dem trostreichen Gedanken gespiegelt, daß die künftige sittliche Vollendung sich auf der bisherigen Kultur ausbreiten werde, so wissen wir heute, daß die zu erwartende

messianische Zeit nur unter dem völligen Zusammenbruch der heutigen Kultur, ja, nur auf ihren Ruinen sich erheben wird.

Wenn aber die Jahrtausende währende biblische Völkererziehung mit einem solch kläglichen Mißerfolg abschließen, die weltumfassende Mission Israels mit einem solchen Fiasko enden sollte, dann muß selbst der aufrichtigste Bibelverehrer an ihr irre werden, dann wird der Zweck des Sieges der Bibel über das Heidentum sehr fragwürdig erscheinen.

Es ist daher jetzt mehr als sonst an der Zeit, den gegenwärtigen Kulturstand Europas einer gründlichen Prüfung zu unterwerfen, um festzustellen, ob diese morsche Kulturpflanze, die den Keim des Todes bereits in der Zellenbildung enthalten haben muß, wirklich auf biblischem Boden gewachsen ist, oder ob sie vielmehr der Aufklärung des verflossenen Jahrhunderts entsprossen ist. Mit anderen Worten: Es soll untersucht werden, ob es die echte europäische Kultur ist, die jetzt in die Brüche geht, oder ob es sich hier nur um einen äußeren Kulturfirnis handelt, dessen Entstehung außerhalb des Kreises der biblischen Erziehungstätigkeit liegt.

Für diese Betrachtung ist es erforderlich, das Hauptverdienst der Bibel um die moralische Entwickelung der Völker in knapper Form zur Darstellung zu bringen. Vorerst jedoch soll dargelegt werden, inwieweit wir überhaupt berechtigt sind, in der modernen Kultur ein Patenkind der Bibel zu sehen.

II. Bibel und Humanismus.

Hat die Bibel wirklich die Entstehung der modernen Kultur gefördert? Erscheint nicht die europäische Neuzeit vielmehr als ein Kind der altklassischen Kultur, die im 15. Jahrhundert ihre Renaissance erlebt hat? Die einfache geschichtliche Betrachtung hinterläßt den unverwischbaren Eindruck, daß die kulturelle Entwickelung Europas von der Bibel weit mehr aufgehalten als gefördert wurde.

Ist doch gerade jene Periode, in der die Bibel eine unbeschränkte Macht in Europa entfaltete, durch den Namen „Mittelalter" genügend gekennzeichnet. Während das griechisch-römische Altertum von einer Kunst und Wissenschaft bestrahlt war, deren Licht die dunkelsten Winkel Europas und Vorderasiens erhellte, steht die Periode der Bibel- .und Religionsherrschaft als die kulturfeindlichste Zeit der ganzen Weltgeschichte da. Erst die Wiederbelebung der antiken Kultur hat den dichten Nebel des Mittelalters verscheucht und die Neuzeit herbeigeführt. Hat aber so die Kunst und Wissenschaft des klassischen Altertums die neueuropäische Kultur geschaffen, dann muß der Humanismus als das Kind der Antike angesehen werden, dessen Geburt durch die Bibel eher erschwert als erleichtert wurde. Diese kulturgeschichtliche Folgerung wird in der Tat in allen kirchenfeindlichen Kreisen mit scheinbar logischer Konsequenz gezogen.

Allein mag diese Schlußfolgerung noch so zwingend erscheinen, einer kritischen Prüfung vermag sie nicht standzuhalten. Eine nähere Untersuchung dieses kulturgeschichtlichen Prozesses führt unabweislich zu einem ganz anderen Resultat, nötigt uns die Überzeugung auf, daß die im Kampf gegen die Bibel zur Herrschaft gelangte altklassische Kultur gerade der Bibel ihren Sieg verdankt. So sonderbar es auch klingt, es ist doch eine unwiderlegliche historische Tatsache, daß die in der Renaissance scheinbar zurückgedrängte Bibel der gegen sie Sturm laufenden klassischen Kultur die Pforten Europas geöffnet hat. Wenn diese Erkenntnis bisher nicht die verdiente Verbreitung gefunden hat, so liegt der Grund darin, daß man folgenden wichtigen Fragen meist aus dem Wege geht.

Was uns vor allem dazu treiben muß, die bisherige Anschauung über die Entstehung der europäischen Neuzeit einer Revision zu unterziehen, ist die Frage: wie es zu erklären ist, daß die Antike, die später, in ihrer Neubelebung am Ausgange des Mittelalters, die ganze Menschheit rneuern konnte, nicht auch schon in ihrer Blüte im alten

Hellas und Rom eine kräftige Volkskultur aufzubauen imstande war? Warum hat die klassische Aufklärung nicht schon im Altertum auf die großen Volksmassen erzieherisch gewirkt, warum ist sie nicht wie die unserige in alle Volksschichten gedrungen? Selbstverständlich ist diese Frage auch im Hinblick auf die anderen alten Kulturen, wie die babylonische, ägyptische u. a. zu stellen. Allein Griechenland und Rom fordern uns zu dieser Frage besonders heraus, weil sie als die Schöpfer unserer modernen Kultur dastehen und wir die Förderung unseres Fortschritts nur ihnen zugute schreiben.

Eine fernere Frage, die für diese Untersuchung von Bedeutung ist, ist die, weshalb sämtliche Kulturnationen des Altertums auf ihre alten Tage in schrecklichster Entartung dahingeschmachtet sind, ohne daß ihre ererbten Geistesschätze sie vor diesem Verfall zu schützen vermocht hätten. Dasselbe gilt auch von den Griechen und Römern; denn auch sie sind später in ein geistiges Siechtum versunken, ohne daß ihre alte Kunst und Wissenschaft sie davor bewahrt hätten. Und doch konnte dieselbe Antike später das mittelalterische Europa aus der Lethargie erwecken und mit neuem Lebensgeist beseelen.

Hierher gehört ferner die Frage, weshalb jene orientalischen Kulturen, die sich bis zum heutigen Tage erhalten haben, noch nie die Fähigkeit zeigten, über ihre ersten Keime hinauszuwachsen. Weder Indien noch China hat jemals versucht, seine uralte Kultur weiter auszubauen, trotzdem dieselbe bereits in den vorchristlichen Jahrhunderten eine respektable Höhe erreicht hat. Indien, das bereits in jener frühen Zeit den philosophisch so tief durchdachten Buddhismus zu schaffen fähig war, ist nachher auf dem Wege der Kulturentwickelung bis zum heutigen Tage nicht um einen Schritt vorwärts gekommen, und China, das in seiner Jahrtausende langen Geschichte keine ernste politische Störung erfahren hat, gleicht im Hinblick auf seine kulturelle Entfaltung einer Mumie.

Die Antwort auf diese und ähnliche Fragen findet man leicht, wenn man folgende Erfahrungsregel berücksichtigt. Jede neue Lehre vermag nur dann umgestaltend

und umwälzend auf ein Volk zu wirken, wenn auch die großen Massen desselben wenigstens für die Grundideen dieser Lehre, für ihre elementarsten Begriffe empfänglich sind. Sind aber die breiten Volksschichten den neuen Anschauungen unzugänglich, versperren die die Massen beherrschenden alten, rohen Vorstellungen den neuen, befreienden Lehren den Weg, dann bleibt die neue Doktrin an der Peripherie, an einzelnen Auserlesenen haften, dringt in das Innere des Volkes nicht ein, und dementsprechend bleibt auch ihr Einfluß nur ein sehr oberflächlicher. Wohl werden vereinzelte hochveranlagte Individuen von diesem neuen Lichte durchstrahlt, diese aber fühlen sich dann vom Volkskörper abgesplittert, von der Masse losgelöst und bilden einen engeren Kreis für sich, der ohne wesentliche Einwirkung auf das Volk bleibt. Wenn wir seit Jahrzehnten Kinder vornehmer heidnischer Familien an europäischen Hochschulen sich moderne Bildung aneignen sehen und wissen, daß sie ihre Völker kulturell nicht zu heben imstande sind, so müssen wir den Grund darin suchen, daß die heidnischen Religionsanschauungen jener Völker jeglicher Kulturförderung hindernd in den Weg treten. Wo die in der Natur wirkenden Kräfte als Geister und Dämonen gefürchtet und angebetet werden, da ist für wissenschaftliche Weltbetrachtung kein Raum. Wo man in den Sternen Götter verehrt, da kann es wohl eine Astrologie, nicht aber eine Astronomie geben. Wer die Naturgesetze als Launen der der Materie innewohnenden Geister betrachtet, der kann weder Physik und Chemie noch andere Naturwissenschaften treiben. Nur wo man in der ganzen Natur nichts als leblose Materie und tote mechanische Kräfte sieht, nur da kann eine wissenschaftliche Weltanschauung gedeihen. Darin liegt des Rätsels Lösung!

Auch im alten Hellas und Rom galt dem einfachen Manne aus dem Volke jede wissenschaftliche Forschung als eine Ketzerei. Der fromme Sokrates, der den Göttern geopfert hatte, ist wegen Gotteslästerung hingerichtet worden, — weil er in der Sonne eine leblose Masse sah, nicht aber den höchsten Gott der Mythologie. Ja, für

den alten Heiden, für den Städter wie für den Bauern, war jede rationelle Naturbetrachtung eine schwere Sünde gegen die Götter und Geister, die seiner primitiven Anschauung nach die Natur beherrschen. Eine wissenschaftliche Weltanschauung konnte daher in das Innere jener Völker nicht dringen; die Aufklärung blieb auf die wenigen erleuchteten Geister beschränkt. Seit der Befreiung Europas vom Mittelalter durch den Humanismus hat man sich daran gewöhnt, die altgriechische Volkskultur als ein Ideal hinzustellen und das Leben der alten Helenen als eines voller Schönheit und Heiterkeit anzusehen. Man hat bewußt und unbewußt übersehen, was uns die griechische Literatur mehr als deutlich erkennen läßt, daß es immer nur die geistigen Spitzen waren, denen der Fortschritt idealen und schönen Lebensgenuß brachte. In den Niederungen dagegen seufzten die Horden in Sklaverei und in geistiger Verkümmerung und bekämpften jeden seelischen Aufschwung und jede Aufklärung. Das kam allein daher, daß ihre zügellosen Götter und Göttinnen sie durch Entartung ins Verderben führten, weshalb sie dann nach ihrem politischen Ruin auch geistig zugrunde gehen mußten.

Ganz anders lagen die Verhältnisse in der Renaissance, jetzt appellierte die neuerwachte antike Aufklärung an Völker, auf deren Lippen die biblische Grundlehre „Am Anfang schuf Gott Himmel und Erde" schwebte. Eine Menschheit, die in der ganzen Natur eine Schöpfung des überweltlichen Gottes sah — der die ganze Materie von einer leblosen Kraft mechanisch bewegt schien — eine solche Menschheit war für jede wissenschaftliche Welterklärung reif, für jede philosophische Naturbetrachtung befähigt. Somit konnte eine Aufklärung, wie sie gerade die klassische Literatur bietet, nur im Lichte des biblischen Monotheismus bei den großen Volksmassen Eingang finden. Vor der Ausbreitung des biblischen Gottesglaubens war für eine rationalistische Weltbetrachtung nur in den hochveranlagten philosophischen Köpfen Raum, nicht aber im Geiste des Durchschnittsmenschen, der ganz im Banne der Naturvergötterung

stand, welche jedes Naturgesetz ausschließt. Wer das erkennt, muß gestehen, daß schon allein der erste biblische Satz, der die Naturvergötterung für immer verscheucht, der erste Flügelschlag einer neuen umwälzenden religionsgeschichtlichen Wendung war, die die neue und neueste Zeit herbeiführen konnte, ja, herbeiführen mußte.

Daß der biblische Monotheismus der Neuzeit und dem naturforschenden 19. Jahrhundert die Wege geebnet hat, beweist schon allein die Tatsache, daß wir überall dort, wohin die Bibel nicht gedrungen ist, bis zum heutigen Tage vergeblich nach einer naturwissenschaftlich begründeten Weltanschauung suchen. In China und Indien konnte, trotz Generationen langer Verbindung mit Europa, eine rationelle Weltbetrachtung keine Wurzel fassen. Auch Japan hat eine eigene Geisteskultur nicht zu schaffen vermocht, und selbst der Import europäischer Kultur, der sich dort übrigens auf die höhere Intelligenz beschränkt, wurde nur durch den Atheismus, der das Heidentum aus den Kreisen der Gebildeten verdrängt, ermöglicht. Von welch verheerender Wirkung heidnische Religionen heute noch sind, zeigt am deutlichsten ein Blick in das weite Herrscherbereich des Brahmanismus wie des Buddhismus. Diesen Religionen verdanken es jene sonst hoch veranlagten Völker, daß keine wissenschaftliche Betrachtung ihnen irgendwelches Interesse abzugewinnen, kein Kulturfortschritt ihnen Freude zu bereiten vermag, — daß sie in naturhassender Weltflucht und in stumpfsinniger Trägheit dahinbrüten und in ständigen Kasteiungen und Entbehrungen das Leben zu überwinden trachten. Der biblische Optimismus allein könnte jenen großen Nationen die Freude am Leben und die Liebe zur Natur geben.

Auch den Völkern des Altertums, die auf ihre alten Tage einem Skeptizismus und einer schweren Lebensüberdrüssigkeit verfallen waren, hat die Bibel neue Lebenskraft und Zuversicht gebracht. Wenn aber im späteren Mittelalter im Schatten der Kirche eine das Leben verachtende Bewegung wie das Flagellantentum, sich breit machte, so weiß jeder, der die Bibel auch nur einmal gelesen hat, daß diese heidnischen Rudimente nicht

durch alttestamentliche Vermittelung ins Christentum gelangt sind.

Der einleitend erwähnte bibelfeindliche Einwurf, daß nämlich gerade die Zeit der unbeschränkten Bibelherrschaft das kulturfeindliche Mittelalter darstellt, erweist sich bei näherer Betrachtung als völlig grundlos, denn er verwechselt in ungerechtfertigter Weise Bibelherrschaft mit Kirchenherrschaft. In den ersten Jahrhunderten der Ausbreitung der Bibel ist nicht das Licht der Antike durch die Bibel verdunkelt worden, wie allgemein behauptet wird, sondern hier ist umgekehrt die im Nebel des alten Heidentums zag und wirr gewordene Menschheit mit neuem Lebensgeist erfüllt, sittlich gestärkt, moralisch aufgerichtet, mit neuer Hoffnung und neuem Selbstvertrauen ausgerüstet worden. Das hat die biblische Heilslehre auch im Orient getan. Wenn aber in den späteren Perioden des Mittelalters priesterliche Willkür und mönchischer Fanatismus ihre Zügel haben schießen lassen, so darf diese wissenschaftliche Intoleranz nicht mit der Indolenz der heidnischen Religionen in eine Linie gestellt werden. Die mythologischen Götterlehren schließen jedes Naturgesetz aus und machen jegliche rationelle Weltbetrachtung von vornherein unmöglich. Dagegen sind die störenden Eingriffe mißverstandener Bibelgläubigkeit im Grunde nichts anderes, als die Hindernisse, die die Anhänger hergebrachter wissenschaftlicher Meinungen jeder neuen Theorie in den Weg stellen. Von diesem Gesichtspunkte aus betrachtet, hat Aristoteles die Entwickelung der neuen naturwissenschaftlichen Forschung mehr aufgehalten als die Bibel; da seine antiquierte Naturlehre den Scholastikern des Mittelalters nicht minder unfehlbar schien als die Kosmogonie der Bibel. Wenn der erste Entdecker der Sonnenflecken von seinem Prior genötigt wird, die Existenz derselben zu leugnen, weil im Aristoteles nichts von solchen Flecken zu finden sei, was ist das anderes, als wenn Galilei gezwungen wird, seine Ansicht von der Bewegung der Erde fallen zu lassen? So wenig aber wie Aristoteles für seine blinden Anhänger, darf die Bibel für den Fanatismus der Priester verantwortlich gemacht werden.

Aus der bisherigen Betrachtung ergibt sich, daß das neue Europa der Bibel mindestens in demselben Maße wie der Antike seine Entstehung verdankt, da sich bei der Erzeugung des Humanismus beide gegenseitig ergänzt haben. Beruht auch die moderne Bildung in der Hauptsache auf der klassischen Kultur Griechenlands und Roms, so war es doch die biblische Religionsanschauung, die dieser antiken Kultur den Weg zum neuen Europa eigentlich erst geebnet hat, indem sie die elementaren Ideen, wie die der außerweltlichen Gottheit, der Leblosigkeit der Natur und ihrer an feste Gesetze gebundenen Kräfte u. dgl. m., welche die Basis jeder rationellen Weltbetrachtung sind, in die weitesten Volksschichten getragen hat. Die Grundgedanken einer wissenschaftlichen Weltanschauung können nur aus dem Monotheismus hervorgehen, der den toten Naturmechanismus mit seinen unverrückbaren Gesetzen neben sich arbeiten läßt. Im Heidentum dagegen, wo man die Naturgesetze in den launenhaften Göttern der Mythologie personifizierte, konnte der Gedanke des unabänderlichen Schaffens festgefügter Naturgesetze keinen Boden finden. Die wenigen auserlesenen und erleuchteten Geister, die zu einer wissenschaftlichen Weltbetrachtung emporgedrungen sind, hatten innerlich das Heidentum abgestreift.

Die biblische Lehre von der Unerbittlichkeit der Naturgesetze erleidet keinerlei Störung durch die vielfachen Wundererzählungen der biblischen Geschichte; da diese übernatürlichen Erscheinungen stets als besondere göttliche Eingriffe in die Natur angesehen werden, wodurch das Bewußtsein von der Unentwegtheit und der unerschütterlichen Konstanz des Natursystems umso kräftiger zum Ausdruck gelangt.

III. Bibel und Humanität.

Wie wir bisher zur Erkenntnis gelangt sind, daß es die Bibel war, die den Boden Europas für die Neubelebung der klassischen Kultur urbar gemacht hat, so

müssen wir, wenn wir die Grundzüge unserer modernen Moral und Rechtslehre im einzelnen betrachten, zu der Ueberzeugung gelangen, daß die Fundamente der Ethik und Moral, die wir mit „Humanität" zu bezeichnen gewöhnt sind, ebenso wie die Elemente unserer sozialen Ordnung und Staatsverfassung mit allen ihren Fasern weit mehr in der Lehre der Propheten Israels als in denen der hellenischen Philosophen und Ethiker verwurzelt sind, und daß die biblische Religionsanschauung bis zum heutigen Tage der Born ist, aus dem dieselben ihre ungeschwächte Kraft schöpfen. Wir wollen hier nicht die einzelnen biblischen Lehren und Rechtssatzungen dem Leser vorführen, sondern nur die ihnen zugrunde liegenden ethisch-religiösen Motive besprechen.

Als das erste Moment muß hervorgehoben werden, daß die biblische Grundlehre von der Einheit Gottes die einzige Basis ist, auf der eine höhere Moral sich erheben kann. Ohne den Glauben an den einzigen Gott ist jeglicher Versuch, die Moral wissenschaftlich zu begründen, vergeblich. Daß eine Moral ohne Gott nur ein Bruchstück ist, weiß jeder, der sich über das moralische Pflichtbewußtsein auch nur einigermaßen Klarheit zu verschaffen sucht. Weniger bekannt ist es, daß nicht der Gottesglaube im allgemeinen, sondern lediglich der Monotheismus die Moral zu fundieren imstande ist. Die Religionswissenschaft der Gegenwart betont mit großem Nachdruck, daß die welterlösende Kraft der Bibel in ihrer Lehre vom ethischen Monotheismus enthalten sei. Diese an sich sehr richtige Behauptung verleitet jedoch dadurch, daß sie den Hauptton auf das Wort „ethische" legt, zu der falschen Meinung, daß auch ein ethischer Polytheismus die Moral begründen könnte. Das ist eine irrige Ansicht, die selbst von vielen Religionsforschern, die den ethischen Monotheismus sonst richtig einschätzen, geteilt wird und in bibelfeindlichen Kreisen besonders eifrige Verteidiger gefunden hat. Man bemüht sich, einen ethischen Gehalt in der Mythologie des klassischen Altertums, besonders aber in den germanischen Göttersagen nachzuweisen, um so die Verdienste der Bibel um die

Motivierung der Moral verringern zu können. In Wahrheit jedoch ist ein ethischer Polytheismus eine logische Unmöglichkeit, eine Quadratur des Kreises. Wer da glaubt, die Götter könnten auch in ihrer Vielheit ethischer Natur sein, der verkennt völlig den philosophischen Hintergrund der polytheistischen Religionsanschauungen. Das eigentliche Moment, das die altheidnischen Denker dazu trieb, viele Gottheiten vorauszusetzen, ist der ständige Kampf zwischen den verschiedenen Naturelementen, wie er stets zu beobachten ist. Das unaufhörliche Bestreben der Naturkräfte, sich gegenseitig zu vernichten oder mindestens zu verdrängen, wie den Kampf zwischen Licht und Finsternis, Sommer und Winter, Feuer und Wasser, u. dgl. m. — suchte man sich als einen unversöhnlichen Haß zwischen den den Naturelementen innewohnenden Kräften, die als selbstständige Gottheiten gedacht waren, verständlich zu machen. Danach mußten die heidnischen Götter von unausrottbaren bösen Leidenschaften, wie Habsucht, Neid, Haß u. a. erfüllt sein. Hätte man sich die die Natur personifizierenden Gottheiten mit allen moralischen Vorzügen ausgestattet vorstellen können, dann wäre das ganze Dasein dieser Götter ein zweckloses gewesen, da sie den konstanten Kampf zwischen den Naturelementen ohne Erklärung gelassen hätten. Mit anderen Worten: Wären die heidnischen Götter, dem biblischen Gotte gleich, mit Begriffen wie Liebe, Güte, Gnade und Barmherzigkeit zu vereinen gewesen, dann hätten sie überhaupt nicht existiert, da sie doch lediglich zur Erklärung der Vernichtung und der Zerstörung in den Naturprozessen geschaffen sind. Es kann uns daher nicht wundernehmen, wenn uns die heidnischen Gottheiten aller Mythologien als neidische, gehässige, verlogene, betrügerische und unzüchtige Wesen entgegentreten. Diese Götter konnten somit dem Menschen nicht als edle Vorbilder dienen, und ebensowenig konnte der Mensch von denselben irgendwelche Förderung auf dem Wege zu seiner sittlichen Vervollkommnung erwarten. Wohl fehlt es im alten Heidentum nicht an Ansätzen, die Gottheiten zu Idealbildern der

Tugendhaftigkeit zu gestalten. Das bringen nicht allein die altbabylonischen Hymnen und Psalmen, die die höchste Stufe heidnisch-religiöser Entwicklung darstellen, mit aller Deutlichkeit zum Ausdruck, sondern auch nichtsemitische Heiden lassen zuweilen einen solchen Anflug erkennen. Allein da der Grundgedanke aller Mythologien der ständige Kampf innerhalb der Natur ist, so konnten jene göttlichen Personifikationen der Naturkräfte von keinem andern Prinzip als von dem der Macht geleitet werden. Die Götter und Göttinnen der klassischen Völker waren am allerwenigsten dazu angetan, dem Menschen auf dem Wege der Tugend und der Moral als Führer voranzugehen. Griechische und römische Priester haben sich die Lieblinge ihrer Gottheiten niemals in dem Bilde Abrahams gemalt, der zu seinem Rivalen spricht: „Gehst Du nach links, so gehe ich nach rechts, willst Du zur Rechten, so will ich zur Linken".

Es ergibt sich somit, daß die biblische Lehre von der Einheit Gottes alle Moral und Ethik zum ersten Male auf eine sichere Grundlage gestellt hat. Der Wahlspruch muß daher lauten: Ohne Monotheismus keine Moral.

Aber nicht allein die moralische Weltanschauung im allgemeinen, sondern auch die einzelnen Grundelemente unserer modernen Ethik und Rechtslehre basieren auf dem biblischen Gottesbegriff.

Als den Grundstein aller Soziallehren, aller edlen Begriffe der menschlichen Zusammengehörigkeit, muß man den Universalismus, die Lehre von der ursprünglichen Gleichwertigkeit des gesamten Menschengeschlechtes ansehen. Diese Lehre, nach welcher alle Völker von Hause aus desselben Adels, derselben hohen Herkunft sind, dieses Grundprinzip aller Kultur und Zivilisation, das uns heute so selbstverständlich erscheint, verdanken wir der Bibel ganz allein. Der biblische Schöpfungsbericht sowie der Sintflutbericht mit der Völkertafel von 1. M., Kap. 10 sind die einzigen Urkunden des Altertums, in denen die Gesamtmenschheit von einem einzigen Menschenpaar abgeleitet wird. Durch dieses Zurückführen

aller Völkerfamilien auf eine einzige Urfamilie hat die Bibel zum ersten Mal in der Geschichte die Gleichheit aller Menschen proklamiert. Allen außerbiblischen Religionen des Altertums waren solche universelle Ideen ganz fremd. Jedes heidnische Volk leitete seine Abstammung von seinen Heroen und Nationalgöttern ab und mußte konsequenterweise in allen andern Völkern Menschen minderen Grades sehen Daß selbst die philosophisch geschulten Griechen und Römer hiervon keine Ausnahme machten, ist allbekannt. Die Ersteren sahen bekanntlich in jedem Nichtgriechen einen Barbaren, und den Letztern galt jeder Ausländer als vogelfrei. Konsequent hat auch die Bibel gegen die barbarische Behandlung der Fremden energischen Protest eingelegt. Entsprechend ihrer Lehre vom gemeinsamen Stammbaum aller Menschen und Völker kämpft die Bibel für den Schutz des Ausländers mit einer Entschiedenheit, wie für kein anderes Ziel sonst. Die biblische Parole „Einerlei Gesetz für den Fremden wie für den Einheimischen im Lande" ist stets mit außergewöhnlichem Nachdruck hervorgehoben, und das Verbot „den Ausländer sollst du nicht kränken" ist nicht weniger als etliche und vierzig Mal im pentateuchischen Gesetze wiederholt. Dementsprechend heißt auch der biblische Gott „Freund des Fremdlings", der stets für sein Wohlergehen sorgt (5. M. 10, 18).

Ein fernerer Grundstein aller Moral und Rechtslehre ist das Prinzip der individuellen Seelenschätzung, d. h. daß jeder einzelne Mensch einen moralischen Wert repräsentiert. Diese Lehre, die jedem Individuum, auch dem minderwertigsten, einen höheren, in ihm selbst liegenden persönlichen Wert zuerkennt, hat die Menschheit ebenfalls von der Bibel znm ersten Mal erhalten. Dem außerisraelitischen Altertum war dieser Gedanke völlig fremd. Die heidnischen Religionslehren konnten dem Individuum keinen höheren Wert beimessen, als indem sie in ihm einen winzigen Teil des Volksganzen sahen. Da jedoch auch schon das kleinste Völkchen aus Hunderttausenden solcher Individuen sich zusammensetzt, so mußte

der einzelne Mensch konsequenterweise ganz wertlos erscheinen; da von diesem Gesichtspunkte aus nur die großen Massen irgend einen Wert beanspruchen können. Die Bibel hat jedem Einzelnen die Pflicht der sittlichen Vervollkommnung auferlegt und hat somit dem Geringsten dieselbe Aufgabe wie dem Größten gestellt.

Dadurch aber bleibt die biblische Religionsanschauung bis zum heutigen Tage die einzige, die der Menschheit einen Daseinszweck zuerkennt, u. z. dem Einzelnen wie der Gesamtheit. Wenn die außerbiblischen Religionen für das Menschengeschlecht überhaupt einen Daseinszweck zu finden nicht imstande sind, dann für den Einzelnen umso weniger. Dagegen kann der von der Bibel gelehrte Zweck der Menschenschöpfung, nämlich die sittliche Vollendung und das Bestreben, sich Gott immer mehr zu nähern, von jedem einzelnen Menschen ebenso wie vom ganzen Volke erreicht werden. Daß jeder Mensch in dem anderen den Selbstzweck achtet, das ist das erste Kriterium aller Humanität. Somit muß die Bibel auch von diesem Standpunkte aus als die Begründerin der Humanität bezeichnet werden.

Das Fehlen jenes erhabenen Prinzips der individuellen Seelenschätzung hat in der Gesetzgebung des heidnischen Altertums die erschreckendsten Konsequenzen nach sich gezogen. So ist z. B. die im ganzen Altertum üblich gewesene Kinderaussetzung, die auch bei den klassischen Völkern verheerend gewirkt hat, als eine direkte Folge des Fehlens jenes moralischen Grundgedankens anzusehen. Während dieses grauenhafte Verbrechen von den berühmtesten römischen Kaisern geübt und von den größten Philosophen gutgeheißen ward, hat die Bibel, gemäß der Lehre von der individuellen Seelenschätzung, den Kindermord nicht minder schwer bestraft als den der Erwachsenen.

Wenn das außerbiblische Altertum den Zweck des Individuums lediglich im Staate sah, so mußte das ganze Volk auch den Maßstab für Moral und Ethik für den Einzelnen abgeben. Wie der Staat nur vom Starken Nutzen ziehen kann, nicht aber vom Schwachen, so mußte

auch für den Einzelnen die „Moral des Starken", des Uebermenschen, die einzige folgerichtige Konsequenz sein. Dementsprechend haben auch die Götter des Altertums nur die Starken geliebt, die Schwachen gehaßt: „Victrix causa diis placuit" ist ganz im Sinne der römischen Religion gesprochen. Auch bei den Griechen galt wenigstens im Naturrecht das Gesetz, daß „das dem Stärkeren Zuträgliche gerecht sei". Demgegenüber wird der Gott der Propheten als „der bei den Gedrückten wohnende" gekennzeichnet. Er ist „Vater der Waisen und Richter der Witwen", und das Gebot, Witwen und Waisen zu schonen, ist nachdrücklicher als irgend ein anderes in der Bibel betont. Dagegen waren diese Verlassenen und Hilflosen im nichtjüdischen Altertum der Mißachtung und Mißhandlung preisgegeben.

Die Moral des Starken, die das heidnische Altertum beherrschte, hat auch auf das soziale Leben einen äußerst verderblichen Einfluß ausgeübt. Wenn die Achtung des Selbstzweckes in dem Menschen das Kriterium der Humanität ist, dann muß das Verhalten des Stärkeren gegen den Schwächeren als der sicherste Maßstab dafür gelten. Das Verhältnis zwischen Herr und Diener, Mann und Frau, dem Einheimischen und dem Fremdling u. s. w. geben den Grad der Achtung des Selbstzweckes in dem andern Menschen am genauesten an. Besonders galt die Behandlung der Frau vonseiten ihres Gatten von jeher als der zuverlässigste Gradmesser für die humanitären Anschauungen eines Volkes. Die griechische Frau war bekanntlich ihrem ganzen Wesen wie ihrer Stellung nach nichts als eine bessere Sklavin. Ihr Leben lang ins Haus eingesperrt, durfte sie nur mit Erlaubnis des Mannes und unter Aufsicht von Sklaven für kurze Zeit das Haus verlassen. An der gesellschaftlichen Belustigung nahm sie keinen Anteil, ja, nicht einmal dem Gaste wurde sie vorgestellt. Ihr geistiger Horizont blieb beschränkt, ihr Seelenleben verkümmerte wie ihre leibliche Gesundheit. Juristisch war die griechische Frau unmündig, sie durfte sogar von ihrem Manne verkauft oder verschenkt werden. Stellt man dem die Behandlung der Frau im alten

Israel gegenüber, dann wird man den Segen der Moral des Schwachen richtig zu würdigen wissen. Läßt auch das biblische Frauenrecht in theoretischer, juristischer Hinsicht noch manche Lücke offen, — was zum größten Teil in den sozialen Verhältnissen jener Zeit begründet ist, — so war doch das israelitische Weib in der Praxis ein freies, selbständiges Wesen. Daher die enorme Zahl biblischer Frauen, die politisch und geistig hervorgetreten sind. Man denke nur an Mirjam, Debora, Hulda, die Prophetinnen unter Ezechiel und Nehemia, ferner an Isebel und Athalja, die Diplomatinnen von Tekoa, von Abel bet Maaha u. a. Welche großen Frauen hat das antike Hellas diesen an die Seite zu stellen? Beachtenswert ist, daß die griechische Urzeit, die, wie man jetzt immer mehr erkennt, semitisch orientalische Vorlage hatte, eine höhere Schätzung des Weibes erkennen läßt, als die spätere klassische Zeit. Ueberhaupt sinkt die Stellung des griechischen Weibes mit der Steigerung der dortigen Kultur. Die altisraelitische Frau ist Herrscherin in ihrem Hause und ist bei allen Festlichkeiten zugegen. Für ihren weiten geistigen Horizont spricht das dem Alltagsleben entnommene Bild des altjüdischen Weibes in dem „Goldenen Alphabet" (Sprüche 31, 10—31). Wenn es dort heißt: „Sie tut ihren Mund auf in Weisheit, und auf ihrer Zunge ist holdselige Lehre", so geht daraus hervor, daß die biblische Frau auch Lehrerin und Erzieherin im Hause war.

Aber auch in theoretischer Hinsicht sind die moralischen Forderungen den juristischen weit vorausgeeilt. Im Dekalog wird die Ehrung der Mutter der des Vaters gleichgestellt, in 3. M. 19, 3 sogar vorangestellt. In der Schöpfungsgeschichte ist die Frau dem Manne gleich im Ebenbilde Gottes geschaffen, und die dortselbst enthaltene Forderung: „Es verlasse der Mann Vater und Mutter und schließe sich seinem Weibe an, daß sie zu einer Person werden", stellt die Monogamie ganz allein als die ideale Ehe hin. Wenn Platos Zeichnung der Xantippe richtig ist, dann kann man sich sie im alten Griechenland nur bei einem Gatten mit einer Sokratesnatur denken. Dagegen lassen die unzähligen biblischen Sprüche, die das

„böse Weib" betreffen, deutlich erkennen, daß das schwache Geschlecht in Israel, dem Volke der Religion der Schwachen, die Rolle des Starken gespielt hat. Bei einem Volke, in dem das „böse Weib bitterer als der Tod" erscheint, und in welchem dem Gatten des zänkischen Weibes die Flucht auf des Daches Zinne empfohlen wird (Koheleth 7, 26; Sprüche 21, 9), kann nicht einmal von einem Züchtigungsrechte des Mannes die Rede sein.

Noch grauenhafter zeigen sich die bösen Folgen der Moral des Starken in dem heidnischen Altertum in der Behandlung der Sklaven. Gegen eine genaue Schilderung der Sklaverei bei den klassischen Völkern sträubt sich jedes menschliche Gefühl. Es bedarf auch einer solchen nicht, da jeder weiß, daß der Sklave im Altertum vogelfrei im härtesten Sinne des Wortes war, daß er ungestraft getötet oder in der grauenhaftesten Weise verkrüppelt werden durfte. Die durchschlagende Wirkung der Moral des Starken war in der klassischen Zeit Griechenlands so groß, daß selbst Philosophen wie Plato und Aristoteles über die Sklaverei nicht anders dachten. Weist auch das biblische Sklavenrecht manche störenden Momente auf, so muß ihm doch das hohe Verdienst zuerkannt werden, daß es des Sklaven — auch des heidnischen — Leben und Gesundheit schützt, indem es auf seine vorsätzliche Tötung die Todesstrafe setzt und seine körperliche Verletzung durch die Freilassung sühnt. Die Auslieferung geflüchteter Sklaven galt im heidnischen Altertum als strenge Pflicht, deren Unterlassung zuweilen die Todesstrafe nach sich zog, während der Ausgelieferte in der Regel den Tieren vorgeworfen wurde. Das biblische Gesetz dagegen verbietet das Ausliefern eines solchen Flüchtlings, trotzdem derselbe keine Strafe zu gewärtigen hatte. Daß die Behandlung der Sklaven in der Praxis in den israelitischen Häusern, in denen sie mehr den Hausgenossen glichen, jene juristische Begünstigung noch weit übertroffen hat, dafür zeugt die biblische Geschichte zur Genüge. Im Dekalog, namentlich in 5. M. 5, 15; heißt es: „Damit Dein Knecht und Deine Magd ruhen sollen wie Du. Und Du sollst bedenken, daß auch Du

Sklave in Aegypten gewesen bist", und Hiob 31, 13; spricht: „Wenn ich das Recht meines Knechtes oder meiner Magd verachtete, so sie im Streite waren mit mir, was wollte ich da tun, wenn Gott aufstünde, — und wenn er untersuchte, was ihm erwidern? Hat nicht, der mich schuf, auch ihn im Mutterleibe geschaffen, und hat nicht einer im Mutterschoß uns bereitet?" Zu allen Opfermahlzeiten wurde auch der Sklave zugezogen und die Beschneidung, das höchste Ehrenzeichen Israels, wurde dem nichtjüdischen Sklaven zuteil.

Die Konsequenz der Moral des Starken zeigt sich nicht minder brutal in ihrer Anwendung auf die Kriegsgefangenen. Auch hierin bieten selbst die edelsten Völker des Altertums ein grauenhaftes Bild. Es genügt, an die Gladiatorenkämpfe zu erinnern. Bei dieser beliebtesten Belustigung des römischen Volkes wurden zum Ergötzen des Publikums, in dessen Reihen auch die berühmtesten Philosophen und Künstler zu sehen waren, Kriegsgefangene zum Kampfe auf Leben und Tod in die Arena getrieben, wo sie meist von den Raubtieren zerfleischt wurden.

Nach der Bibel darf der Kriegsgefangene nicht einmal als Sklave weiter verkauft werden.

Sehr zahlreich sind die sonstigen moralischen Gebote und Forderungen, durch die die biblische Lehre alle Religionen und moralischen Vorschriften des Altertums überragt. Wir beschränken uns jedoch darauf, nur diejenigen abstrakten ethischen Grundbegriffe hier zu nennen, welche ganzen Komplexen von moralischen Satzungen und Gesetzesvorschriften als Basis dienen, und unterlassen es daher, die einzelnen Gesetze und Bestimmungen aufzuzählen, die nur die Konsequenzen jener sind. Oder sind die unzähligen biblischen Anordnungen betreffs der Schonung und Unterstützung der Armen und Dürftigen anderes als direkte Folgerungen aus der Lehre von dem einen Gotte, der den Schutz des Schwachen gegen die Uebermacht des Starken fordert? Das Gebot von der Abgabe des Zehnten, von dem Zurücklassen eines Teiles der Ernte für die Besitzlosen, von dem Geben und noch einmal Geben an jeden, der die Hand

ausstreckt, ferner die Vorschrift, die vergessenen Garben nicht nachträglich zu holen, — die verjährte Schuld nicht zu fordern, — die zum Lebensunterhalt unentbehrlichen Objekte nicht zu pfänden, — ebenso die vielen Bestimmungen über die Schonung der Tiere, denen gleich dem Menschen die Sabbathruhe gegönnt ist, sowie daß ein Vogelnest mit Rücksicht auf das Muttergefühl nicht ausgehoben werden darf u. s. w. Alle diese und viele ähnliche Forderungen fließen direkt aus der Natur des biblischen Gottes, der sich seinem treuen Diener, der ihn seinem wahren Wesen nach kennen zu lernen wünscht, als der gnädige, barmherzige langmütige, huldvolle und allgütige Gott offenbart. Nur ein Gott, der den Schwachen liebt, kann die Nächstenliebe auch auf den armen Ausländer ausgedehnt zu sehen wünschen (3. M. 19, 34).

Wie jene moralischen Gebote, so sind auch die Begriffe der Keuschheit sowie der Heiligkeit des Ehebundes, die dem alten Heidentum völlig fremd waren, der Natur des Gottes entnommen, der da spricht: „Heilig sollt Ihr sein, denn heilig bin ich, der Ewige, Euer Gott" (3. M. 19, 2). Die auf die Unkeuschheit gesetzten Strafen sind nicht minder schwer als jene, die auf moralische Verbrechen folgen, und die Urbewohner Palästinas werden ihres unkeuschen Lebenswandels wegen, ebenso wie für die sonstige Entartung, der Ausrottung preisgegeben (3. M. 18, 24—29). „Wie sollte ich ein so großes Uebel tun und wider Gott sündigen?" ruft der junge Josef seiner Gebieterin zu. Für die hohe sittliche Auffassung der Ehe im alten Israel spricht auch schon das sehr beachtenswerte Moment, daß das Verhältnis Gottes zu Israel öfter im Bilde der Ehe dargestellt wird.

Aus ihrem geläuterten Gottesbegriffe hat die Bibel alle ethischen und religiösen Lehren abgeleitet. Ein Gott, der nur des Menschen Bestes will, muß nicht allein das Menschenopfer, sondern auch weitgehende Askese verabscheuen. Ein Gott, in dessen Nähe nur der Tugendhafte und Sittenreine wohnen darf, kann seiner Natur nach nur zu Menschen, die durch einen reinen Lebenswandel sich auszeichnen, — wie die Propheten Israels es waren, —

in Beziehung treten, nicht aber zu Zauberinnen und Wahrsagerinnen. Ein Gott ferner, der zu den Menschen nicht in dem Verhältnis eines Tyrannen zu seinen Sklaven, sondern in dem eines Vaters zu seinen Kindern steht, und der ihnen demgemäß nur zu ihrem Wohlergehen Pflichten auferlegt (5. M. 11, 8; 30, 19), ein solcher Gott muß auch von den Menschen fordern, daß sie sich alle als Brüder, als Kinder desselben Vaters gegenseitig lieben und achten, ja, daß jeder den andern wie sich selbst lieben soll.

Die Nächstenliebe, dieses Fundament des ganzen biblischen Moralsystems, entspringt ebenso der biblischen Anschauung über Gott, wie andererseits diese Gottesanschauung in den ethischen Lehren ihren eigentlichen Inhalt findet. „Und Du sollst lieben den Ewigen Deinen Gott von Deinem ganzen Herzen, von Deiner ganzen Seele und von Deiner ganzen Kraft“. Das ist die lichtvollste Höhe, zu der sich gottinnige Menschen auf den Schwingen religiöser Verklärung und seelischen Entzückens erheben können. Aber dieses Aufgehen in der geistigen Liebe zu Gott will die Bibel nicht als den alleinigen Endzweck der Religion gelten lassen, sondern die Liebe zu Gott soll erst die Staffel zur Nächstenliebe werden. Durchdrungen von dieser Liebe zum Schöpfer aller Kreaturen, zum barmherzigen Vater aller Menschen, soll man umso empfänglicher werden für die unbegrenzte Liebe zu den Kindern Gottes, zu den Menschen, in denen man das geistige Ebenbild des himmlischen Schöpfers liebt und ehrt. Dann erst, wenn man dieses höchste biblische Gebot: „Liebe Deinen Nächsten wie Dich selbst“ in seinem Leben betätigt, dann erst hat man den höchsten Gipfel der biblischen Religion erklommen.

IV. Religion und Moral!

So hat die Bibel zum ersten Male in der Religions- und Kulturgeschichte Religion und Moral so eng mit einander verknüpft, sie so sehr ineinander geflochten, daß die eine ohne die andere nicht bestehen kann, daß sie aufeinander angewiesen sind und sich gegenseitig ihr Dasein

verdanken. Wie die Bibel die Religion durch die Moral läutert, so wird in ihr die Moral durch die Religion fundiert. Religion bildet in ihr den Ausgangspunkt der Moral, und die Moral wird zum Endzweck der Religion. Wie die biblische Ethik keine andere Grundlage hat als Gott, so kennt der biblische Gottesbegriff keine andere Basis als die Ethik. Mit anderen Worten: Die biblische Ethik ist lauter Religion, weil ihre ethischen Forderungen keine andere verbindliche Kraft haben, als Gott. Hinwiderum ist die biblische Religion lauter Ethik, da ihre sämtlichen Grundforderungen ethische Motive haben. Denn, daß auch die spezifisch religiösen Vorschriften, die wir gemeinhin Zermonialgesetze nennen, in ihren Tendenzen auf das Ethische hinauslaufen, daß auch sie nichts anderes als Hilfsmittel für die moralische Erziehung sein wollen, das hat nicht zu allererst Hillel der Große ausgesprochen, als er dem Proselyten die Nächstenliebe als die eigentliche Religion Israels hinstellte, — das hat auch nicht Micha zum ersten Male kundgetan, als er den Ausspruch tat: „Er hat dir kundgetan, o Mensch, was gut ist und was der Ewige von dir fordert; nichts als Recht üben, Wohltun lieben und in Demut vor deinem Gott wandeln!" (Micha 6, 8) — das haben auch nicht die anderen Propheten, durch deren Reden dieser Gedanke wie ein roter Faden sich hindurchzieht, zuerst zum Ausdruck gebracht, sondern das wird ebenso deutlich vom Zeremonialgesetz der Thora ausgesprochen, indem es seinen sämtlichen Vorschriften eine ethische Begründung hinzufügt, die den eigentlichen Zweck der zeremoniellen Satzung darstellt. Die moralischen Anordnungen dagegen haben keine außer ihnen liegende Motivierung, da sie Selbstzweck sind. Der ethisch erzieherische Hintergrund der Zeremonial- und Ritualvorschriften ist so sehr gewiß und offenbar, (vergl. z. B. 2. M. 13, 9. 16; 20, 11; 23, 15—16; 4. M. 15, 40; 5. M. 14, 23; u. ö.) daß er von allen Bibelforschern und Religionsphilosophen — auch den orthodoxesten — als selbstverständlich auch dort vorausgesetzt wird, wo er im biblischen Text fehlt. Selbst die Psalmisten, die in der religiösen Intuition und Verinnerlichung eine sonst

nie erreichte Höhe erklommen haben, sahen das Wesen der Religion in der moralischen Vervollkommnung der Menschen. Wie sich die Psalmisten einen der Gottesnähe Würdigen zeichneten, sehen wir in dem 24., noch deutlicher in dem 15. Psalm. Da wird nämlich auf die Frage: „O Herr, wer kann in deinen Zelten wohnen, wer auf deinem heiligen Berge weilen?“ geantwortet: „Wer ohne Tadel einhergeht, wer Recht tut und die Wahrheit in seinem Herzen redet. Wer mit seiner Zunge nicht verleumdet, seinem Mitmenschen nichts Böses zufügt und seinen Genossen nicht schmäht. In dessen Augen der Verworfene verachtet ist, der aber die Gottesfürchtigen ehrt. Der zu seinem Schaden schwört und es doch nicht ändert. Wer sein Geld nicht auf Wucher gibt und keine Bestechung gegen einen Unschuldigen nimmt. Wer dieses tut, wird niemals wanken.“

In dieser Verschmelzung von Religion und Moral liegt die spezifische Eigenart der Bibel. Durch diese Kraft konnte sie den Siegeslauf um die Erde nehmen. Diese Vereinigung ganz allein gab ihr die Gewalt, alle alten Religionen zu Boden zu werfen und auch den großen Philosophen den Rang abzulaufen. Wohl waren auch philosophische Köpfe des Heidentums Träger edler, humaner Ideen, wohl hat uns auch Plato ethische Lehren hinterlassen, deretwegen jüdische Scholastiker und Kabbalisten zu ihm wie zu einem Gottesmanne aufschauten, wohl haben noch andere griechische Denker moralische Anschauungen ausgesprochen, um deretwillen die Griechen von den Midraschweisen als die „dem Weg der Wahrheit am nächsten Stehenden“ bezeichnet werden. Allein jenen humanen Ideen und ethischen Lehren fehlte jegliche heilige Autorität, jeder göttliche Charakter. Sie galten nicht als himmlischen Ursprungs und ihre Verkünder nicht als die Gesandten Gottes, sondern als verketzerte Philosophen, die oft der Gotteslästerung beschuldigt waren. Daher konnte jenen außerbiblischen Morallehren keine religiöse Norm zuerkannt werden. Sie galten als rein wissenschaftliche, subjektive Meinungen, die keine verbindliche Kraft besaßen und denen andere, entgegengesetzte Meinungen

gegenüberstanden. Den erhabenen Gedanken Platos, Aristoteles oder der späteren Stoiker konnte nicht mehr legislativer Wert beigemessen werden, als den Anschauungen der Sophisten, die das Recht des Stärkeren ganz allein verteidigten und lehrten, daß Üppigkeit und Ungebundenheit Tugenden und Glückseligkeiten seien, daß ferner der Stärkere seine Gelüste nach Möglichkeit befriedigen sollte, daß dagegen Enthaltsamkeit eitler Tand wäre, da nur die Schwachen die Zügellosigkeit tadelten usw. Wir kennen auch römische Richter aus späterer Zeit, die in der wissenschaftlichen Theorie die edelsten Ansichten der Stoa verteidigten, in ihrer richterlichen Praxis jedoch die außerordentlich harten römischen Satzungen befolgten. Die religiösen Lehren der klassischen Völker hatten mit den Meinungen der Ethiker und Philosophen nichts gemein, da die Götter sich um all dieses nicht kümmerten. Prometheus, der griechische Genius der Menschheit, mußte, um die Menschen zu erlösen, nicht allein die Natur, sondern auch die Götter besiegen, um die Menschen von ihnen zu befreien, und nur dadurch erlöste er sie auch von dem blinden Schicksal und ermöglichte ihnen so die Heranreifung zur geistigen Selbständigkeit. Jener griechische Erlöser der Menschheit galt daher auch als ein Frevler an der Götterwelt. So konnte die außerbiblische Moral keinen volkserzieherischen Wert beanspruchen, da sie ohne religiöse Unterlage war. Sie vermochte daher nur an das ehtische Empfinden des Einzelnen zu appellieren, nicht aber an die Volksgesamtheit, an die man nur mit heiligen Normen, mit unerbittlichen religiösen Pflichten erfolgreich herantreten kann. Nur die Bibel, deren Gebote unter Donner und Blitz verkündet wurden und deren strenge Beobachtung unter Androhung der furchtbarsten Strafen gefordert wird, nur die Bibel, deren Moral gleichsam Religion ist, und die den Menschen nur auf dem Wege der Tugend Gott näher bringt, — nur diese Bibel vermochte es, die Menschheit moralisch zu erziehen und ihre ethische Entwickelung zu fördern. Nur dadurch erklärt es sich, daß die klassischen Völker zur selben Zeit, da Denker wie Seneka, Epiktet und der Philosoph

auf dem Throne, Markus Aurel die erhabenen ethischen Ideen lehrten, — moralisch und sittlich völlig zusammengebrochen sind, während die Bibel, die ihnen dann durch das Christentum übermittelt wurde, sie aufgerichtet und ihnen neues Leben eingepflanzt hat.

V. Bibel und Völkerrecht.

Die bisherige Betrachtung hat uns den Weg gezeigt, der uns zur Lösung eines der bedeutendsten religions- und kulturgeschichtlichen Probleme der Gegenwart, dem diese ganze Untersuchung gewidmet ist, hinführt. Die erste Frage, die wir uns einleitend vorgelegt haben, ob nämlich der allgemein behauptete Mißerfolg unserer Kulturentwicklung nicht gleichsam als ein Mißerfolg der biblischen Kulturmission anzusehen sei, — erledigt sich nach dem, was wir bisher gesehen haben, ganz einfach durch die Erkenntnis, daß von einem Mißerfolg des Kulturfortschrittes oder gar von einem Zusammenbruch des ganzen modernen Kultursystems keinesfalls die Rede sein darf. Nachdem wir die Grundelemente aller echten Kultur und Zivilisation kennen gelernt haben, mußten wir gestehen, daß sie sämtlich im Schoße des modernen Moral- und Rechtssystems ruhen, und daß somit die ethischen Lehren der Propheten, deren Saat in den Boden Europas gesenkt wurde, dortselbst Früchte gezeitigt haben, die sich immer mehr zur schönsten Blüte und herrlichsten Entfaltung entwickeln. Sind doch heute alle Lehren der Ethik und der edlen Moral zur uneingeschränkten Anerkennung gelangt, die Forderungen der Nächstenliebe erfreuen sich der allgemeinsten Geltung, ja, sie haben zum größten Teil legislatorischen Charakter erhalten.

Wenn nun aber die schönsten Kulturfrüchte der Gegenwart anerkanntermaßen dem Boden der Bibel entsprossen sind, und wenn es ferner als das Verdienst der Bibel bezeichnet werden muß, daß die Begeisterung für die hohen ethischen Ideale selbst die Herzen derer erwärmt, deren Leben und Handeln hinter jenen idealen Forderungen weit zurückbleiben, so muß die biblische Kulturmission

als erfüllt angesehen werden. Was die Bibel der Kulturmenschheit gegeben hat, gehört zu den heiligsten und kostbarsten Schätzen derselben und wirkt unaufhörlich läuternd und reinigend, sittigend und veredelnd auf dieselbe. Ethischer Monotheismus, Universalismus, Gleichwertigkeit des Menschengeschlechts durch seinen gemeinsamen Ursprung, induelle Seelenschätzung, moralisches Verantwortungsbewußtsein, Moral des Schwachen, Verschmelzung von Religion und Moral, — diese und ähnliche elementare Gedanken der biblischen Religionsanschauung sind die Basis, auf der sich das gesamte moderne Kulturgebäude erhebt. Die humanitäre Entwickelung der Menschheit schreitet immer vorwärts, und trotz aller Hindernisse und Störungen streben die Menschen dem Ziele zu, das die Propheten Israels ihnen gesteckt haben.

Das bisher Gesagte gilt jedoch nur von der privaten, induellen Moral, die das Leben der Einzelnen und ihr Verhalten zueinander regelt. Kann dieses aber auch vom Völkerrecht und der politischen Moral überhaupt gemeldet werden? Entspricht die Handlungsweise der Völker in diesem Kriege den Erwartungen, die man an die Jahrtausende lange biblische Erziehung knüpfen zu müssen glaubte? Was war da auch in dem politischen Gebahren der vorangegangenen Friedenspolitik von Humanität und echter Kultur zu verspüren? Muß da nicht über eine Erfolglosigkeit der biblischen völkerrechtlichen Erziehung geklagt werden?

Auf diese Frage muß mit einer Gegenfrage erwidert werden: Gibt es überhaupt ein biblisches Völkerrecht oder reichen die vereinzelten Kriegsbestimmungen hin, um als Unterlage für ein Völkerrecht zu dienen? Ferner muß gefragt werden, ob denn die wenigen Kriegsverordnungen der Bibel auf eine dauernde und unzerstörbare Geltung Anspruch machen, und nicht vielmehr nur den politischen Verhältnissen jener Zeit Rechnung tragen? Die ersten beiden Fragen müssen entschieden verneint werden. Weder gibt es ein biblisches Völkerrecht, noch läßt sich auf Grund der vorhandenen Kriegsmaßnahmen

ein solches konstruieren. Hinsichtlich der dritten Frage, ob nämlich Kriegsverordnungen wie denen von 4. Mose 31, 17; und 5. Mose 20, 12 f.; ein unauslöschlicher Wert beizumessen sei, genügt der Hinweis auf Elisa, der vom israelitischen König fordert, die irrtümlich nach Samaria gelangten feindlichen Krieger nicht allein unversehrt zu lassen, sondern sogar gastfreundlich zu bewirten und friedlich heimziehen zu lassen, — ferner auf Amos, der nicht allein Israel, sondern auch anderen Völkern wegen schonungsloser Behandlung des Feindes harte Strafen androht (2. Könige 6, 15; Amos 1,3—2,4). Nach 2. Könige 3, 27 zürnt Gott Israel wegen der Bedrängung der Moabiter, die jenen feindlichen König zu einer Verzweiflungstat trieb. Ebenso beachtenswert ist es, daß Israels Feinde sprechen: „Wir haben gehört, daß die israelitischen Könige barmherzige Könige sind" (1. Könige 20, 31). Alle diese und viele ähnliche Momente illustrieren uns die kriegspolitischen Verhältnisse im alten Israel und lassen uns die völkermoralische Gesinnung der Propheten und Edlen der biblischen Zeit deutlich erkennen. Aus demselben Geiste floß auch die Anschauung des Propheten, der David den Tempelbau untersagte, weil er viele Kriege geführt hatte (1. Chron. 22, 8). In Berücksichtigung solcher Momente, deren Zahl sich noch vermehren ließe, wird man weder die wenigen Härten, die die biblische Kriegsgeschichte verzeichnet, auf Rechnung der biblischen Anschauung über Völkermoral setzen, noch wird man sich dazu entschließen, in den vereinzelten Kriegsvorschriften eine unumstößliche Norm zu sehen. So sehr auch diese Kriegsparagraphen die politische Moral der alten Völker weit überragen (vergl. z. B. 5. Mose 21, 10 f.), so wollen sie doch nicht als Maßstab für ein unentwegtes Völkerrecht gelten.

Die Frage, warum die Bibel nicht auch für das kriegspolitische Verhalten der Völker zueinander ein Gesetz formuliert hat, das den Forderungen, die wir an ein modernes Völkerrecht stellen, entsprechen könnte, wird man wohl angesichts dieses Weltkrieges, der die Ideologie und die Haltlosigkeit aller Völkerrechte vor Allerwelt dargetan hat, nicht mehr stellen. Wer es bis jetzt nicht

gewußt hat, den hat dieser erschreckende Zusammenbruch alles Völkerrechts eindringlich genug gelehrt, wie sehr widerspruchsvoll es ist, unter der Herrschaft der rohen Gewalt mit Rechtsbegriffen arbeiten zu wollen. So wenig wie neben dem alten Faustrecht von einer privaten Moral geredet werden konnte, ebensowenig kann ein geschriebenes Völkerrecht neben der Waffengewalt sich behaupten. Solange die politischen Verhältnisse auf den Krieg eingestellt sind und die Geschicke der Völker nur durch das Schwert entschieden werden, wird die Moral des Starken ganz allein allen Kriegsgesetzen den Stempel aufdrücken. Völkerrechte wurden daher auch in Friedenszeiten nur von den Theoretikern ernst genommen, die praktischen Lenker der Politik haben in ihnen nie mehr als eine inhaltlose Formalität gesehen.

Nun begreifen wir es, daß die biblischen Propheten für alle Kriegspolitik nur die einzige Lösung kannten, daß nämlich „die Schwerter zu Sicheln und die Lanzen zu Rebmessern umgeschmiedet werden". Dieser trostvolle Ausblick auf jene sonnenbestrahlte Zukunft zeigte ihnen den einzigen graden Weg, auf dem alle Völkerrechte sich bewegen müssen, wenn sie nicht einfache Papierfetzen bleiben sollen. Die stereotype Wiederkehr dieses erhabenen Gedankens bei den gleichzeitigen Propheten (Jes. 2, 1, Micha 4, 1) läßt auch erkennen, daß die beseligende Hoffnung auf den allgemeinen Völkerfrieden nicht die Spezialidee dieser beiden Gottesmänner, sondern das in prophetischen Kreisen allgemein herrschende Zukunftsideal war.

Aber diese endgültige Lösung aller Völkerprobleme haben die Propheten erst „am Ende der Tage" erwartet. Hinter dem Nebel Jahrtausende langer Entwicklung sahen sie das Morgenrot der Völkerversöhnung emporsteigen, da „kein Volk gegen das andere das Schwert erheben und kein Krieg mehr geübt wird".

Der Wille in der jüdischen Geschichte.

Von Rabbiner Dr. Max Eschelbacher-Düsseldorf.

I.

Die Wissenschaft, die sich im Leben nicht bewähren darf, ist ein Baum mit vielen Zweigen und wenigen Wurzeln. Jeder Windstoß reißt ihn um. In diesem Bilde zeichnet der Talmud die lebensferne Gelehrsamkeit. Zu einer solchen kann auch die Kenntnis der Geschichte bei Menschen entarten, die dem Leben des Staates fernstehen. So haben wir uns alle viel mit Geschichte beschäftigt, aber vor dem Kriege haben wir sie nicht richtig verstanden. Nur der Staatsmann hat die wahre Einsicht in ihre Gesetze und Erscheinungen. Nur er begreift in ihrer vollen Gewalt die Wahrheit, daß die Geschichte der Völker eine mächtige, gewaltige Schöpfung ist, das Werk eines beharrlichen, unermüdlichen Willens, der durch Geschlechter hindurch immer in gleicher Stärke wirkt. Die anderen, die unpolitischen Menschen, sehen an der Historie vorzugsweise die andere Seite. Sie betrachten sie als ein stilles Wachstum und als eine selbstverständliche Entwicklung. Ganze Geschlechter hindurch wird dann der friedliche Bürger von dem verhängnisvollen Irrtum beherrscht, alles sei so gekommen, wie es kommen mußte, und ein anderer Lauf der Dinge sei gar nicht denkbar. Von dieser freundlichen Täuschung lassen sich die Völker willig einschläfern. Sie glauben dann am Ende, der Einzelne und das Ganze seien der Pflicht zur höchsten Anspannung aller Kräfte enthoben, weil sich ja doch alles von selber mache und ohne viel menschliches Zutun.

Aber der Krieg sticht uns den Star und bewährt sich als der große Lehrer, als der Meister des geschicht-

lichen Unterrichts. Er zeigt uns die Fundamente und den Bau der Staaten, sodaß auch die Stillen im Lande die Dinge mit dem Auge des staatserfahrenen Mannes betrachten. Wir schauen die mächtigen Kräfte, die sich in den Völkern regen, und die gewaltigen Hemmungen, die sich ihnen in den Weg stellen. Sie kämpfen mit den Waffen, mit dem Verstand, mit Brot, mit Gold, mit Kabeln und Telegraphen. Sie werden gefördert oder gehemmt durch Meere oder Gebirge, durch Wind und Wetter, durch die eigene Einigkeit oder Uneinigkeit, durch die gute oder schlechte Meinung der Unbeteiligten und durch tausend andere Dinge, an die wir vor dem Kriege nicht gedacht hatten. In ihrem schweren Ringen nehmen sie ungeheure Lasten auf sich. Leben und Gesundheit, Hab und Gut haben ihren Wert verloren. Alte, ehrwürdige Grundsätze werden mitleidslos weggeworfen, wenn sie der Forderung der Stunde widerstreiten. Rußland verjagt seinen Zaren, England führt die allgemeine Wehrpflicht ein, Frankreich hat wichtige Grundsätze der kirchenfeindlichen Gesetzgebung aufgegeben, auf die es so stolz war. Wir selber verspüren in unserem staatlichen Leben einen neuen Zug, die Wendung zu einer neuen Entwicklung. Und dieses ganze Leben steht im Dienste des Krieges.

Nur weniges wird von selber. Die drängende Macht der Geschichte aber ist der gewaltige Lebenswille der Nationen.

Darum wird die Zukunft die Geschichte aller Zeiten wohl anders schreiben, als die Vergangenheit. Die künftigen Historiker haben in den Schlachten des Weltkrieges die Urkräfte des menschlichen Dramas mit eigenen Augen gesehen und den Weg Gottes schauen dürfen. Und deshalb wird in Zukunft auch die jüdische Geschichte wohl anders, als bisher dargestellt werden. Wir betrachten sie mit anderen Augen.

Die Einzelheiten dieser Geschichte sind den weiteren Kreisen wenig bekannt geworden, und die hingebende Arbeit unserer Forscher hätte hier eine größere Ernte verdient. Dafür herrscht aber allenthalben ein Gesamt-

eindruck. Ein Wort drückt ihr Wesen aus, so, wie es sich uns immer darstellte, das Wort: Leiden. Als eine Folge von Schmerzen und von Verfolgungen, von drückenden Gesetzen und Austreibungen erscheint unsere Vergangenheit in vielen Darstellungen und in der Auffassung der Meisten. Ein Zunz fand nur das schmerzliche Wort der Bewunderung, wenn es eine Stufenleiter von Leiden gäbe, habe Israel die höchste Sprosse erstiegen. Wenn die Fülle der Leiden und die Kraft, mit der sie ertragen werden, adelten, nähme Israel es mit den Hochgeborenen aller Völker auf. Die Tatsachen, die diesem bewundernden und doch auch tief bedrückenden Urteil zugrunde liegen, bleiben. Aber wir selber sind andere geworden. Wir haben nunmehr, nach drei Kriegsjahren, ein anderes Auge gewonnen. Die alten Tatsachen gestatten ein anderes Bild. Auch in der jüdischen Geschichte offenbart sich nun eher die gewollte Gestaltung des Schicksals und weniger die duldende Hinnahme. Sie erscheint uns jetzt mehr vom eigenen und weniger vom fremden Willen beherrscht. Wir wagen es zu sagen, daß auch die jüdische Gemeinschaft mit einer großartigen Kraft den Weg gegangen ist, den sie nach der innersten Bestimmung ihres Schicksals gehen sollte.

II.

Wir schöpfen den Mut zu diesem Glauben aus dem wichtigsten Ergebnis der jüdischen Geschichte. Es gibt heute noch Juden; das ist die grundlegende Tatsache. Wir pflegen es zwar als selbstverständlich hinzunehmen, daß das Judentum noch besteht. Solange wir leben, haben wir ja stets von Juden gehört, immer solche gesehen und ihr Dasein scheint uns selbstverständlich zu sein. Aber ein Blick auf die Geschichte belehrt uns eines besseren. Auch die Völker, auch die Religionen, auch diese großen und scheinbar ewigen Gebilde der Menschheit, unterliegen in Wirklichkeit dem Gesetze des Werdens und Vergehens, und das ewige Leben ist ihnen keineswegs gewährleistet. Die lange Dauer des Judentums ist ein wunderbares

Schauspiel. Wir müssen nur die Bilder der Vergänglichkeit in der Geschichte aufsuchen. Sie hat schon viele Völker sterben sehen. Meist nennt man die lange schon verklungenen Nationen, die im Altertum blühten und seitdem verschwunden sind, die Babylonier und Assyrer, die Griechen und Römer. Ihre Entwicklung ist abgeschlossen, das letzte Blatt ihrer Geschichte ist schon längst geschrieben, und deshalb tritt jene ewige Schicksalsgestaltung bei ihnen mit besonderer Klarheit hervor. Doch in Wahrheit streiten Leben und Tod zu allen Zeiten um den Bestand der Völker. Auch die neue Zeit kennt hochentwickelte Kulturvölker, die ausgerottet, totgeschlagen worden sind, so die Azteken und die Inkas. Anderen ist die Freude am Leben entschwunden, ihr Mut ist gebeugt; der Geburtenrückgang, dieser Rassenselbstmord, bedroht sie mit der Gefahr des Untergangs. Auf diesem bedenklichen Wege wandelt ein großer Teil der heutigen europäischen Völker. Wieder andere bestehen wohl physisch, aber sie haben ihre Kulturbedeutung eingebüßt, so die Wenden. Und andere endlich sind ohnmächtig, nachdem sie einst alle Macht der Welt besessen hatten. So war einmal Portugal die erste Großmacht und hat doch alles verloren. Venedig beherrschte vor Jahrhunderten alle Meere und ist heute nur eine italienische Provinzstadt. So sehen wir überall den Niedergang in seinen verschiedensten Formen. Ebenso aber auch die ewige Neugeburt der Völker und ihrer Macht. Seit einigen Jahrhunderten erlebt die Welt die Entstehung eines neuen Volkes, die Bildung einer amerikanischen Rasse und Nation. Die Balkanvölker, seit einem halben Jahrtausend den Türken unterworfen, haben im 19. Jahrhundert ihre Wiederauferstehung gefeiert. Polen, seit über 100 Jahren anscheinend hoffnungslos zur Ohnmacht und zur Zerstückelung verurteilt, hat jetzt im Weltkrieg die Hoffnung auf Wiederherstellung gewonnen. In ihren einzelnen Abschnitten entgehen uns diese Veränderungen, und wenn sie vollendet sind, stehen wir erstaunt vor dem Ergebnis. Da gilt dann die Frage des Propheten: „Entsteht ein Volk mit einem Schlage? Wird eine

Nation an einem Tage geboren?" Nicht auf einmal und nicht in einem Augenblick ändert sich die Welt, aber in ewigem Wechsel kreist alles, und in ewiger Umbildung bewegen sich auch die großen menschlichen Gemeinschaften, diese dauernden Schöpfungen des menschlichen Geistes. Es gibt hier kein Eigentum, sondern nur Lehen, und wer sein Lehen lange behalten will, muß es verdienen. In diesem dauernden Wechsel, diesem ewigen Auf und Nieder aber gehört, auch an den Maßen und Zeiten der Geschichte gemessen, das Judentum zu den dauernden Erscheinungen der Menschheit.

Von dieser Tatsache gehen wir aus, um dem Rätsel dieser großen und wunderbaren Lebenskraft näher zu kommen. Erstaunlich war die Tatsache ja stets. Die Unzerstörbarkeit des Judentums in der Flucht der Zeiten schien immer ein unbegreifliches Rätsel, und frühere Jahrhunderte suchten es zu lösen, indem sie die grauenhafte Gestalt des ewigen Juden ersannen. Er kann nicht leben und nicht sterben, sucht den Tod und kann ihn nicht finden. Denn auf ihm lastet ein Fluch, und er ist verdammt, zu leben. Er lebt nicht, er kann nur nicht sterben. Wir geben auf die alte Frage eine ganz andere Antwort. Die Quelle, die unsere Geschichte speist, ist der Wille. Das Judentum hat die Zeiten überdauert, weil es sie überdauern wollte, weil es sein ganzes Leben, seine Lebensführung und seine Ideale von Sittlichkeit diesem Willen unterordnete. In schwerer Zeit singt ein Psalm: „Ich will nicht sterben, sondern leben und das Wirken Gottes verkünden". So sang einst die Judenheit im Rückblick auf eine schwere, glücklich überstandene Gefahr, und dieses prophetische Wort ist das Leitwort der ganzen, auch der späteren jüdischen Geschichte geworden.

Aber diese spätere jüdische Geschichte ist sehr eigentümlich. Weder gleicht sie der Geschichte eines Staates, noch der einer Kirche. Die Staaten haben immer ein Land als Schauplatz ihrer Geschichte, und dieses bestimmt schon von Uranfang an in großen Zügen den künftigen Lauf der Entwicklung. Entscheidend ist für Deutschland seine Lage inmitten des europäischen Festlands, umgeben

von lauter feindlichen Nationen. Und von der Karte schon läßt es sich ablesen, daß England auf seiner Insel ganz andere Zeiten schauen mußte. Die jüdische Geschichte aber spielt sich nicht in einem bestimmten Land ab, sondern nahezu auf der ganzen Erde. Sonst reicht zum Verständnis der Begebenheiten eine Landkarte aus. Wer aber die Taten und Leiden des Judentums begreifen will, muß schon den Globus zu Hilfe nehmen. Die Staaten haben ihre Organe, Kaiser und Könige, Beamtentum und Volsvertretung, Gesetzgebung und Verwaltung, ein großes Heer und eine mächtige Flotte. Auch große Religionsgemeinschaften sind nach Art eines Staates eingerichtet. Sie haben den Papst und die Bischöfe, die ganze vielgegliederte Hierarchie, Konzilien und Synoden, kirchliche Verwaltung und Gesetzgebung. Dem Judentum aber fehlt alles das nahezu vollständig. Auf den ersten Anblick erscheint es als die Herde, die keinen Hirten hat, als eine Menge von Menschen ohne Gliederung und ohne Zusammenfassung. Und damit fehlt ihm viel. Was bedeuten für eine Gemeinschaft ihre Organe! Sie sind nach außen ihr Schmuck und im Innern ihr fester Halt. Sie vereinigen die zerstreuten Entschlüsse der Einzelnen und erzeugen den Gesamtwillen. So bringen sie jeden einzelnen Bürger zur Klarheit über die Ziele, die der Gesamtheit gestellt sind, sie geben ihm Richtung und damit erst Stärke. Es wäre begreiflich, wenn an dem Mangel dieser Organe das Judentum zugrunde gegangen wäre. Es wäre nur der natürliche Lauf der Dinge gewesen.

Auf diesen haben auch viele gerechnet. Regierungen, die zu Anfang des 19. Jahrhunderts die Rechtsverhältnisse der jüdischen Religionsgemeinschaft regelten, suchten deshalb seine Organisation planmäßig zu zerstören. Mit diesen Gedanken bearbeitete der Königsberger Kriminalrat Brand den Entwurf eines Judengesetzes, den er im Jahre 1808 dem preußischen Minister von Schrötter vorlegte. Er erzählt selber: „Der Minister fragte mich, da er meinte, die Juden müßten mir sehr genau bekannt sein, ob ich nicht Mittel wüßte, sie zwar unblutig, jedoch auf einmal totzuschlagen. Ich erwiderte, daß ich in dem Besitze eines

gut anschlagenden Mittels wäre, zwar nicht die Juden, wohl aber das Judentum totzuschlagen, und erbot mich, ihm noch desselben Tages einen Plan zu dem allerhöchst verlangten Gesetz zuzustellen". Er stand mit dieser Absicht nicht allein. Auch die Motive zum bayrischen Judenedikt von 1813 erklären, „es müsse der jüdische Korporationsgeist zerstört werden". Es werden denn auch alle Maßregeln getroffen, „damit nicht die alten Verbände unter neuem Titel wieder auferstehen und die Verwaltung für allgemeine und einzelne Judenangelegenheiten Beiträge eintreiben könne". Darum wurde den jüdischen Gemeinden das Besteuerungsrecht genommen. Sie haben es aber in einer langen und kampfreichen Entwicklung wieder zurückgewonnen. Unter solchen Umständen wäre der Untergang des Judentums nur zu begreiflich gewesen. Sein Bestand trotz dieser Hemmnisse ist wahrlich ein stolzer Triumph.

So entbehrt also das Judentum nach der Fügung der Geschichte der Zusammenfassung seiner Glieder. Hier ist alles ganz anders, als im natürlichen Verlauf der Dinge, und beinahe trägt man Bedenken, unter diesen Umständen von einer jüdischen Geschichte überhaupt zu reden.

Wir erkennen alle diese Eigentümlichkeiten an. Sie berühren nicht nur Aeußerlichkeiten, sondern sie treffen auch das innere Wesen der Dinge, aber nicht den letzten Kern. Denn das Herz der Geschichte und die Seele der Gemeinschaft ist ihr Wille, zu leben, und ihr Entschluß, sich zu behaupten. Auch für Völker, für Stämme und für Religionen gilt schließlich die große Forderung, die nach Ranke's prachtvoller Schilderung Friedrich der Große erfüllt hat. „Ich will nicht berühren", so rühmt ihn der große Historiker, „welche Hilfsquellen ihm in einer so verzweifelten Lage sein militärisches Genie, die Tapferkeit seiner Truppen, die Treue seiner Untertanen oder zufällige Umstände dargeboten haben. Die Hauptsache ist, daß er sich moralisch aufrecht erhielt". So hat sich auch das Judentum lebendig erhalten. Ohne Werkzeuge, ohne Vertreter, ohne äußere Macht, ja, im Gewande der Ohnmacht hat es sich trotzdem durchgesetzt. Ja, der Sieg des Geistes tritt in der Geschichte des

Judentums sogar mit besonderer Klarheit hervor, weil hier der Blick nicht durch die Vorrichtungen und Mittel der Macht geblendet und abgelenkt wird.

Unsere jüdische Vergangenheit ist uns nur in Bruchstücken bekannt. Gerade von ihren stillsten und dennoch stolzesten Abschnitten werden wir nur in seltenen Glücksfällen etwas erfahren. Wir wissen von ihr ja nur so weit, als sie uns durch schriftliche Denkmäler überliefert ist. Was nicht in unserem Schrifttum, in vereinzelten Urkunden, in den Judengesetzen der Staaten, ja selbst in der judenfeindlichen Literatur niedergelegt ist, liegt für uns in tiefem Dunkel. In jeder anderen Geschichte fließen die Quellen reichlicher. Wenn auch alle geschriebenen und gedruckten Urkunden der deutschen Vergangenheit vernichtet wären, würden uns doch die keltischen Ortsnamen, Andernach, Remagen, Lechenich und tausend andere von dem Volke erzählen, das vor den Germanen auf dem deutschen Boden wohnte. Die Reste römischer Lager und Tempel, die Mithrasbilder und der Limes würden auch dann noch von den Jahrhunderten Zeugnis ablegen, wo die Legionen am Rhein hausten. In der jüdischen Geschichte aber fehlen diese Denkmäler. Was uns unbekannt ist, lebte aber doch und wirkt weiter bis in unsere Gegenwart und in die Zukunft hinein. Und wir bewundern vor allem diese vergessenen Zeiten, in denen sich zerstreut und vereinzelt in der ganzen Welt jüdische Gemeinden bildeten. Vielleicht waren die Anfänge, so gering sie erscheinen mögen, doch innerlich größer, als der spätere glänzende Fortgang. Wir wissen von den Anfängen des Judentums in Deutschland blutwenig. Erst zur Zeit Karls des Großen tritt es aus der bisherigen Dämmerung heraus. Aber welche innere Kraft muß in jenen verschollenen Niederlassungen gesteckt haben, daß sie sich erhalten konnten, daß sie ihre Angehörigen miteinander verbanden und ihre Religion bewahrten! Vor ein paar Jahren hat sich der Boden Aegyptens geöffnet und uns die Papyri wiedergegeben, die so lange in ihm verschüttet lagen. Da hat er uns eine solche kleine Gemeinde wiedergeschenkt, die Kolonie zu Elefantine

am oberen Nil. Heute geben uns von jenen innerlich großartigen Zeiten die deutschen Zwerggemeinden eine Ahnung, die dennoch ehrwürdig sind, die das Doppelte, das Dreifache der Staatssteuer und mehr noch aufbringen, um ihr jüdisches Gotteshaus zu erhalten und ihre Kinder zu Juden zu erziehen. Unter diesem Drucke haben die Pioniere des Judentums gelebt, die in Ländern, wo noch nie vorher Juden gewohnt hatten, in der alten und später auch in der neuen Welt, zum ersten Male die Zelte Jakobs aufschlugen. Diese Anfänge sind verschüttet, aber der Fortgang verkündet ihren Ruhm. Das hohe Gebäude des späteren Judentums spricht für die namenlosen, unbekannten Männer und Frauen, die, wer weiß, wann und wie, den Grundstein gelegt haben.

III.

Da jede äußere Macht und Organisation fehlte, hat sich das Judentum für den Zusammenhalt seiner Glieder schon früh eine geistige Grundlage geschaffen. Das ist wohl überall der Fall. Geistige Mächte, die Sprache, die Religion, das gesamte Schrifttum, die Dichtung einigen ein Volk und geben ihm seinen Zusammenhang. Aber im Judentum kommt ihnen doch eine ganz überragende Bedeutung zu. Hermann Cohen hat einmal den deutschen Patriotismus Fichte's mit Worten gekennzeichnet, die vielleicht nur ein Jude finden und nur ein Jude in ihrer vollen Schönheit begreifen kann. Er spricht von „seinem Herzen für das deutsche Vaterland, das er in dessen Geisteswelt als eine Wirklichkeit besaß, und an dessen Verfall er deshalb nicht zu glauben vermochte“. Als Fichte wirkte, gab es noch kein deutsches Vaterland, oder es gab keines mehr, sondern nur eine Reihe von deutschen Staaten, im Ganzen wenig mächtig, viele davon im Lager des Rheinbundes. Deutschland war damals mehr ein geographischer, als ein staatlicher Begriff. Aber was bestand, das war die deutsche Geisteswelt, die Sprache, die Dichtung, die Kunst und die Wissenschaft. Und in diesen geistigen Mächten hatte er sein Vaterland als eine

Wirklichkeit. So halten auch wir das Judentum als ein wahrhaft vorhandenes Gut in seiner großen geistigen Macht, in seinem Schrifttum, das die Hülle seiner Religion ist. Die Pflege dieser Religion und ihrer Lehre hat den über alle Welt zerstreuten Bekennern einen einzigen Geist eingeflößt und jenen inneren Zusammenhang der Seelen begründet, der sonst das Ergebnis großer Macht ist. Schon ganz früh stellt Mose die Forderung: „Du sollst die Thora Deinen Kindern einschärfen und davon reden, wenn Du in Deinem Hause sitzest und wenn Du auf dem Wege gehest, wenn Du Dich niederlegst und wenn Du wieder aufstehst". Hier ist in der Urzeit ein Lebensgesetz des Judentums ausgesprochen, an dessen Erfüllung die Erhaltung des Judentums hing und hängt. Die Pflege der Thora und ihrer Verzweigungen gab die Möglichkeit, trotz aller Zerstreuung und trotz aller Ohnmacht dennoch die getrennten Glieder zusammenzufassen und zu erhalten. Im Lichte dieser Erkenntnis werden wir nun auch die Rabbinen und die Gelehrten des Judentums mit anderen Augen ansehen. Wir mochten sie wohl für Philologen halten, die sich in ihre Bücher vergraben. Aber sie waren mehr und größeres. In der Studierstube und im Lehrhause arbeiteten sie an der Erhaltung unserer Gemeinschaft, Staatsmänner und Patrioten in der bescheidenen Hülle des Forschers.

Durch dieses Studium ist eine gleichmäßige Gedanken- und Empfindungswelt für die über alle Welt zerstreuten Juden geschaffen worden. So wurde der Grund für eine Entwicklung gelegt, die für den Bestand unserer Gemeinschaft von der allergrößten Bedeutung geworden ist, nämlich für die Verbreitung des Talmud über die ganze Erde. Auch dieses Ereignis scheint zunächst ganz der Literaturgeschichte anzugehören. In Wirklichkeit aber reicht seine Bedeutung weit über die Geschichte der Wissenschaften hinaus. Wie im 15. Jahrhundert das ganze Abendland das Recht des längst untergegangenen römischen Reiches annahm und so Rom 1000 Jahre nach seinem Tode noch einmal seinen Geist und seine Kraft der Welt aufzwang, so war auch die Verbreitung des

Talmud über alle Länder ein Sieg des Judentums über die Mißgunst der Zeiten, und er selber ein wichtiges Werkzeug für die Erhaltung des Judentums und seiner Einheit. Wo immer in der Welt auch Juden wohnen, sie finden überall den gleichen Gottesdienst, die gleiche Feier des Sabbats und der Feiertage, die gleiche, das ganze Leben durchdringende Religion. Die Wanderungen des Talmud und seine allmähliche Anerkennung bei den Glaubensgenossen der ganzen Erde liegen stellenweise klar vor unseren Augen. In Babylon ist er entstanden, aber Juden aller Länder holten sich bei den dortigen Hochschulen Rat, wenn in ihrem religiösen Leben Zweifelsfragen auftauchten. Sendboten verbreiteten seine Kenntnis überall, wo Juden wohnten. Einsichtige Fürsten pflanzten den Baum des jüdischen Gesamtgeistes. Eine alte Ueberlieferung behauptet, Karl der Große habe für die Juden seiner Staaten einen Rabbiner aus den fernen babylonischen Landen berufen. Das gemeinsame geistige Band war geknüpft. Der Jude, der irgendwo in der weiten Welt reiste, fand sich überall in seiner Welt. Auf allen seinen Wanderungen verließ er im Grunde niemals seine Heimat, und deshalb ging er auch nicht verloren. Ein Geist herrschte bei den Juden aller Länder. Damit war ein großes Ziel wunderbar erreicht. Sonst gehen die Atome, die sich von einer Gruppe lösen, die Auswanderer, die zerstreuten Minderheiten, verloren. Welche Sorge bereitet deutschen Patrioten die nationale Zukunft der Auslandsdeutschen, die Aufgabe, diese Kinder des Vaterlandes in allen Zonen zusammenzuhalten, damit sie nicht zerstieben und spurlos unter Engländern und Amerikanern verschwinden! Das Judentum aber hat die große Aufgabe glücklich gelöst. Durch die sorgfältige Pflege seines Geistes hat es sich die Einheit der zersprengten Glieder gewahrt, ohne sich in Sekten aufzulösen.

Damit hat es noch eine andere Gefahr glücklich beschworen. Sein Kern ist eine Idee, seine Religion, und diese könnte altern, wie alles andere auch. Nichts aber hätte uns vom Untergang retten können, wenn sie verdorrt wäre. Ist doch auch die einst so glänzende griechische

Religion zuerst veraltet, dann aber abgestorben. Das Judentum aber hat sich durch die fortdauernde Vertiefung in seine Heiligtümer immer frisch erhalten. Unsere Religionsphilosophen und Rabbinen, überhaupt alle denkenden Juden haben die überlieferte Religion stets in Beziehung zu den Erscheinungen und Ideen der Zeit gebracht und die Auseinandersetzung mit ihren Mächten unternommen. Mit jeder Gegenwart mußte das Judentum also in Wettbewerb treten, um mit ihren Gewalten sich zu messen. Es stand nicht seitab im Winkel, sondern trieb mitten im Strome oder im Sturm der Zeit. Philo rechtfertigte es vor der griechischen Welt und Maimonides vor Aristoteles und der glänzenden arabischen Kultur. Und wir alle messen es an den Gedanken des 20. Jahrhunderts, wie wir umgekehrt jede Frage unserer Zeit auch von dem Standpunkt des Judentums und der jüdischen Gemeinschaft aus zu beurteilen suchen. Daher durchdringen sich im geschichtlichen Judentum Zeit und Ewigkeit, und dadurch ist es lebendig geblieben. Bei der Erklärung und Ausübung der zuerst so fernliegenden Mizwoth schwebt doch jedem ernsten Juden das Bekenntnis vor, daß „Gott uns durch seine Gebote geheiligt hat", und wenn er im Lichte dieses erhabenen Wortes das „Zeremonialgesetz" betrachtet, verwandelt sich der Ritus in ein Mittel zur Heiligung des Menschen. Durch den Willen seiner Kinder entgeht so das Judentum der Notwendigkeit, der kein Einzelwesen entrinnen kann, dem Schicksal des Alterns. Vor hundert Jahren ließ sich David Friedländer das übermütige Wort entschlüpfen, in abermals hundert Jahren werde in Berlin niemand mehr wissen, was eine Mazzoh sei. Aber er hat sich getäuscht. Der Geist, der die Institutionen des Judentums geschaffen hat, will leben und nicht sterben. Nicht alle Juden zwar beobachten, verstehen, würdigen alle Schöpfungen unserer Religion. Gerade ihre positiven Satzungen, die Speisegesetze, die Einzelheiten des Sabbath und anderes werden sogar nur von einer Minderzahl in ihrem vollen Umfang beobachtet. Aber nur wenige haben sie ganz und grundsätzlich über Bord geworfen, und fast alle stehen auch

diesem Element unserer Religion mit Achtung und Verständnis gegenüber. Wenn sie sie nicht beobachten, suchen sie den Grund draußen, in den Schwierigkeiten des Lebens, in der Macht der Verhältnisse. Die jüdische Offenbarung von Gott aber, vom Menschen und von seiner Aufgabe betrachten sie alle ohne Ausnahme nicht nur als ein ehrwürdiges Erbe aus der Vergangenheit, sondern als ein Ideal für die Zukunft der Menschheit und als die höchste Schöpfung der Religion. Denkbar, möglich wäre auch eine andere Entwicklung gewesen. Hätte das Judentum nicht jung bleiben wollen, dann hätte es auch zu einer Versteinerung verkalken können. Dann wären seine Schöpfungen nur noch Reste, Ueberbleibsel, Bräuche, interessant für den Kulturhistoriker, den Ethnographen, den Folkloristen. Aber die lebendige Quelle der Andacht, der Anstoß zur Erhebung zu Gott und die tiefste Befriedigung der Seele wären sie schon lange nicht mehr. Im günstigsten Falle führte uns noch die pietätvolle Erinnerung zu ihnen, nie aber die lebendige Sehnsucht des Herzens. Und dann wäre das Judentum tot. Keinerlei äußeres Interesse, kein nationales Band, keine Kunst der Organisation könnte dieses Schicksal wenden. Umgekehrt aber dürfen wir im Hinblick auf die Gegenwart und auf eine Vergangenheit von Jahrtausenden mit der Zuversicht des Propheten darauf bauen, daß die Ideen und Schöpfungen unserer Religion auch in Zukunft allen Zeiten gewachsen bleiben Wenn nur die Juden selber nicht versagen, wenn jener Geburtenrückgang, dessen wir gedachten und den wir an ihnen in Deutschland beobachten, sich nicht auf die übrige Welt ausdehnt und in Deutschland selber verschwindet. Um das Judentum selber dürfen wir unbekümmert sein. Der Mangel an äußerer Organisation vermochte und vermag es nicht zu vernichten. Denn in ihm lebt der Geist, der aller Gliederung erst ihre Wirkung verleiht, als Wille und als dauernde Gesinnung. Es „will nicht sterben, sondern leben und Gottes Werk verkünden".

Diese Erkenntnis, die aus der Religion stammt, hat sich mit dem Willen verbündet. Sie hat für ihn das

große Ziel aufgerichtet, ohne das das Judentum zu Grunde gehen müßte. Jede Gemeinschaft ist gefährdet, weil die Forderungen, die sie notwendig erheben muß, mit dem Vorteil des Einzelnen im Kampfe liegen. Im Kriege verlangt sie das Leben, an dem der Bürger mit Leidenschaft hängt. Sie fordert von ihm Steuern und, wenn es sein muß, sein ganzes Vermögen, gegen dessen Hergabe er sich mit seiner natürlichen Selbstsucht sträubt. Rücksichtslos sucht jeder das eigene Glück, und sollten darüber auch alle anderen zu Grunde gehen. Wie der Bändiger eines wilden Tieres wird deshalb der Staat betrachtet. Thomas Hobbes nennt ihn darum den Leviathan, und ein Lehrer der Mischna betet für ihn: „denn wenn er nicht wäre, würde einer den andern lebendig verschlingen". Aber seit Jahrtausenden schon kann das Judentum seine Bekenner nicht mehr mit Gewalt zwingen, sich zu beschränken, hinzugeben und zu opfern. Wie vermag es diesen Widerstreit zwischen dem Ganzen und seinen Gliedern zu überdauern? Hier hat die Religion an die Stelle der fehlenden äußeren Macht ein Ideal gesetzt, das sie in die Seelen eingesenkt hat, den hohen Gedanken von der „Heiligung des göttlichen Namens". Dies stellt die Bibel dem Menschen als die höchste Aufgabe hin: „Heilig sollt Ihr sein, denn heilig bin ich der Ewige, Euer Gott", und Gott will „inmitten der Kinder Israel geheiligt werden". Eine Heiligung des göttlichen Namens ist jede Handlung und jedes Leben, das der Gemeinschaft Ehre macht. Wer sie aber bloßstellt und ihr Schande bereitet, begeht umgekehrt die schwerste Sünde, er „entweiht den göttlichen Namen". Dieses Ideal hat das Judentum seinen Söhnen und Töchtern ins Herz gepflanzt, sodaß es dort in den Besten zur unbewußten Stimmung und selbstverständlichen Empfindung geworden ist. Wie oft sprechen unsere Soldaten diesen Gedanken aus! Wie viele tun mehr, als von ihnen verlangt wird, und leisten Uebermenschliches, weil sie im Felde nicht nur ihre eigene Ehre, sondern auch die des Judentums vor ihren Kameraden vertreten! Ohne die Mittel des äußersten Zwanges hat das Judentum seine treuesten Kinder von dem natürlichen

Gedanken an das eigene Ich abgelenkt und hat ihnen einen neuen Schwerpunkt gegeben, der im Heil der Gesamtheit ruht.

Im Dienste seiner Idee durfte das Judentum zu bestimmten Zeiten vor dem Rückzug in die vier „Ellen der Halacha", vor einem gewissen Abschluß von der Welt nicht zurückschrecken. So kamen trübe, glanzlose Zeiten. In der Mischna und im Talmud überraschen uns die strengen Maßregeln zur Absperrung des Judentums von seinen Nachbarn. Unser Einfluß auf die Kultur der Menschheit ist dadurch in manchen Epochen verringert worden, wir haben uns dann selber eine Zeit lang der segensreichen Einwirkungen der großen Welt beraubt und auf den unaufhörlichen Strom des Gebens und Nehmens verzichtet. Wir müssen aber auf den Gang der Zeiten überall, nicht nur in der kleinen jüdischen Welt, achten. Dann segnen wir auch jene auf den ersten Anblick so trüben Zeiten des äußeren und inneren Ghettos. Als die Meister des Talmud ihr Volk abzuschließen suchten, brach über die Religionen gerade eine schwere Krankheit herein. Sie entarteten und wurden charakterlos. Die Götter aller wurden zu allen gebracht. Der Römer betete zur ägyptischen Isis, und seine Legionäre warfen sich vor dem Mithras nieder, dem persischen Gott, dessen Bilder heute noch in Deutschland gefunden werden. Es waren die Jahrhunderte der Religionsmischung, in deren Verlauf alle anderen alten Religionen ihre Kraft verloren und zum Gespött wurden. Dieses Schicksal hätte auch dem Judentum gedroht. Wäre es ihm erlegen, dann gäbe es keine Juden mehr. Wo aber alle Grenzen ineinander flossen und jede feste Gestalt sich auflöste, gab es nur eine Möglichkeit, charaktervoll die eigene Art zu bewahren: den Abschluß, die Absonderung, immer in der Hoffnung auf bessere Zeiten und auf die Tage des Messias. Der tatsächliche Ausdruck dieses Kampfes um die Erhaltung des besseren Selbst ist dann die enge kleine Welt der Judengasse. Aber diese ist nur ein einzelner Raum in dem großen Gebäude, an dem unsere Geschichte gebaut hat. Dort hat das Judentum seine Bereitschaft bewahrt,

und es war des Rufes gewärtig, als eine neue und bessere Zeit die engen Pforten wieder öffnete. Die Welt wußte deshalb doch, was sie an ihm besaß. Selbst in den traurigen Zeiten der Abgeschlossenheit errang sich das Judentum die Anerkennung der Besten. Zu der Zeit da die Mischna abgeschlossen wurde, regierte der Kaiser Alexander Severus das römische Reich (222—235). „Er feiert von allen Religionen die Stifter als Ideale der Menschheit und stellt ihre Bilder in seiner Hauskapelle zusammen, wo nun Abraham und Christus Platz fanden neben Orpheus als vorgeblichem Gründer der hellenischen Mysterien! Der edle unglückliche Fürst sucht sich aus dem besten, was er kennt, einen neuen Olymp zusammen". (Burckhardt, Die Zeit Constantin's des Großen, I, S. 207). Also auch auf dem Kaiserthrone und in jenen Zeiten findet Abraham Verehrung und Bewunderung.

IV.

Diese tätige Gestaltung des Schicksals erkennen wir selbst in jenem trüben Kapitel wieder, das die Überschrift „Leiden" trägt. Hier erscheint auf den ersten Blick nur die Unfreiwilligkeit, die dulden muß, was sie nicht ändern kann. Der Jude scheint nur der Ambos zu sein, auf den der Hammer mit grausamen Streichen niederfährt. Wir vermissen den fröhlichen Übermut, der sich als den Herrn der Welt fühlt und durchsetzt. Hier zeigt sich auch die dauernde Ohnmacht. Als einer unserer politischen Schriftsteller, Paul Rohrbach, vor einigen Jahren den Gedanken vertrat, Deutschland müsse nicht mit seiner Macht, sondern mit seiner Kultur die Welt durchdringen, da wurde ihm die höhnische Antwort, er denke Deutschland etwa die Rolle zu, die das Judentum in der Welt spiele. Man hat also von dieser Stellung nur eine sehr geringe Meinung. Auch darüber werden wir nach den Erfahrungen des Krieges anders urteilen. Er hat uns gezeigt, wie beschränkt die Macht ist, wie bald sie an die Schranken stößt, die ihr von der Natur und von den Menschen gesetzt werden. Auch die mächtigen Völker

müssen vieles dulden und sich zähneknirschend in vieles schicken, was sie nicht ändern können. Die Geschichte der jüngsten Jahre zeigte uns die Ohnmacht der Macht. Die jüdische offenbart die Macht der Ohnmacht. Wehrlos stand der Jude allen Verfolgungen gegenüber, aber mit starker innerer Kraft. Verfolgungen, das sind alle diese Begebenheiten von der Seite der Mächtigen aus gesehen. Vom jüdischen Lager aus betrachtet heißt die bewegende Kraft unserer Geschichte: Widerstand. Die ganze jüdische Geschichte ist nicht Eroberung, sondern Verteidigung, aber Verteidigung mit stärkster Beharrlichkeit. Grätz hätte seine „Geschichte der Juden" gerade so schließen können, wie Friedrich der Große seine „Geschichte des siebenjährigen Krieges": „Die Standhaftigkeit allein ist es, was in den großen Geschäften aus Gefahren zu erretten vermag!"

Das Schicksal der Judengesetze selber zeigt den nachhaltigen Erfolg dieser Verteidigung. Wie lange hat die kanonische Gesetzgebung den Christen den Verkehr mit Juden, den christlichen Dienstboten den Aufenthalt in jüdischen Häusern verboten! Wie lange hat sie sich bemüht, den Juden innerhalb der europäischen Gesellschaften abzuschließen und einzukapseln. Jahrhunderte lang vergeblich. Denn der Jude leistete, bescheiden und unverdrossen, unablässig Widerstand. Die Geschichte dieser stillen, beharrlichen Verteidigung liest sich oft wie ein Trauerspiel, nicht selten aber auch wie eine Komödie. Ein stiller Gottesdienst nur war den Juden verstattet, in keiner Weise durfte die Synagoge irgendwie auffallen. Schon Gregor der Große verlangte, eine Synagoge müßte verlegt werden, wenn sie in der unmittelbaren Nähe einer Kirche erbaut wäre, „ut ad eam vox psallentium perveniret", sodaß man dort die betenden Juden hören könne. Das war um das Jahr 500. 600 Jahre später aber mußte sich Innozenz III. dagegen verwahren, daß die Juden „non demissa voce, sed magno cum clamore", nicht mit demütiger Stimme, sondern mit großem Geschrei ihre Feste feierten. Und im Jahre 1288 wurden gar die Pariser Juden bestraft,

„quod nimis alte cantassent“, weil sie zu laut gebetet hätten!

Ein rühmliches Zeugnis dieses ungebeugten Sinnes, der sich dem Unrecht nicht fügt, sind aber auch die zahlreichen Prozesse, von denen uns die Geschichte so vieler Gemeinden berichtet. Vor Gericht stritten hervorragende Männer und geringe Leute für das noch ungeborene Recht der Zukunft gegen die geltenden Gesetze. Mit ihren schwachen, aber vereinten Kräften brachten sie schließlich doch das Rad der Zeit ins Rollen. Die Emanzipation der preußischen Juden ist ganz wesentlich durch die tapfere Standhaftigkeit eines armen Mannes gefördert worden. Er hieß Hirsch Pollak, war Konditor und hatte das Recht in Marienwerder zu wohnen. Von den Franzosen gebrandschatzt, war er nach Königsberg gezogen. Hier wurde er denn auch am 15. November 1808 ausgewiesen. Aber er wich dem Unrecht nicht, obgleich es ihn kraft Rechtens traf. Am 18. November bereits wandte er sich unmittelbar an den König. Auch an den Stufen des Throns redet er in seiner Eingabe nicht wie ein Schutzjude, sondern wie ein freier und selbstbewußter Mann Er habe nichts verbrochen, was die harte Maßregelung rechtfertige; sie mache ihn zum Bettler. Und hier vertritt nun Friedrich Wilhelm III. im Gegensatz zu dem zuständigen Minister von Schrötter das wahre Recht. Er gewährt dem armen Kuchenbäcker zunächst einen längeren Aufschub und bemerkt dann, es sei überhaupt nicht passend, in dieser Zeit Juden auszuweisen. Der Fall Pollak gab der ganzen Sache unserer Befreiung einen mächtigen Anstoß und wir genießen heute noch die Früchte seiner Tatkraft.*)

Aber das größte Beispiel für den drängenden Zug der jüdischen Geschichte, für ihr Streben, das Schicksal zu bemeistern und nicht nur hinzunehmen, bilden doch die großen Vertreibungen im Mittelalter und in der neueren Zeit.

Jahrhunderte lang waren aus England, aus Frankreich die Juden vertrieben, aus Spanien wurden

*) Vgl. die Aktenstücke bei J. Freund: Die Emanzipation der Juden in Preußen, II, S. 215—221.

sie verjagt, aus zahlreichen deutschen Landesteilen verbannt. Auch hier sehen wir zunächst nur das Elend, den Zwang, die grausame Nötigung und Unfreiheit. Aber wiederum ist all dieses schwere Unglück nur eine Seite der Begebenheiten. Vertreibungen sind alle diese Ereignisse, betrachtet vom Standpunkt der herrschenden Gewalten und der Not des Augenblicks. Aus dem Geiste der ganzen Geschichte heraus betrachten wir sie als Wanderungen. In ihnen aber zeigt sich überwältigend die Standhaftigkeit der jüdischen Seele. Sie verlangt nicht nach dem Leben schlechthin, sondern ihr ist nur das Dasein wertvoll, in dem sie sich nach ihrer berechtigten Art entfalten kann. Ein neuerer Physiker hat gesagt, nichts sei so charakterlos, wie das Wasser, weil es sich jeder beliebigen Form anpasse. Dann hat aber der Jude seinen Charakter gezeigt, indem er sich nicht anpaßte, sondern lieber zum Wanderstabe griff. Ein uralter, vom Schicksal bestimmter Zug! Wie die deutsche Geschichte mit einer Völkerwanderung beginnt, so ist das allererste, womit die jüdische Geschichte anhebt, eine Wanderung, Gottes Befehl an Abraham, Vaterland und Heimat zu verlassen. Welche Willenskraft gehörte doch dazu, die liebgewordenen Stätten aufzugeben, einem unsicheren Schicksal entgegenzuziehen, und die Kinder in jungen Jahren hinauszusenden, wer weiß, welchen Versuchungen entgegen. Aber das große Wagnis gelang. Ueberall wohin der Jude kam, fand er seine Religion, die ihm auch in der Fremde eine Heimat schuf. Er fand Gotteshäuser und Genossen seines Glaubens, die sich seiner annahmen. Darum konnten immer so viele Juden in eine neue Welt ziehen. Das gemeinsame Band desselben Gottesdienstes verband sie immer wieder. Und das Gotteshaus war daneben auch stets das, was sein Name bezeichnet, Beth Hakneseth, oder wie es seit den Tagen des Hellenismus heißt, Synagoge, das heißt „Versammlungshaus".

Diesen Wanderungen verdankt das Judentum seinen Beistand. So fuhr es durch die Fluten der Geschichte „wie ein Schiff mit wasserdichten Schotten". Verheerende

Unglücksfälle in dem einen Lande ließen die Juden anderer Länder unberührt. Glänzend tritt uns der Segen dieser frühzeitigen Wanderungen in den schweren Zeiten des Unglücks entgegen, dem der jüdische Staat samt Jerusalem und dem Tempel zum Opfer fiel. Wie konnte das Judentum jenen furchtbaren Schlag überdauern? Es verdankte seinen Fortbestand nur den Gemeinden außerhalb Palästinas. Diese waren lange vorher schon begründet worden, aber sie standeu in enger Verbindung mit dem Mutterland Palästina und hatten doch ihren Schwerpunkt in sich selber. In jenen schwersten Jahrzehnten brachten sie dem tiefgetroffenen Judentum in Palästina die dringend nötige Hilfe. In Scharen kamen die Kämpfer aus dem jüdischen Kriege als Kriegsgefangene nach Italien, besonders auch nach Rom, nach Gallien und nach Spanien. Dort wurden sie von den Brüdern, die schon lange dort lebten, losgekauft. Fern von den Trümmern des zerstörten Palästinas erhob sich dann ein neues Judentum, nicht so groß und glanzvoll wie das erhabene der biblischen Zeit, aber auch in bescheidener äußerer Gestalt stark und fruchtbar, ohnmächtig nach außen, um so fester in sich selber und befähigt, den schweren Stürmen einer lange dauernden Zukunft zu trotzen.

Dieses Schauspiel hat sich dann noch öfters wiederholt. Der Jude liebte nicht das Leben um jeden Preis. Er griff zum Wanderstabe, wenn ihm sein eigenstes Wesen, seine Religion, geraubt werden sollte. Dann fand er den Mut, der Vergangenheit ledig, sich die Zukunft zu schaffen. In großem Maße zeigte sich das in dem ebenso glänzenden, wie düsteren Jahre 1492. Damals wurde Amerika entdeckt und die Juden wurden aus Spanien vertrieben. Beide Ereignisse stehen in enger Verbindung miteinander. Bei ihrem äußerlichen Zusammentreffen meinen wir den Finger Gottes in der Geschichte zu schauen. In dem gleichen Augenblick, in dem ein Land seine Pforten schließt, öffnet ein ganzer Erdteil weit seine Tore! Die Juden ergaben sich ihrem harten Geschicke nicht, sondern fanden den Mut, sich gleich auf dem neuen Boden ein neues Glück zu gründen. Wie sie auch

sonst nie ein böses Geschick als endgültig hingenommen haben. Die Weltgeschichte heißt beim Dichter das Weltgericht. Aber wie gegen den Spruch des Richters Berufung und Revision möglich ist und selbst gegen das rechtskräftige Urteil das Verfahren wieder aufgenommen werden kann, so haben auch die Juden von der Entscheidung von Vergangenheit und Gegenwart immer an das Tribunal der Zukunft die Berufung eingelegt. So haben sie in hohem Maße die Geduld gelernt, die in letzter Linie im Vertrauen auf Gott ihren Ankergrund findet. Eines der kurzen, schönen Gebete unserer Religion lautet einfach: „Gelobt sei Gott, der die Zeiten ändert." Die Zeiten bleiben sich nicht gleich. Und jüdischer Wille und jüdische Energie haben immer an ihrer Veränderung garbeitet. Im Jahre 1290 waren sie aus England vertrieben worden, 360 Jahre lang durfte kein Jude auf britischen Inseln wohnen. Aber keineswegs nahmen unsere entschlossenen Väter diese Vertreibung als einen unabänderlichen Schicksalsspruch hin. Als die Zeit dafür gekommen war, um die Mitte des 17. Jahrhunderts, arbeitete Manasse ben Israel mit der Tatkraft, der Umsicht und Geduld des Staatsmannes daran, die verschlossenen Tore wieder zu öffnen. Das große Werk gelang. Und wenn es auch Jahrhunderte lang gedauert hatte, schließlich hatte doch der beharrliche und unermüdliche Wille über die Macht gesiegt. Sein Triumph ist aber kein einmaliges Ereignis in unserer ernsten Geschichte. In der neuesten Zeit hat er sich wiederholt. Zu Hunderttausenden wurden seit dem Beginn der achtziger Jahre die Juden aus Rußland ausgetrieben. Sie haben sich nicht gebeugt, nicht sich selber verleugnet und aufgegeben, sondern zum Wanderstabe gegriffen, wie ihr Stammvater Abraham. In glücklicheren Ländern, in Deutschland, in Nordamerika haben sie dann ein Dasein in Freiheit und in Ehren gefunden, und die große Umwälzung in ihrer Heimat verpflichtet sie abermals zu Dank gegen Gott, der die Zeiten ändert.

Diese Wanderungen sind ein Ruhmesblatt in der Geschichte unseres alten Stammes. Welch ein Weg

liegt zwischen Abrahams Heimat Ur Kasdim und Deutschland oder Amerika oder Australien! Die großen Völker, die ihren Ruhm darin sehen, daß sie die ganze Erde kolonisieren, haben unserem Planeten auch nicht mehr den Stempel ihres Wesens aufgedrückt. Heute sind alle fünf Erdteile mit Juden besiedelt. Einer der neuesten Historiker, der alldeutsche Albrecht Wirth, sieht darin den Höhepunkt der jüdischen Geschichte. Bei der engen Verbindung zwischen jüdischem und deutschem Wesen sieht er darin zugleich auch einen Sieg des Deutschtums. „Mit der Ausdehnung nach den Ufern des stillen Meeres, nach Kalifornien und Ostsibieren, wodurch ein Ring deutschsprechender Bevölkerung um die Erde gelegt ist, haben die Juden ihr äußeres Ziel erreicht". (Volkstum und Weltmacht in der Geschichte. S. 131).

In allen diesen Wendungen und Wanderungen zeigt sich jener Wille zum Leben, der sich schon in so früher Zeit offenbart. Das Motto der jüdischen Geschichte ist in der Tat das alte Psalmwort: „Ich will nicht sterben, sondern leben und die Werke Gottes verkünden." Freilich herrscht dieser Wille nicht allein. Wie sich im menschlichen Leben Gesundheit und Krankheit in vielen Formen durchdringen und einander begegnen, so hat auch der gesunde und natürliche Wille, das Verlangen nach Weiterbestand, mit allen Arten der Schwäche immer zu kämpfen, mit der Sehnsucht nach Ruhe, mit dem Verlangen, unterzutauchen, mit dem Wunsche, der anspannenden und oft aufreibenden Aufgabe, Jude zu sein, zu entgehen. Das Judentum kennt auch abgestorbene Zweige. Zehn von seinen zwölf Stämmen sind verloren gegangen. Auch von den spanischen Juden und noch vielen anderen konnten sich nicht alle von ihrer schönen Heimat trennen. Nicht wenige davon sind Marannen geworden. Auch der Geist der Schwäche wandelt durch unsere Geschichte, wie durch unsere Gegenwart. Aus seinem Kampfe mit der Treue, mit dem Mut und dem Bekenntnis zu der gottgegebenen Aufgabe ist der ganze Lauf unserer Geschichte hervorgegangen.

Diese Schattenseiten unserer Geschichte sollen nicht verhüllt und nicht bemäntelt werden. Sie soll nicht schöner dargestellt werden, als sie ist. Im ganzen ist aber doch, trotz aller widerstrebenden inneren und äußeren Mächte der Wille der Selbstbehauptung der mächtige geblieben. Das Dasein des Judentums, sein Bestand nach allem, was in seiner langen Geschichte von 4000 Jahren geschehen ist, redet da seine gewaltige Sprache. Auch die jüdische Geschichte ist zu gleicher Zeit das Kind des eigenen Willens und der äußeren Not. Aber keineswegs war das jüdische Volk allein getrieben, allein Ambos. Unsere Gemeinschaft ist auch eine lebendige Macht, die von innen heraus, aus ihrem Wesen, ihrer Seele, ihr Gesetz empfängt, die sich den äußeren Notwendigkeiten beugt und dabei doch unverbrüchlich ihre innere Bestimmung solange beibehält, als es der menschlichen Schwachheit eben möglich ist. So hat sie sich als das behauptet, was sie ist und was sie sein sollte. Wie sie selber von der Welt die tiefsten Einwirkungen erfahren hat, so hat sie auch umgekehrt auf sie den tiefsten Einfluß ausgeübt und ihre Spuren tief in die Geschichte eingegraben. Bei dem Rückblick auf diese lange Wanderung, die noch nicht abgeschlossen ist, erfüllt uns eine tiefe Bewunderung für die jüdische Art und für die bisherige Erfüllung der ihr gesetzten Aufgabe.

Mit dieser Vergangenheit glauben wir auch ein gutes Glied im Vaterlande geworden zu sein. Wir glauben daran, daß wir in unserer langen und wechselreichen Geschichte gerade die Eigenschaften erworben, entwickelt und betätigt haben, deren die Völker bedürfen, um bestehen zu können: die Überzeugung, durch Gottes Willen da zu sein und von ihm berufen, um eine Stelle in seinem Plane auszufüllen, die Treue, die an der einmal gefaßten Aufgabe festhält und sie zu lösen versucht, die Geduld, die in den langsam schleichenden Tagen nicht vergißt, daß Gott die Zeiten ändert, und die deshalb zu warten versteht, bis die Früchte am Baume der Zeit reifen. Das sind alles teuer errungene Erbgüter aus unserer jüdischen Vergangenheit und die Früchte unserer

Erziehung durch eine lange Geschichte. Wir wollen sie beibehalten und hoffen, gerade dadurch auch treue Kinder unseres Vaterlandes zu sein, dem wir so viel zu danken haben. Deshalb halten wir es nicht für eine Überhebung, wenn wir dem deutschen Volke wünschen, daß es seine große und schwere Aufgabe in allen seinen Gliedern mit der Treue und der Hingabe erfüllen möge, mit der sich das Judentum der seinen in guten wie in bösen Tagen hingegeben hat.

Aus Maximilian Missons „Reise nach Italien", Leipzig 1713.[1)]

Von Rabbiner Dr. Louis Lewin, Kempen.

S. 44: Amsterdam .... „An 1687 ein Portugisischer Jude Don Jerome Nunnez de Costa[2)], Königlicher Portugesischer, und Don Emanuel de Belmont, welchen der Kayser mit der würde und titel eines Grafen beehrt hat, Königlicher Spanischer Agent zu Amsterdam." [3)]

S. 45 Anm.: „Ein gewisser neuer autor welcher eine geraume zeit zu Amsterdam gelebet, schreibet, es wären der Catholischen daselbst etwa 13000, der Lutheraner eben so viel, 4000 Wiedertäuffer, 80 Arminianische Familien, 50 familien Quackers, 450 oder etwas mehr Portugisischer Juden und 100 Teutscher Judenfamilien.[4)] Viel particulier-personen lebten da ohne alle religion."

S. 90: „Es sind ein große menge Juden zu Franckfurt [am Main], welche aber gegen die Amsterdamer vor bettler zu halten: Sie haben ihre besondere kleidung in schwartzen mänteln mit einem runden gekröse, und tragen

---

1) Die Reisebeschreibung stammt aus früherer Zeit. Auf Seite 92 berichtet sie von „dazumahl vor der 1689 erfolgten grausamen verheerung" der Stadt Worms. Auf Seite 880 ist nach eigener Anschauung die feierliche Besitzergreifung des Amtes seitens des neugewählten Papstes Innocenz XII. vom 13. April 1692 wiedergegeben. Aus der Vorrede und S. 211 ist ersichtlich, daß es sich hier um die zweite Auflage handelt, die Zusätze enthält. Auf das Werk, das in der hiesigen Gymnasialbibliothek liegt, machte mich Herr Oberlehrer Pietsch-Oels aufmerksam.

2) Vergl. Jewish Encyclopedia I 167, IV 288 ff., 389, wo das hier mitgeteilte fehlt.

3) Nach Jew. Enc. II 665 geschah seine Nobilitierung 1693.

4) Diese Bevölkerungsziffern fehlen in Jew. Enc. I 545.

gespitzte bärte. Sie gehen von einer herberge zur andern, und bieten denen fremden ihre waaren an, man muß sich aber wohl vor ihnen in acht nehmen, weil sie durchgehends in starckem verdacht der spitzbüberey sind. So müssen sie auch, wenn feuers-gefahr ist, wasser zu tragen und löschen helffen, welches doch nicht verhindern können, daß an. 1711 die gantze judengasse zu grunde abgebrannt, welche selbe jetzo wieder auffzurichten durch den bau ihrer Synagoge den anfang gemacht. [5])

S. 93: „Man sagt, es habe einer aus dem hause Alberg, nachdem er gar viel Juden aus dem gelobten lande mit sich gebracht, deren dreyßig vor ein eintziges stück silber-geld an die stadt Worms verkaufft, daher sie denn, nebst ihren nachkommen lange zeit als sclaven gehalten worden, bis sich endlich losgekaufft, und nun allda so frey lebten, als die andern einwohner." [6])

S. 118 f.: „Man leidet im übrigen keine Juden zu Nürnberg, weil selbige ehemahls die brunnen sollen vergifftet haben, doch wohnen sie unweit davon in einem städtgen, Pfürt[7]) genannt, und werden zwar wohl in die stadt gelassen, müssen aber vor diese erlaubniß ein gewisses geben, und noch denselben tag sich wieder heraus machen, dürffen auch nicht anders, als in begleitung gewisser darzu verordneten weiber, in der stadt herum und in die häuser gehen." [8])

S. 176 ff.: „Folgends führte man uns in die St. Peterskirche [Trient], daselbst den kleinen heiligen Simoninum in der capelle zu sehen. Von diesem wird erzehlet, daß im jahr Christi 1276[9]) die zu Trient[10])

---

[5]) Vgl. Horovitz, Frankfurter Rabbinen II, Frankfurt a. M. 1883, S. 72.

[6]) Eine hieran anklingende Sage vom Fürsten Dalberg und von ihm nach Worms mitgebrachten Jerusalemer Juden s. Rothschild, Aus Vergangenheit und Gegenwart der isr. Gemeinde Worms, 3. Aufl., Frankfurt a. M. 1905, S. 41.

[7]) Fürth.

[8]) Vgl. Jew. Enc. IX 362.

[9]) Lies 1475.

[10]) Eine aktenmäßige Darstellung der Angelegenheit s. Hirsch Hildesheimer, Simon von Trient, Berlin 1903.

wohnende Juden, eines schusters kind nahmens Simon, geraubet, ihm hernach auff eine gar grausame weise das blut abgelassen, selbiges bey feyerung eines von ihren festen zu gebrauchen, den cörper aber hätten sie in einen canal geworffen, welcher noch bis dato in das hauß gehet, darinnen sie dazumahl ihre synagoge gehabt, und wäre derselbe durch den canal in den fluß geführet, daselbst von denen fischern auffgefangen, und dadurch mit einem wort, die gantze leichtfertigkeit verrathen worden; Da hätte man nun die Juden dieser verfluchten that überwiesen, 39 aus ihrer gesellschaft gehencket, die andern aber auff ewig aus der stadt verbannet. Als man nun die Sache vor den damahligen Papst Sixtum den Vierdten gebracht, hätte er das kind zum Heiligen gemacht oder canonisiret, und ihm den nahmen Simoninus gegeben, nach seines vaters nahmen; der cörper wäre inzwischen einbalsamiret worden; und also wird er noch diese stunde in einem kästgen auff dem ihm geweyheten altar in besagter kirche gezeiget. In einem dabey stehenden kästgen werden die instrumente, nemlich ein messer, etliche zangen, vier grosse eiserne nadeln, womit diese beschnittenen henker das arme kind gemartert, und dann ferner 2 [ist handschriftlich hinzugefügt] silberne becher, aus welchen sie das herausgelassene blut einander zugetrunken haben, auffgehoben. Damahls sind nun zwar, wie ich itzo gesagt, die Juden auff ewig aus der stadt verbannt worden, einige jahre aber hat man ihnen wieder erlaubet, wiewohl nur auf 3 tage lang, wegen der handlung, in der stadt zu seyn, welches aber nunmehr, wie ich vernehme, nur auf 3 stunden ist eingezogen worden, weil sie in letzter belagerung der stadt Ofen[11]) in Hungarn die Türcken so eyfrig denfendiren helffen. Zu Franckfurt unter dem brücken-thor steht diese historie abgemahlt, den Juden, die ohnedem daselbst gar schlechte sprünge machen, und arme teufel sind; nur desto mehr verdruß zu thun, massen noch mehr solche schimpffliche figuren dabey gemahlet zu

[11]) Vgl. Kaufmann, Megillath Ofen, Die Erstürmung Ofens und ihre Vorgesch., Trier 1895.

sehen, wie nemlich die teufel und schweine[12]) mit ihnen spielen. Ich habe vergessen, zu schreiben, daß der kleine Simoninus nur 28 monat alt gewesen, als er gemartert worden" *)

S. 190 f.: „Ich besinne mich auch in dieser kunst-kammer [des Grafen Mascardo in Verona] . . . gesehen zu haben . . . Ein überaus scharffes messer von stein[13]), welches einige Juden brauchen, um damit die vor dem achten tage verstorbene kinder beschneiden . . . in Italien aber ists gar gemein, daß die kinder unbeschnitten begraben werden, oder wenn es ie noch geschieht, so thun sie es mit einem Messer von rohr[14]), die gewöhnliche beschneidung aber wird mit einem stählernen messer verrichtet. **)

S. 372 f.: „. . . . von den Judensynagogen [in Venedig] deren sind in allem sieben, welche so wohl in

---

*) „Rigord, ein Medicus und geschicht-schreiber Philippi Augusti, Königs in Franckreich, meldet unter andern, daß im jahr 1180 gegen das Osterfest die Juden zu Pariß einen knaben von 12 jahren, nahmens Richard, eines bürgers sohn, mit ruthen elendiglich zuhauen und hernach gekreutziget; Man habe aber die schuldigen nach verdienst wieder hingerichtet, und alle Juden aus dem gantzen Königreich verbannet, den jungen Richard aber canonisiret; wie solches auch Dumont, der continuator der Chronick Sigeberti, Robert Gaguin, Ludwigs des XII Bibliothecarius, ingleichen Duplex und viel andere bekräfftigen. Mezeray aber sagt, König Ludwig, mit dem beynahmen Huttin, habe sie wieder ins Königreich auffgenommen; Allein, nachdem sie beschuldigt worden, daß sie die brunnen und quellen vergifftet, währen sie im Jahre 1321 auff ewig daraus nochmahls verbannet worden. Welches edict noch bis dato seine krafft hat."

**) „Joseph Scaliger[15]) sagt, es würde von etlichen Juden die vorhaut den kindern mit dem finger-nagel abgeknippen, andre machen nur einen kleinen schnitt, und reissen das übrige vollends ab, zu London und Rom aber habe ich gesehen, daß sie ein scheer-messer darzu gebrauchen."

[12]) Vgl. Kaufmann, „Die Sau von Wittenberg", in seinen „Gesammelten Schriften", herausgegeben von Brann, I, Frankfurt a. M. 1908, S. 161 ff., wo jedoch Frankfurt nicht genannt wird.

[13]) Vgl Schulchan Aruch, Joreh Deah 263 § 5.

[14]) Diesen italienischen Brauch erwähnt Lampronti, פחד יצחק Buchstabe מ S. 90 b ff., Buchstabe ח S. 32 a, nicht.

[15]) Berühmter Philologe 1540—1609.

der alten als neuen Juden-gassen, die man in Italien Ghetti nennet und des nachts verschliesset, zu finden; allein die schönste unter denenselben ist geringer als die zu London, obgleich an dieser auch wenig zu sehen ist. Man sagt, daß ohngefähr 2000 Juden zu Venedig wohnen, und sind unter denenselben etliche reiche Portugesen, die Teutschen aber sind gemeiniglich von schlechtem vermögen. Sie müssen einen mit rothen scharlach überzogenen hut tragen, und haben eine kleine jurisdiction, dadurch sie die unter ihnen entstehende geringe streit-sachen schlichten können. Gleichwie nun diese leute alles, was man ihnen befiehlet, thun; also wissen sich auch die Venetianischen Edelleute ihrer wohl zu bedienen, und sie daher auch, um ihres nutzens willen, zu schützen. Sie haben auch die freyheit, daß sie zu Padua den gradum, als Doctores in der medicin, annehmen, und durch das gantze Venetianische gebiet practiciren dürffen."

S. 585: „Es sind zu Venedig einige Juden, die starcke handlung treiben, sonderlich die Portugiesen, welche, gleichwie auch zu Amsterdam, in trefflichen mitteln stehen. Die gasse, oder das quartier, so ihnen angewiesen ist, heisset il Ghetto, und tragen sie zu Venedig mit scharlach überzogene, schwartz gefütterte und eingefassete hüte. Die aber von wenigem vermögen sind, ziehen an statt des scharlachs ein wachstuch drüber.[16])

S. 692: „Vor der regierung Pauli IV hatten die Juden [in Rom] gar viel freyheit und bequemlichkeit, aber dieser hat sie hart mitgenommen. Denn da sie sonsten allenthalben in der stadt nach ihrem gefallen wohnen durften, schränkte er sie hingegen in ein besonder quartier ein, dahin sie, wenn es nacht wird, sich alle verfügen müssen; sie musten alle das ihrige verkauffen, und durfften mit nichts anders als alten lumpen handeln; er ordnete ihnen gelbe hüte zu tragen, und verbot zugleich denen Christen aufs schärffste, mit ihnen weder zu essen noch umzugehen. Man hat mich versichert, als ob auff einem von Gregorio XIII ergangenen befehl sie alle sonnabend

[16]) Ein großer Teil der Nachrichten fehlt in Jew. Enc. XI 408 ff.

nachmittage hätten, zum wenigsten in gewisser anzahl, einer Christlichen predigt beiwohnen müssen, ich habe aber solche versammlung noch niemahls gesehen. Die Italienischen Juden, und sonderlich die zu Rom, wie mir deren einige selbst gesagt, beobachten dasjenige gesetz auffs genaueste, welches ihnen besiehlet, auffs späteste im zwantzigsten jahre zu heyrathen, bey straffe eben des schimpfes, womit sonst solche leute, die in groben sünden leben, beleget werden. Die zahl der Juden mag in Rom ungefähr auff sechs bis sieben tausend sich belauffen.[17])

Wenn einige unter ihnen, oder andere ungläubige, die Christliche religion zu Rom annehmen wollen, so wartet man mit dem tauff-actu bis auff den sonnabend in der char-woche, wenn nicht etwa eine dringende ursache vorhanden; und wird selbiger hernach in der kirche zu St. Johann im Lateran, in welcher Käyser Constantinus der grosse soll seyn getaufft worden, verrichtet; wie wir, denn selbst sechs Türcken tauffen gesehen. Sie waren in weissem damast gekleidet, mit einem wester-hemdgen angethan, und forne herunter hieng am halse ein silbernes creutz. Da nun erst ein Cardinal nebst denen Dom-Herren dieser kirche gekommen, weyhete man mit gewöhnlichen ceremonien das wasser; hierauff wurden die täufflinge von ihren pathen dargestellet, und giengen einer nach dem andern hin zum tauff-stein, mit angefügter erklärung, daß er gerne möchte getauffet seyn; als dieses geschehen, neigten sie ihre köpffe über den tauff-stein, und goß ihnen der Cardinal das wasser mit einem grossen silbernen löffel über die köpffe, zugleich ihnen die bestimmte namen gebende. Folgendes nahm ieder eine brennende wachs-kertze in die hand, ließ sich in einer capelle confirmiren oder firmulen, und hörete die messe.

S. 883: Ingleichen seynd die in Rom befindliche Juden schuldig, auff dem platz zwischen dem alten triumph-bogen und dem amphitheatro Titi Vespasiani einen triumph-bogen auffzurichten; So müssen auch die Juden,

---

[17]) Vgl. Vogelstein-Rieger, Geschichte der Juden in Rom II, Berlin 1895, S. 231.

wenn der Papst vorbey paßiret, die tafeln des gesetzes Mosis mit gewissen ceremonien überreichen. Hiebey spricht der Papst, ohne ertheilung seines segens, diese worte: Legge buona ma populo mala — detto: Das gesetz ist gut, aber das volck ist verflucht. Dieses mal hatten sie den triumph-bogen nach ihrer gewohnheit mit einigen aus dem alten testament genommenen sprüchen gezieret, welche nichts als glück-wünschungen, und auf das wapen, namen, tugenden und thaten Innocentii des XII gerichtete allusionen in sich enthielten.

S. 902 f.: Was die Juden anlanget, so hatten selbige; ehe Papst Paulus der IV den heiligen Stuhl bestiege, zu Rom einige freyheit und ergötzlichkeit; doch dieser hatte kaum die regierung angetreten, so fieng er an, selbige sehr zu drücken. Denn an statt, daß sie zuvor an allen orten der stadt wohnen durfften, sperrte er sie in ein gewisses quartier, Ghetto de gli Ebrei genannt, ein, welches aus unterschiedlichen unflätigen gäßgen bestehet, und gebote ihnen, daß, so bald es anfänget dunckel zu werden, sie in ihrer gasse bleiben, und sich ausser derselben nicht mehr betreten lassen solten; So dann zwang er sie, alle ihre güter zu verkauffen, und keinen andern handel zu treiben, als mit alten kleidern und hauß-rath; Ferner wolte er haben, daß so wohl manns- als weibs-personen einen gelben hut tragen solten, damit man sie von denen Christen unterscheiden könne, und solten sie mit diesen letztern weder essen noch sonsten gemeinschaft pflegen.

Anietzo seynd sie ungefähr 8000 seelen starck, und werden sie gezwungen, alle freytage die predigt eines Dominicaner-Mönchs anzuhören, welche über ihren unglauben gehalten wird. Die Sbirri gehen unterdessen mit großen stöcken in den händen durch die kirche, damit diejenigen auffzuwecken, welche vor grosser andacht einschlafen; so seynd auch zwey Geistliche bestellet, welche die namen der abwesenden auffzeichnen müssen, damit sie dieser wegen können abgestraffet werden. Vor diesem pflegte man ihnen die ohren zu besichtigen, zu sehen, ob sie nicht baumwolle oder dergleichen hinein gestopffet;

allein diese gewohnheit ist nach der hand abgekommen. Als Ofen belagert war, durften sie sich nicht ohne eine Päpstliche wacht auf die strasse wagen, aus furcht von dem gemeinen volck übel tractiret zu werden, weil sich die Juden in solcher belagerung hartnäckig gewehret. Sonsten halten die Italiänische Juden, und vornehmlich die zu Rom, wie ich gehöret habe, das gesetze sehr genau, welches sie verpfflichtet, zum längsten in ihrem zwantzigsten jahr sich zu verheyrathen, oder aber als leute, die in sünden leben, einer schimpfflichen straffe gewärtig zu seyn. Übrigens ärgern sie sich über der Christen kaltsinnigkeit sehr, wenn sie sehen, daß selbige sich nicht einmahl in der kirche allezeit vor sünden hüten."

Ein klerikaler Laienhebraist und Judengegner vor 1870.

Von Professor Dr. L. Fränkel.

Auch noch auf der Bildungshöhe und im sozial-kulturellen Ausgleich um und nach Mitte des 19. Jahrhunderts begegnet man in deutschen Landen gründlich unterrichteten Männern der Oeffentlichkeit oder gelehrten Standes, die aus mangelhafter Kenntnis des Judentums jahrelang immer wieder den fortwuchernden verbreiteten Vorurteilen erliegen. Nicht wenige auffälligerweise sogar trotz hervorragender, auf eindringlichen Sonderstudien fußenden, geschichtlichen und Altertumskenntnisse im Felde der sogenannten Judaica. Dabei spielt dann freilich oft genug der verführerische Einfluß der leidigen inneren Politik hinein.

Ein eigenartiger Typus dafür ist der ungewöhnliche Mann, dessen Geburtsdatum bei der 100. Wiederkehr seine Verehrer, aber auch viele Tageszeitungen 1916 begingen, und zwar wohl besonders aufmerksam gemacht durch das Erscheinen des gar stattlichen, bildergeschmückten 1. Bandes seiner inhaltreichen Erinnerungen: „Dr. Johann Nepomuk Sepp (1816—1909). Ein Bild seines Lebens nach seinen eigenen Aufzeichnungen. Xenium zum hundertsten Geburtstag (7. August 1916). 1. Teil: Von der Geburt bis zum Abschluß der öffentlichen Tätigkeit, 1875" (Regensburg 1916, Verlagsanstalt vorm. G. J. Manz). Darin tritt der urwüchsige und musterhaft aufrichtige Altbayer, ein vielseitiger und überaus fruchtbarer Historiker, der die Geradheit seines Charakters zweimal, 1847 und 1867, mit dem Verluste seines Münchener akademischen

Lehramtes büßen mußte, in der mannigfaltigsten Betätigung politischer und verwandter Ansichten vor unsere Augen. Und derselbe Parlamentarier, der mit feurigstem Temperament den entscheidenden 19. Juli 1870 und den 21. Januar 1871 durch Absprengen einer voll genügenden Anzahl seiner bajuvarischen klerikal-„patriotischen" (so der offizielle Parteiname) Fraktionsbrüder den Anschluß Bayerns und damit Süddeutschlands an den Krieg Preußens mit Frankreich und dann an das eben begründete neue Deutsche Reich erzielte, bekundete sich auch, solange er klerikaler Parteimann war, als ausgesprochener Judengegner

Wir wollen sämtliche dahinzurechnende Aussprüche und Ausführungen dieses weit über die weißblauen Grenzpfähle seines Heimatlandes hinaus bekannt gewordenen Professor Dr. Sepp, die bei der Lektüre jenes seines wirklich von A bis Z spannenden Memoirenwerkes (Band 2 soll erst nach dem Frieden erscheinen) auffallen, an einander reihen. Sie bedürfen, obwohl aus dem Zusammenhange der Debatte oder des Gedankenaustausches gerissen, in ihrer Unzweideutig- und Grundsätzlichkeit kaum einer Erläuterung. Dabei verfahren wir genau nach der zeitlichen Reihenfolge und erkennen darin sehr bald, wie der Forschungsreisende und bibeltheologische Gelehrte im jungen Sepp (in den Jahren 1839 und 1844/45) noch gar nichts von einer Abneigung gegen Juden und Judentum weiß.

So stützt sich denn Sepp (S. 44) bei seiner Berichtigung der christlichen Zeitrechnung für den Aufenthalt des Knaben Jesus in Aegypten auf das altrabbinische Nizzachon p. 34, bekämpft, ohne eine andere als rein sachliche Polemik, die Teilnahme Jesu am Purimfest „oder dem jüdischen Karneval, den Jesus zur Feier der persischen Bartholomäusnacht und der von den Juden an den Heiden vollbrachten Rache (Esther, 16) mitbegangen haben soll", noch entschiedener aber „die Annahme, Christus sei am Tage des Paschafestes gekreuzigt worden. Denn der Tag des Paschafestes war für die Juden ein streng gebotener Ruhetag und fiel im Todesjahr Jesu Christi obendrein mit dem Wochensabbat zusammen". „Zur Berechnung

des Todesjahres Christi zog Sepp auch die 70 Jahreswochen des Daniel heran". Diese ganzen chronologischen Feststellungen bietet der im Jahre 1843 gedruckte 1. Teil des „Lebens Christi". Dieses umfängliche dreibändige Werk trat mit vollem Bewußtsein dem berühmten umstürzlerischen „Leben Jesu" von David Friedrich Strauß entgegen, über dessen sofortige Wirkung sich Sepp (S. 44/46 der Lebenserinnerungen) wie folgt äußert: „Man saß zwischen zwei Stühlen: es galt entweder die Fesseln des Mosaismus abzuwerfen und die synoptischen Berichte als mangelhaft anzuerkennen oder unkritisch wie bisher auf die alten Voraussetzungen zu bauen und wissenschaftlich abzudanken". Sepp wählte den ersteren Weg. Er begann das Leben des Heilands aus den engen Grenzen des Judentums zu befreien und kennzeichnete Christus als den auch von den Heiden Ersehnten, der nicht bloß der Messias der Juden, sondern der Weltheiland war . . . . Um aber für die neutestamentliche Schriftauslegung eine sichere Grundlage zu gewinnen und die Worte der Evangelien richtig zu deuten, verlegte sich Sepp mit jahrelang ausdauerndem Fleiß auf das Studium des Talmud und der rabbinischen Schriften, aus welchen einschlägige Stellen zur Würdigung der Aussprüche Christi zu gewinnen waren. Dadurch stellte er die christliche Hermeneutik auf einen neuen Boden. Er räumte den Hebräern das Vorrecht ein, ihre Aussprüche zu deuten, ihre Redensarten von der Binde- und Lösegewalt u. a. ganz bestimmt auszulegen. Die nichtkatholischen Gelehrten Lightfoot, Schöttgen, Meuschen waren ihm hierin mit gutem Beispiel vorangegangen und noch später hat Dr. Wünsche[1]) reiche Ausbeute dafür geliefert. Im Munde der großen Lehrer in Israel wiederholen sich ungesucht dieselben Anschauungen, und Aussprüche wie „Du bist der Fels, auf den ich meine Kirche baue" sind uns unverständlich ohne die Parallele, daß der Messias der Fels der Kirche sei!"

[1]) Gemeint sind natürlich Professor Dr. August Wünsches (Dresden) Arbeiten: „Neue Beiträge zur Erläuterung der Evangelien aus Talmud und Midrasch" (1878), „Der Talmud (1879), „Rätselweisheit bei den Hebräern" (1883) und viele andere.

Es folgt (S. 47) das Kapitel „Sepp und Haneberg", d. i. der nachherige (1854—72) berühmte Münchner Benediktinerabt und (1872—76) Bischof von Speyer. Darin heißt es: „Die innigste Freundschaft verband Sepp von früh auf mit Daniel Haneberg, wohl dem bedeutendsten alttestamentlichen Theologen seiner Zeit. In demselben Jahre . . . . wie Sepp . . . . geboren, hatte Haneberg schon als Gymnasiast sich des Hebräischen beflissen und in hebräischer Sprache Briefe mit einem talmudisch gebildeten israelitischen Lehrer in der Nachbarschaft gewechselt, der über seine Fortschritte erstaunt war. Sein Eifer regte auch seinen Bruder zu gleichem Studium an, so daß dieser ihn am Tage der Primiz[1]) beim Einzug in das Elternhaus mit einer hebräischen Inschrift über der Tür begrüßen konnte und im Scherz der Kibbuzbauer genannt wurde". Sepp „bekannte jederzeit offen, daß er seiner (Hanebergs) Belehrung namentlich in bezug auf die Rabbinenliteratur viel zu verdanken habe. Haneberg durchging nämlich vom dritten Bande des (Seppschen) Lebens Jesu an das ganze Manuskript, um die hermeneutische Ausbeute zu vervollständigen" (S. 48).

Mancherlei anziehende Beobachtungen über J. N. Sepps, der sein Lebtag ein „Laientheologe" blieb (S. 34), Stellung zum Judentum liefert seine erste große Reise ins europäische Morgenland und dann ins türkisch-semitische Vorderasien im Jahre 1845. Originell ist da der Ausdruck der Enttäuschung des begeisterten Griechenfreundes (er nannte sich selbst Philhellene) im Tagebuch, wo es nach der Feststellung, die altgläubigen Griechen haßten die „Lateiner" d. h. die Römisch-Katholiken, mehr als den Moslem, heißt: „War es doch Sepp begegnet, daß er von der Jugend Hebräer und Iskariot gescholten wurde". Für Saloniki gibt Sepp statistisch an: „Ein einziger Priester versah die Seelsorge für etwa 280 Katholiken, dagegen rechnete man 15 000 Griechen neben 30 000 Juden, meist Sephardim aus Spanien, und zwar ist hier ein Hauptsitz der Sabbatianer, jener Sohar-

[1]) Erste Abhaltung des heiligen Meßopfers durch einen jungen Priester (Primiziant).

sekte, welche ebenso durch Aufnahme der Dreieinigkeit eine mysteriöse Brücke zum Christentum baute, wie einst Leo der Isaurier durch den Bildersturm den Islamiten gefällig war"[1]). Bei Beirut bemerkt Sepp (S. 73): „Auch viele Juden und Schwarze sah man in dieser wichtigen Handelsstadt". Von den Einheimischen in Cölesyrien: „Ihre Tracht ist noch die der Patriarchenzeit: . . . . So müssen sie Abraham, Isaak und Jakob getragen haben". In Jerusalem hören wir (S. 77): „In Gesellschaft des jüdischen Arztes Dr. Fränkel[2]) besuchte er das Cönaculum [Mariae], dessen Schech sie sogar mit Kaffee bewirtete. Ebenderselbe führte ihn und Tobler ins Innere der Burg Davids mit ihren Türmen . . . . ". „Auffallend ist auch, daß wegen der Menge der Juden die halbe Stadt deutsch spricht. Selbst der niedere Pilger kommt darum nicht in Verlegenheit" (S. 78). „Von Nazareth . . . . ging es nach Tiberias. In der alten Residenzstadt der herodischen Vierfürsten, deren Burg mit massigen Mauern und Türmen noch steht, nahm Sepp bei einem Juden Chajim Weismann aus Brody Quartier, der beim Erdbeben des Jahres 1837 Weib und Kinder eingebüßt hatte und erst nach 33 Stunden unter den Balken seines Hauses hervorgezogen worden war" (S. 81).

So weit reichen die im ganzen durchaus objektiven Angaben Sepps; von nun an tritt der stark subjektive Kulturpolitiker auf den Plan. Auch hier lehnen wir uns durchaus an den Wortlaut des fesselnden Memoirenwerks an. Da stehen zunächst etliche Mitteilungen aus seiner Tätigkeit im Frankfurter Parlament 1848/49. „Der Nationalökonom Moritz Mohl allein hatte den Mut, auf die Judengefahr aufmerksam zu machen . . . . ". Den als „Das kleine Laster" charakterisierten bekannten 48er Reichsminister und Satiriker J. H. Detmold (gest. 1856) scheint Sepp nicht als Juden erkannt zu haben (S. 99).

---

[1]) Ueber die Irrtümlichkeit dieser Auffassung kann hier nicht gesprochen werden; Leo der Isaurier ist der bekannte bilderstürmerische byzantinische Kaiser (717—41).

[2]) Wohl mein Oheim Dr. Emanuel Fränkel (1818—1884), in Wien, später Leibarzt des rumänischen Fürsten Johann Cuza.

Am 21. August stellte Sepp mit 45 ultramontanen Genossen folgenden Antrag zur Debatte über die Kirchenfrage (S. 107): „Die Freiheit jeder Gottesverehrung und ihrer öffentlichen Ausübung ist verbürgt . . . . Die bestehenden und die sich bildenden Religionsgesellschaften sind als solche unabhängig von der Staatsgewalt, sie ordnen und verwalten ihre Angelegenheiten selbständig . . . . Die Bestellung von Kirchenbeamten unterliegt keiner Mitwirkung vonseiten der Staatsgewalt, auch nicht vermöge Patronatsrechts . . . . Jeder Religionsgesellschaft wird der Besitz und die freie Verwendung ihres Vermögens sowie ihrer für Kultus-, Unterrichts- und Wohltätigkeitszwecke bestimmten Anstalten gewährleistet“. Man braucht hier kaum zu betonen, daß diese bedeutsamen Anregungen zum Thema Trennung von Kirche und Staat nur auf die Unabhängigkeit der römisch-katholischen Konfession abzielten. Die Karikaturen Eduard von Steinles, des ausgezeichneten Frankfurter Künstlers, mit dem er viel verkehrte, besprechend, erzählt Sepp (S. 123): „Als Gritzner aus Wien im Interesse von fünf schwäbischen und pfälzischen Geistlichen im Parlamente den Antrag auf Abschaffung des Cölibats stellte und dafür selbst die Unterschriften von Somaruga, Möring, Schreiner, Schilling, Jeitteles und Gutherz, lauter Oesterreichern, erhielt, erschien eine Zeichnung, welche Juden nach einem Schweinskopf lüstern darstellte, der bekränzt auf einer Tafel stand, während andere an Schweinsfüßchen nagten. Die Unterschrift lautete: Dringender Antrag ‚Die Nationalversammlung wolle wegen Aufhebung des unnatürlichen Verbots des Schweinefleisches mit dem hohen Synedrium in Jerusalem in Verhandlung treten und wegen Wichtigkeit des Gegenstandes durch einen besonderen Ausschuß sich Bericht erstatten lassen‘“ (S. 123).

Als Abgeordneter in der bayerischen Abgeordnetenkammer stellte Sepp am 18. Oktober 1849 die Anfrage (S. 127), „wie es bei der Spaltung jüdischer Gemeinden in alte talmudische und in neologische oder sogenannte emanzipierte Juden mit der Anstellung der israelitischen Religionslehrer zu halten sei“. Die ausführlichste und

deutlichste Offenbarung über Sepps damalige Stellungnahme zur Judenfrage in ihrem ganzen Umfange bietet jedoch folgende Stelle (S. 127/28): „Als bedeutsame historische wie oratorische Leistung muß Sepps Rede vom 10. Dezember 1849 über die Emanzipation der Israeliten angesehen werden. Er wies aus der Geschichte (Aegyptens, Spaniens, Polens) nach, wie dieses Volk seine große Befähigung nie dazu benutzte, um die Völker zu befreien, sondern um sie zu knechten und zu unterdrücken. Es sei ganz und gar eine falsche Entgegensetzung, wenn man von Emanzipation der Juden spreche. Es handle sich gar nicht um den Gegensatz zwischen Juden und Christen, sondern zwischen Deutschen und Hebräern. Es handle sich auch nicht um die Verbesserung der Verhältnisse der israelitischen Gläubigen, sondern der israelitischen Gläubiger. Die erleuchtetsten Männer hätten zu aller Zeit gegen die Emanzipation der Juden gesprochen und geschrieben, so Erasmus, Luther, Herder, (128) Fichte, Schelling und der Rationalist Dr. Paulus, deren Aussprüche der Redner wörtlich anführte. ‚Der Jude tut nichts, um nur die Hand zu bieten, er bleibt Jude wie zuvor und benützt vielmehr die Emanzipation nur dazu, um daraus seinen Vorteil zu ziehen, um sich noch mehr auszubreiten, aber er wird Ihnen nicht näher kommen. Sie werden ihn nicht nationalisieren, nicht zu einem Deutschen oder Bayer machen‘. Am Schlusse forderte Sepp — wie es bereits im Jahre 1819 die bayerische Kammer beantragte — „die Berufung einer Versammlung jüdischer Rabbiner und Notabeln, um ihrerseits Vorschläge zu machen, wie die Angelegenheit der sogenannten Emanzipation faktisch und definitiv geordnet werden könne“. Am 12. Dezember kam er nochmals auf dieses Thema zurück, doch fand seine Modifikation des Artikels 1 des Gesetzentwurfes: „Die israelitischen Stammesgenossen sind in den privatrechtlichen Verhältnissen den übrigen bayerischen Stammesgenossen gleichgestellt, ein neuer Beschluß wegen ihrer weiteren Ansäßigmachung über die Matrikelzahl (hinaus) tritt aber erst nach der Beratung des Gemeindeedikts in Wirkung“, nicht die nötige Unter-

stützung. Als Kelheimer Abgeordneter zum Deutschen Zollparlament in Berlin 1867 hielt Sepp in der dortigen Kasinogesellschaft auf Aufforderung einen Damenvortrag über die Würde und Stellung der Frauen. Darin sagte er unter anderm (S. 147): „Der Hebräer betet noch heute: ‚Herr, ich danke Dir, daß Du mich zu keinem Weibe geschaffen hast'. Er durfte seine Gattin verstoßen, wenn sie ihm nur die Speise versalzen hatte". Am Ende einer größeren Rundfahrt durch Ostdeutschland vor der Heimkehr besuchte Sepp im Geburtsort Bad Tölz seinen steinalten Vater im Mai 1870, wobei er dem Greis Jugenderinnerungen auffrischte (S. 152): „unter anderm erzählt er ihm, er habe im Dome von Posen alte Polen, wie Juden an der Klagemauer zu Jerusalem, über den Untergang ihres Volkstums jammern hören und die Hände ringen sehen".

Aus alledem ergibt sich, daß Sepp während seiner ganzen langen politisch-klerikalen Wirksamkeit ein überzeugter, wenn auch nicht parteimäßiger Antisemit gewesen ist, obwohl er gar wohl beträchtliche Unterlagen zu richtiger und gerechter Beurteilnng in seinem reichen Wissensschatze besaß. Seit seinem Rücktritt aus dem aktiven politischen Leben, 1875, ja eigentlich schon seit 1867 ist aber keine irgendwie anzügliche Auslassung der Art von ihm bekannt. Schwenkte er doch mit 1871 vom politischen Katholizismus öffentlich grundsätzlich völlig ab und war später sogar einmal liberaler Wahlmann in München. Wie wenig sich übrigens der gewissenhafte Forscher in Sepp durch wandelfähige sozial- oder kulturpolitische Ueberzeugungen oder etwaige Augenblicksstimmungen in ein tendenziöses Fahrwasser hintreiben ließ, beweist jedem historischen Fachmann sein keineswegs antisemitisch gefärbter Standpunkt zu der Auffassung mittelalterlicher Berichte wie etwa über den Judenmord von Deggendorf. Seine stark sanginische Natur und die allgemeine Richtung des Zeitgeistes, unter dem dieser leidenschaftliche Freund des Wortes und der Feder aufgewachsen und gereift war, muß man bei so vielen Auslassungen nach Gebühr veranschlagen. Wie sich dieser fanatische partikularistische Großdeutsche

und Preußen-„Fresser" unter dem Zwange der Verhältnisse mit 1870/71 zum stürmisch begeisterten Prediger deutscher Reichseinheit unter Bismarcks Führung gemausert hatte, so war nun jeder Anflug grundsätzlicher Judenfeindschaft bei ihm, wo seine mächtige Stimme erklang, geschwunden — ein schönes Zeichen echter Aufklärung bei allen zur Wahrhaftigkeit und zur Duldung anderer ererbter, historischer Weltanschauungen ehrlich strebenden Forschern im neubegründeten großen Vaterlande.

Dichterruhm.

Von Anna Goldschmidt.

1. Kapitel.

Frau Minnie Hermann mochte sagen, was sie wollte, es war wohl hübsch in Krotomischel. Na ja, na ja, wenn man freilich aus einem Hause kam wie Frau Minnie, in dem es nur Wohlleben und Vergnügen und die anregendste Gesellschaft gegeben hatte, auch jetzt sogar im Kriege, wo ihr Vater noch extra viel verdiente, — ja, du lieber Gott, eine Weltstadt war ja Krotomischel wirklich nicht. Und noch schöner wäre es natürlich gewesen, wenn man mit seinem Max allein verheiratet, — ja, so und nicht anders drückte sich Friedel Böhm in ihren Gedanken aus, — „alleine verheiratet" gewesen wäre. Aber immerhin, man wußte, wo man hingehörte, man hatte ein Zuhause, man war eine — verheiratete Frau. Konnte sie dafür, daß es ihr jedesmal direkt ein wenig schmeichelte, wenn sie auf ihren Briefen ihre Adresse „Frau Frieda Böhm" las? Sie war die Jüngste von vier Schwestern und die einzige Verheiratete. Sie wußte das Glück zu schätzen, und die Schwestern halfen ihr redlich dabei. „Arme Mädchen wie wir, müssen ja schon zufrieden sein, wenn eine von vieren glücklich verheiratet ist." So tröstete Jenni, die Älteste, sich und sie darüber, daß der, der sie nun fünf Jahre hingehalten, dem sie ihre Jugend und Blüte geopfert hatte, sie jetzt sitzen ließ und die wohlhabende Tochter seines Chefs heiratete. Max sagte immer: „Wenn du einen Brief von Hause bekommen hast, dann siehst du ganz blaß aus". Dann war er immer ordentlich böse auf die Schwägerinnen und las ihre Briefe mißtrauisch durch. Und dann sagte er: „Aber was willst du denn bloß? Es ist doch alles wunderschön? Hertha hat sogar zugenommen". Ach ja,

Hertha hatte „sogar“ zugenommen. Unglaublich wenig. Dafür nahmen die Ersparnisse von Jahren rapide ab in dem teuren Sanatorium, in das sie sich nun glücklich hineingearbeitet hatte mit ihrem zähen, ehrgeizigen Fleiß. Und nun war ihre ständige aufregende Sorge, ob sie auch wieder zu Kräften kommen würde, damit sie ihren aufreibenden Posten in der Diskonto-Bank, den vor ihr noch nie ein Weib inne gehabt, der nur nach wie vor nach weiblichen Sätzen honoriert wurde, auch wieder würde ausfüllen können. Ach nein, Max hatte schon recht, Klagen standen nie in den Briefen. Sie schrieben noch so besorgt, die guten Seelen. „Ziehst Du Dich auch warm an, Kleines? Du weißt doch, wie leicht Du Dich erkältest. Und bekommst Du auch alles dort? Sonst besorgen wir es Dir gern hier. Von nächstem Monat an habe ich doch viel Zeit“. Freilich hatte Jenni dann viel Zeit. Sie mußte ja aus ihrer Stelle, in der sie acht Jahre lang dem Hause die Hausfrau und Mutter ersetzt hatte. Nun war ihr Zögling herangewachsen und brauchte keine Mutter mehr.

Ella, die jüngste vor Friedel, berichtete von den Stadtneuigkeiten. „Übrigens, Dr. Berg ist nun auch plötzlich eingezogen worden. Die Eltern sollen ganz außer sich sein“. Und wer ist noch ganz außer sich? dachte Friedel bei sich. Ach, sie kannten sich ja so genau unter einander, die Schwestern. Der kleinen Ella hatte so etwas wie eine holde Überrumplung durch die Außergewöhnlichkeit der Verhältnisse, Kriegstrauung oder dergleichen, vorgeschwebt. Aber er war ganz kühl bei Besinnung geblieben, der kluge Herr Doktor, der ihr so keck den Hof gemacht hatte. Das einzige, wozu ihn seine Leidenschaft hingerissen hatte, war die gewiß nicht ganz vernunftlose Erwägung gewesen: „Die Ella Hausdorff ist wirklich ein nettes Mädel. Wenn die Hunderttausend hätte, nähme ich sie auf der Stelle“. Ach ja, ehrlich hatte es nur der Max gemeint von all den vielen, die eine oder die andere von den hübschen Schwestern verehrt hatten. Und deshalb war er auch gleich für sie alle mit allen edlen Tugenden echter Männlichkeit und ernster

Gediegenheit umkleidet gewesen, noch ehe sie viel von ihm gewußt hatten. Seine Bescheidenheit hätte sich sicher gegen diese vierfach übertriebene Bewertung seiner schlichten Person gewehrt, wenn er sie bemerkt hätte. So aber genoß er arglos die Freundlichkeit und die gute Bewirtung, die man ihm bot, und fand, daß seine Schwägerinnen „brave Mädchen" seien. Im Übrigen hatte er seine Friedel lieb und war heilfroh, daß er sie hatte. Leicht war es ihm nicht gewesen zu Hause, bei Gott nicht. Und hätte er nicht damals mit seinem zerschossenen Bein verwundet gelegen, hätte der Vater wohl nie, — na, nun hatte er sie ja.

„Hast Du mich noch lieb?" Ihr Mann ging gerade mit der „Geschäftsmiene", — so nannte sie den finstern Ernst, der sich den Böhms bei allem, was sie taten, auf das Gesicht legte, — an ihr vorüber. „Ja", knurrte er, und sein Gesicht blieb durchaus verdrießlich. „Du sollst mich so'n Unsinn nicht fragen, wenn ich zu tun habe. Ich habe Dir das schon ein paarmal gesagt". Der Verweis schien sie gar nicht zu treffen Sie vertrat ihm lachend den Weg. „So lieb wie früher?" „Ja, ja, noch lieber", antwortete er ungeduldig und versuchte vergeblich, an ihr vorbeizukommen. „Wieso jetzt noch lieber?" Er seufzte ergeben auf. Dann lachte er auch, wohl über ihre Zähigkeit, bei der er immer den Kürzeren zog. „Na, erstens bist Du jetzt meine Frau, und dann . . —" „Nun und dann?" Jetzt war sie es, die ganz ernst blickte. „Und dann" — er sprach es mit einem Seufzer der Befreiung, — „gefällst Du meinen Leuten".

„Friedchen, komm mal her!" Das war vom Laden hergekommen. „Ja", rief sie und sprang ihrer Antwort nach. Sie stand jetzt neben dem Schwiegervater, der den einzigen Ballen Stoff, der den Ladentisch schmückte, bedächtig zusammenrollte. „Haste die Goite gesehen, die da eben aufen Laden ging?" Friedel nickte. Da die Kundschaft des heutigen Morgens aus besagter Kundin bestand, wäre es schwer gewesen, sie zu übersehen. „Was hat se gewollt, wie se kam?" O weh, ein Examen! Ach ja, Friedel wurde eifrig belehrt und reichlich ermahnt,

aber schließlich, es war das Haus ihres Schwiegervaters, in dem ihr das geschah. Sie war keine Angestellte, es konnte ihr nicht gekündigt werden. Für dieses Heimatsgefühl ertrug man sogar auch die zahlreichen und oft recht anhaltenden Verstimmungen der Schwiegermutter.

Friedel sah ganz schulmädelhaft verblüfft aus. „Ich weiß nicht, — ich denke, — ein blaues Kleid", sagte sie schüchtern. Der Vater nickte unendlich würdevoll. „Un was hat se gekauft?" Er ließ den Stoff wohlgefällig wichtig durch seine Finger gleiten. „E grienes! Kunsstick!, wenn einer e blaues will, in ich hab e blaues, heißt sich ne Chochme! Wenn er blau will, un er geht mit grien widder heraus, bin ich e Kaufmann!"

Friedel hatte das Gefühl, als gäbe es neuere, menschenfreundlichere Geschäftsprinzipien. Sie wollte gerade von den großen Kaufhäusern ihrer Heimat erzählen, da verstummte sie vor dem wahrhaft andächtigen Gesichtsausdruck, mit dem die Mutter und Eva, Max' ältere Schwester, diesen sicher oft wiederholten Lehren lauschten. Sie waren alle aus der Wohnung in den Laden gekommen. Der Ausgang des eben vollzogenen Geschäftes mußte doch besprochen werden. Friedel sah beinahe verblüfft zu Max hin. Er stand über die Ladenkasse gebeugt Aber auch in ihm schien sich nichts gegen diese altmodischen Weisheiten zu wehren.

„Meinste, mein Tochter, daß de das wirst kennen?" „Ach ja", sagte Friedel, aus dem demütigen Instinkt heraus, sich einzufügen. Der Alte nickte bedächtig. „Der Mensch kann viel, wenn er will". „Verstand gehört auch dazu", sagte Schwägerin Eva. Und gegen ihren überlegen trockenen Ton rebellierte etwas in Friedel. Aber schließlich war ja auch mit ihr auszukommen. Friedel wußte ja, daß sie sich am schwersten damit abgefunden hatte, daß der abgöttisch geliebte Bruder ein armes Mädchen hatte heiraten wollen. Aber wenn der Vater ja gesagt hatte, gab es kein Nein mehr im Hause. Immerhin, es war hart gewesen. Sie hatte ja auch keiner ohne Geld genommen. Und später, als eine kleine Mitgift für sie bereit gelegen hatte, war auch keiner gekommen. Friedel

fühlte wohl den stillen Vorwurf, der sie doch so unschuldig traf.

2. Kapitel.

Frau Minnie Hermann tat Friedel leid. Sie konnte und konnte sich nicht mit Krotomischel vertragen. Wenn sie einen Gang durch das verhaßte Städtchen machte, dann kam sie ganz elend nach Hause, so hatten die Schulkinder hinter ihr hergejohlt und die halbwüchsigen Burschen ihr höhnische und anzügliche Bemerkungen nachgeschrieen. Und wenn sie sich dann, mit Tränen in den Augen, bitter beklagte, dann sagte ihre Schwiegermutter, Frau Lea Hermann, jedesmal: „Das wird auch nicht eher anders, als bis Du Dich kleidest, wie es für Krotomischel paßt.“ Und dann antwortete die junge Frau gereizt, und all ihre zornige Scham zitterte in ihrer bitteren Antwort: „Das wäre das einzige, was noch zu meinem Glücke fehlte. Nun auch noch selber in Krotomischel verkaffern“. Ach, nein, Frau Minnie gab nichts auf von ihrem „Schick“, der ihr doch so teuer zu stehen kam.

Und kam Frau Hermann einmal zu den Böhms, wurde sie außer von Friedel, auch nicht mit freundlicheren Augen betrachtet. Die beiden Konkurrentenfamilien standen an sich schon auf etwas gespanntem Fuß mit einander, das machte das Wohlwollen gegen dieses neuste Familienmitglied der Hermanns nicht größer. „Daß sie nur noch wiederkommen mag“, dachte Friedel oft. „Es ist wenigstens mal eine andere Stube“, erklärte die junge Frau stöhnend dieses unbegreifliche Verlangen. Max verschwand jedesmal schleunigst bei ihrem Kommen mit einem Gesicht, das peinliches Gestörtsein verriet, aus dem Zimmer. Der Schwiegervater las eingehend die Zeitung, mit einer Miene, als überprüfe er die Rätsel der Welt, so daß man sich beinah keck vorkam, im selben Raum mit so banalem Geplauder diese Weihe zu stören. Die Schwiegermutter und Eva taten spitze Fragen, hinter denen schon im voraus der Hohn über die Antworten lauerte.

Wenn dann die junge Frau, wie gelähmt von all dem Nichtverstehen und Uebelwollen ringsum, länger sitzen

geblieben war, als es ihr gefallen hatte, sagte Friedel, die die ganze Zeit ihre Hand gehalten und oft beschwichtigend gedrückt hatte: „Ich begleite Sie noch ein Stückchen“. Vor der Tür atmeten beide tief und wie befreit auf. „Na ist es nun schön in Krotomischel oder nicht?“ sagte Frau Hermann herausfordernd, und dann lachten beide hell auf, ein Lachen, das wie heilend über all die kleinen Stichwunden der vergangenen Stunden strich und die Herzen wärmte, daß sie sich einander öffneten und zutraulich wurden.

„Krotomischel oder nicht“, sagte Friedel fest. „Was geht uns schließlich all das an? Wir haben ein Zuhause und haben unsere Männer. Denken Sie, was das heißt, in heutiger Zeit!“ Frau Hermann schwieg etwas ratlos. „Na ja, wenn wir dafür noch kranke Männer hätten“, fuhr Friedel fort. „Aber Sie haben, wie Sie selbst erzählen, alle nichts gewußt von dem kleinen Herzfehler, den Ihr Mann auf einmal haben soll. Und mein Max“, jetzt lachte sie lustig auf, „ist mir mit seinem Hinkefuß mindestens so lieb, als wenn er zwei gerade hätte. Man sieht ihm doch bei seiner Figur gleich an, wo er ihn sich geholt hat. Das sagen meine Schwestern auch immer. Das Eiserne kann er nicht ewig auf dem Rock tragen; dieses Ehrenzeichen hat er bis an sein Lebensende“.

„Donnerwetter!“ sagte Frau Hermann leise vor sich hin. „Die Sorte Auffassung!“ Friedel kam sich ein wenig blamiert vor.

„Nun, ist es denn kein besonderes Glück, daß zwei so junge Frauen wie wir, ihre Männer bei sich haben?“ Die andere zuckte die Achseln. „Was sollen sie schließlich mit den Kaffern im Felde! Die Krotomischler passen nur nach Krotomischel“. An dem Tage war Friedel sehr böse auf Frau Hermann. Als sie freilich nach Hause kam und hörte, wie die andern über sie herzogen, milderte sich ihre eigene Verletztheit.

„Hast Du gesehen?“ höhnte Eva, „Lackstiefeletten für alle Tage mit Absätzen wie die Stelzen, als wollte sie zum Tanze gehen. Und seidene, durchbrochene Strümpfe!“

„Die ruht nich, bis se den Mann mechulle hat“, brummte der Vater.

„Wenn er sich's gefallen läßt“, sagte Max und sah so zornig aus, als müsse er all den Luxus bezahlen.

„Und der Rock!“ fuhr Eva fort, „kaum bis übers Knie. Die ganzen Beine sieht man“.

„Nischt Bekowetes!“ sagte die Mutter. Und Max wurde immer zorniger. „Wenn das meine Frau wäre! Wenn meine Frau so dahergehen wollte!“ Er ballte beide Hände zu Fäusten, aber die Grausamkeit schien ihm nicht recht zu liegen, sodaß er ein wenig hilflos mitten in seinem bedingungsweisen Gattenzorn stecken blieb.

„Was redste hohe Töne?“ sagte der Vater. „Deine Frau is je nich so“. Da sah der junge Ehemann aus wie ein Schulkind, das der Herr Lehrer vor der ganzen Klasse gelobt hat. Es klang gepreßt vor verlegener Freude, als er leise sagte: „Ein bischen anders ist sie schon“.

„E bischen anders?“ Der Vater, der vorhin bei der Zeitung so furchterregend ernst ausgesehen hatte, hatte gute Laune. „Wenn ich den Chillek zwischen die beiden Klavier spielen kennte, wär der Schaute da in Berlin, — nu, wie heißt er, Evchen, von den de mir da neulich ausen Schornal vorgelesen hast, der Laucheifetz mit die vier Frauen, die er abwechselnd geheirat hat, wo se dreißig Mark forn Platz geben, — gegen mir, was nebbich Jakob Hermann in Krotomischel gegen Gerson in Berlin is“. Alle lachten. Nur Friedel blieb tiefernst. Ganz feierlich, ganz stolz sah sie aus, als sie etwas tat, was die andern ganz starr machte. Sie ging auf den Lehnstuhl am Fenster zu und küßte ihren Schwiegervater mitten auf seinen bärtigen Mund. In diesem Augenblick pustete Max ordentlich hilflos vor innerer Hitze und Beklommenheit, und der Vater, der doch immer der Richtunggebende sein mußte, selbst in den sonderbarsten Augenblicken, sagte: „Nu geh schon, mein Tochter. Helf de Mutter beis Abendbrot“. Aber es hatte sehr weich und milde geklungen, und Friedel fühlte sich nicht fortgeschickt. Ganz lustig hob sie den Kopf, und jetzt lachte

sie aber doch. Nein, man saß aber auch gerade wie auf der Straße in dem niedrigen Parterre. „O Gott, der alte Herr Hermann hat's gesehen. Der wird sagen: „Ist das ne alberne Liese! Ganz bös und ernst sah er aus."

„Was heißt bös un ernst?" sagte der Vater. „Nebbich wie lauter Zores hat er ausgesehen. Ohßer küßt ihn seine Schwiegertochter".

„Nein, das glaube ich sogar auch nicht", sagte Friedel und mußte lachen bei der Vorstellung. Frau Minnie machte kein Hehl aus ihren schwiegertöchterlichen Gefühlen.

„Wenn er mir das sagt", fuhr der Alte ernst fort, „geb ich en zur Antwort: „Mein lieber Hermann, Du warst e Schlemihl, solange ich Dich kenne, also unberufen nahe an de siebzig Jahre, und hast immer e Oberchochem sein wollen. Hast wunder gedacht, was for ne Meziee Dir der Joseph Cohn da anbringt. Ich verlasse mich oßer auf Joseph Cohn. Noch nich emal, wenn ich en Stick Ware brauch. Un wenn ich ne Schwiegertochter ins Haus haben will, mach ich erst recht meine eigenen gesunden Augen unberufen auf".

Jetzt sah aber Max doch ein bischen erstaunt und nachdenklich aus. Wie? Auch diesen Einkauf hatte der Vater mit seinem unantastbar guten Geschmack erledigt? „Ich hab schon gewußt, was ich tat", wehrte er sich. Aber der Vater merkte nicht den kleinen Auflehnungsversuch. „Nu, gewiß. Mir bringt kein Sohn eine ins Haus, die mer nich paßt."

„Und mit der — der Hermann mußt Du gar nicht gehen", sagte Max, der betonen zu wollen schien, daß schließlich er der Ehemann war. „Ich will es nicht, daß Du mit der verkehrst". Friedel wollte beinahe ein wenig heftig erwidern, daß man das doch einem Menschen nicht so ohne weiteres versagen könne. Der Schwiegervater kam ihr zuvor. „Was heißt: Du willst nich? Haste Deine Frau was zu befehlen un zu verbieten? Hab ich Deine Mutter schon emal was verboten, so lange wie de auf de Welt bist? Jettchen, hab ich Dir schon emal was verboten?" Er sagte es in erhöhtem und so

drohendem Tone, daß sie sofort demütig beteuerte: „Nee, nee, nee, nee, ganz gewiß nich".

„Nein. Der Vater der Mutter noch nie", bestätigte Eva ernst.

Auf einmal war es der Friedel nicht recht, daß ihr Max so ganz allein stand. Sie stellte sich neben ihn vor den Sekretär, vor dem er, die Arme auf dem Rücken gekreuzt, breit stand, und sagte, ganz allein ihm zugewandt: „Wenn Du sie freilich durchaus nicht magst. Aber schließlich", sie sagte es beinahe bittend, „es ist doch die einzige junge Frau hier".

„Ob Frau oder Mädchen, das ist doch wohl egal", fiel Eva spitz ein.

„Woso egal?" fragte der Vater in tadelndem Tone zurück. „Zwei wolln doch emal mit enander e Wort schmusen über ne egale Sach. Me kann von e jedem lernen. Weist mer der eine, wie ich tun soll, lern ich vom andern, was ich soll lassen. Ich hab noch immer gelernt vom de Menschen, un wenn se alle miteinander dummer waren als ich. Kein Mensch soll sich iwern andern iwerheben."

Friedel hatte ganz versteckt ihres Mannes Hand gefunden, und dieses liebe Zeichen schien ihn gleich zu besänftigen. „Na ja, ich meine, nur nicht so viel", lenkte er gutmütig ein. „Und Du darfst nichts von ihr lernen".

„Du darfst ja von ihr lernen", sagte der Vater abschließend. „Was se gut macht, und was kann e jeder gut machen, wirste lernen. De Seiltänzerröcke un de Löcherstrimpe wirst er nicht nachmachen".

Gott sei Dank, Vaters gewährendes Lächeln ermutigte die ganze Familie, fröhlich zu lachen, und die ganze Streitfrage war begraben.

3. Kapitel.

„Die Leute von Krotomischel haben so eine Wichtigkeit auf sich". Das war einer von Frau Minnies unartigen Aussprüchen, aber, wenn Friedel heute an ihn dachte, mußte sie lachen. Warum waren sie nur immer

so betriebsam ernst den ganzen Tag, daß man sich kaum mit einem frohen Wort hervorwagte? Die Mutter konnte doch noch gar nicht wissen, ob der Himmel wirklich leichtfertig genug sein könne, trotz der Böhm'schen großen Wäsche Regen zu schicken, aber sie sah ihn gleich vom Kaffeetisch aus mit wehleidig über den Magen zusammengelegten Händen so vorwurfsvoll an, daß Friedel sich tief, tief über ihre Tasse beugte, um durch kein frivoles Lächeln den Ernst der Stunde zu entweihen. Sie war es halt anders gewöhnt. Daheim hatte man sich trotz der Eile, mit der das Frühstück hinuntergejagt werden mußte, — sie mußten ja alle pünktlich an Ort und Stelle sein, — trotz Arbeit und Verdruß, den man oft vom kommenden Tag zu fürchten hatte, fröhlich geneckt, sich manchmal noch ein Scherzwort die Treppe hinab nachgerufen, das die, die gerade hinabstürmte, weil sie ihre Bahn unten wußte, zu drolliger Verzweiflung brachte.

Da sah Friedel die Mutter mit harten eiligen Schritten an die Kommode gehen, den Kasten mit wichtigem Gepolter herausreißen und ihm mit ernst wägenden Blicken ein Stück Seife entnehmen.

„Ich komme schon und helfe“, sagte Friedel beschwichtigend. Sie verstand die Mahnung. Dann folgte sie der schweigsamen Mutter in die Waschküche und verlebte ein paar unglaublich langweilige Stunden.

Die Mutter hantierte nur wie zornig vor Eifer herum und sprach überhaupt nicht. Eva machte im schrillen Geschäftston, der das Reiben auf der Ruffel übertönen mußte, Bemerkungen, die zur Sache gehörten, wie der Waschherd sich diesmal benahm im Gegensatz zum vorigen Mal 2c 2c. Friedel dachte an Frau Minnie. „Mir machen Sie nichts weiß,“ hatte die schon oft gesagt. „Sie müssen noch etwas anderes haben, sonst hielten Sie das hier nicht aus“.

Friedel lachte in sich hinein. Was wohl Frau Minnie vermutete? Ganz gewiß nicht das Richtige. Und jetzt hörte Friedel nicht mehr Evas Herdbetrachtungen, sie dachte an — das andere. Nein, das erfuhr Frau Minnie nicht, und wenn sie sich auf den Kopf stellte.

Das wußte ja bis heute noch nicht einmal Max, so oft die Schwestern sie auch gedrängt hatten, es ihm zu verraten. Sie hatte eine heilige Scheu davor. Friedel bekam heftiges Herzklopfen. Ob es ihm wohl gefallen würde, ihr „werdendes Glück"? Sie bebte bis ins innerste Herz vor glückseliger Aufregung.

„Sie kocht", schrie Eva und wies mit dem großen Holzlöffel auf die Wäsche im Kessel. „Da trink mer Kaffee", sagte die Mutter. Es war das erste Wort, das sie während der stundenlangen Arbeit gesprochen hatte. Sie gingen in die Wohnstube.

Max sah Friedels, wie er glaubte von der ungewöhnten Anstrengung, fieberheißes Gesicht und sagte: „Mutter, macht fix mit Eurer Wäsche. Friedel geht nachher mal zur Hermann. Die hat schon ein paarmal nach ihr geschickt. Ich will's haben".

Friedel sah, beinahe zaghaft, hoch. Der Blick, mit dem ihre Schwägerin aufblickte und sich dann mit leisem Kichern über ihre Tasse beugte, sagte beleidigend deutlich: „Brüderlein, du stehst unterm Pantoffel". Da war ihr schon Mutters verdrießliches „For meinswegen, bin ich solange alleine fertig geworden, wer ich's heute mit Gottes Hilfe auch werden", lieber. „Nein, nein, nein, ich gehe ja nicht", begütigte sie. „Wenn ich sage, Du gehst, dann gehst Du," herrschte Max. Der Vater war noch nicht erschienen. Sollte er da nicht die Konjunktur ausnutzen und auch einmal seinen Manneswillen zeigen? Friedel nahm den wohlgemeinten Anschnauzer gar nicht übel. Sie fühlte, er galt mehr dem schadenfrohen Spottblick von Eva, die jetzt auch ganz ernst niederschaute. Nur die Röte auf ihrem hageren Gesicht und das belustigte Funkeln in ihren Augen verrieten das brennende Interesse, das sie an diesem kleinen, ehelichen Streit nahm. Friedel duckte sich drollig furchtsam hinter ihre Tasse. Da lachte er und sagte gutmütig: „Na ja, Du brauchst einem doch auch nicht ewig zu widersprechen".

„Ich gehe ja, Schatz", sagte sie herzlich, „ich gehe ja sogar sehr gern".

„Das glaube ich nämlich auch", sagte Eva und stellte wenig wohlgelaunt ihren Stuhl zurück. Sie ärgerte sich, daß ihre Schwägerin am Wäschetag fortgehen sollte. Und daß keiner davon gesprochen hatte, daß sie mitgehen solle.

4. Kapitel.

„Geliebtes, da sind Sie ja doch noch!" jauchzte Frau Hermann auf und umhalste stürmisch ihren Gast. „Ich habe nicht gedacht, daß Sie noch kämen. Haben Sie sich heute auch schon so viel gelangweilt wie ich?".

Friedel kicherte vergnügt. „Wir hatten große Wäsche", sagte sie und blickte krampfhaft zu Boden. Sie wußte, wenn sie jetzt aufgeblickt hätte, dann wäre der Bann gebrochen gewesen, und sie wäre herausgeplatzt mit ihrem Lachen. Sie amüsierte sich auf einmal so über all die wichtigen Wäscheerlebnisse und ihre ärgerliche Ungeduld dabei. Nein, nein, mokieren wollte sie sich nicht über ihres Max Allernächste. Sie durfte nicht mit Frau Hermann lachen.

„Meinen herzlichsten Glück- und Segenswunsch", sagte diese im bewegten Ton und drückte Friedel warm die Hand. „Sie waschen mit?" fuhr sie in demselben Tone fort. Friedel nickte. „Sie Glückliche! Meine Schwiegermutter hat mich dieses Vertrauens noch nicht gewürdigt. Ich beneide Sie. Es muß schön sein, Herrn Aron Böhm die Unterhosen waschen zu dürfen".

„Ach, lassen Sie doch meinen Schwiegervater", sagte Friedel nicht böse, aber doch abschließend. „Sie denken sich das alles ganz anders".

„Das glaube ich", sagte die andere immer noch in dem tiefernsten Ton. „Wie komme ich dazu, Ihrem Herrn Schwiegervater Unterbeinkleider zuzutrauen? In Krotomischel! Ein Gigerl aus diesem würdigen alten Herrn" —

„Ach, quatschen Sie nicht?" wehrte Friedel lachend und sah sich wohlig in dem reizenden Zimmerchen um. Seine kleinstädtische Enge und Niedrigkeit widersprach nicht der Modelaune, just das Biedermeier im zwanzigsten

Jahrhundert wieder heraufzubeschwören. Und die reizende Herrin paßte wunderbar gut in den Rahmen. Ihr grünseidenes Gesellschaftskleid — arme Frau Minnie! was sollte das hier? sie hatte es für den schlichten Gast angezogen, wohl, damit es nur einmal ein verständnisvoller Blick treffe — war fast krinolinenartig gearbeitet, und selbst die Frisur lehnte sich stark an das Biedermeier an. „Jettchen Gebert!" rief Friedel entzückt. „Genau so denke ich sie mir, und so sah es bei ihr zu Hause aus".

Da wurde Frau Minnie rot vor Vergnügen und fand nicht mehr, wie vorhin beim Ankleiden und nachher beim vergeblichen Warten, daß es doch verrückt von ihr sei, so Toilette zu machen.

„Wie haben Sie es hier reizend!" Friedel sah sich ganz entzückt um. „So geschmackvoll! und" — sie kuschelte sich behaglich in das altmodisch moderne Sofachen hinein, — „und so urgemütlich".

Minnie Hermanns Herz ging immer höher. Sie machte ganz allerliebst die Wirtin, mit solcher anmutigen Selbstverständlichkeit und Grazie. Die feinen, weißen Fingerchen, die mit der Teemaschine und all den reizenden Sächelchen hantierten, das weiche mattgetönte Licht, das alles in seinen milden Schimmer nahm, und lieb und traulich über die schneeweißen gepunkteten Gardinen hingeisterte, hinter denen sich die Schatten blühender Topfpflanzen abzeichneten.

Friedel empfand beinahe körperlich das Wohlbehagen, der Schwiegermama und ihrem Waschtrog entrückt und in solch andere, zierlich hübsche Welt versetzt zu sein. „Wenn wir uns nach dem Krieg, wenn wieder gute Zeiten sind, selber einrichten, mein Max hat es sich fest vorgenommen", sagte sie gedankenvoll, „müssen Sie uns aussuchen helfen".

„Kommen Sie als Abgesandte Ihres Herrn Gemahls mit dieser Bitte?" fragte Frau Hermann ernst, und Friedel lachte ihr beherztes „Nein!" gerade heraus. Es wirkte zu drollig, wie klar sich Frau Hermann über den Grad ihrer Beliebtheit hierorts war und wie sie sich selber drüber lustig machte. Auf einmal sah Frau Minnie

ehrlich ernst aus. „Menschenskind, wie ist es denn nur möglich, daß einer das erträgt, sogar in derselben Wohnung mit den lieben Angehörigen! Sehnen Sie sich denn nie einmal nach Alleinsein? nie danach, sich den Tag nach eigenem Geschmack einzuteilen?"

„Doch, Frau Minnie", sagte Friedel aufrichtig. „Aber", und sie seufzte schwer auf, „man hat ein Zuhause".

„Aber das hatten Sie doch früher auch, bei dem Verhältnis, das zwischen Ihnen und Ihren Schwestern herrscht".

Friedel sah unendlich traurig aus, als sie jetzt die Achseln zuckte. „Wie das so ist, wenn die Eltern nicht mehr sind. Einmal hatten wir eins, dann wieder nicht, wenn es nicht mehr ging mit den Pensionen, wenn in der einen Wanzen waren, und in der andern nicht geheizt wurde oder einem in der dritten noch ganz andere Dinge passierten, dann kamen wir wieder überein, wir wollten für uns Wirtschaft führen. Zuerst waren wir immer wie erlöst, daß wir für uns waren. Wenn es dann aber wieder zu viel kostete, oder die Bedienungsfrauen uns in Stich ließen oder alles wegschleppten, dann gaben wir es wieder auf. Ein Hin und Her, im Beruf und im Leben, nirgends einen festen, sicheren Platz", auf einmal weinte sie heftig auf. Die armen Mädel zu Hause!

Nichts hätte die beiden jungen Frauen mehr zusammenführen können als der unfreiwillige Tränenausbruch von Friedel, als die erschreckte Teilnahme ihrer liebenswürdigen Wirtin. Frau Minnie wußte gar nicht, was sie anstellen solle, um ihren lieben Gast wieder froh zu machen. Friedel lachte schon wieder unter Tränen. Friedel sagte, so viel Süßigkeiten und so viel Witze seien gleicherweise unkriegsmäßig, und doch naschten sie weiter und machten weiter Unsinn und vergaßen alles Traurige der Welt. „Sonst bin ich viel verständiger", prahlte Friedel. „Sie sind an allem schuld, Frau Minnie".

„Nennen Sie mich schon Minnie. An der „Frau" habe ich wirklich keinen so großen Spaß".

„Daß Sie immer so reden mögen", tadelte Friedel. „Sie haben doch einen guten, hübschen Mann, einen sehr hübschen sogar".

Frau Minnie sah sehr nachdenklich aus. „Hübsch ist er ja“, meinte sie. „Früher fand ich sogar, sehr“ —

„Und jetzt?“ fragte Friedel gespannt.

Minnie verzog den Mund. „Er sieht seiner Mutter so grauenhaft ähnlich“, sagte sie in abfälligem Ton.

„Na, und?“

„Na ja. Das genügt doch. Wenn ich nun eben unten meine Schwiegermutter bis zum Überdruß genossen habe, und komme herauf und finde hier oben ihre Visage noch einmal, — das kann mir doch wirklich nicht angenehm sein“.

„Ach, gehn Sie. Sie sind bös“.

„Ja?“ fragte Minnie beinahe kindlich und zuckte die Achseln. „Übrigens haben Sie schon einmal nachgedacht, Friedel, — bei mir erleben Sie nicht mehr, daß ich Sie „Frau Böhm“ tituliere, — wieso in Krotomischel alle Menschen Schwiegereltern haben? In weniger gesegneten Orten ist das nicht so“.

Friedel lachte hell auf, aber Minnie blieb ganz ernst. „Herr Schächter Cohn hat sich auch seine Schwiegermama nachkommen lassen, bloß, weil es ihn geniert, ohne Schwiegeraltsche hier herumzulaufen. Es ist gegen die Tradition. Denn sonst wüßte ich nicht, was ihn an der alten Dame gereizt haben könnte. Sie kennen sie nicht?“ Friedel schüttelte den Kopf. „Aber, Menschenskind, haben Sie denn keinen Zutritt zu den feineren Kreisen hier? Ein Glück, daß Sie zu mir kamen. Ich muß Sie einführen in die Krotomischler Gesellschaft, unbedingt, Sie wundern sich über meine Gesellschaftstoilette? Wer heut schon alles bei mir war! Die Vereinsbotin vom Vaterländischen Frauenverein, ein Betteljunge, der Maurer, — der — — der — —“ — auf einmal stand sie kerzengrade vor Friedel, sie zerknüllte das feine Taschentuch zornig in den zarten, nervös zuckenden Händen, auch in ihrem Gesicht zuckte es in zornigem, verhaltenen Weinen: „Und noch jemand war bei mir. Und da Sie jetzt meine Freundin sind, sollen Sie es auch wissen. Und auch, daß ich es sonst nicht aushielt in diesem gottverfluchten Nest und meinem lieben Mann schon längst durchgebrannt

wäre: Leo Lesser war bei mir, der Reisende, mit dem wir Ihnen schon ein paarmal begegneten".

Friedel war wie gelähmt. Sie schaute ihre neue Freundin, die ihr zuletzt den Rücken zugedreht hatte, fassungslos an. Diese wandte sich ihr langsam wieder zu. Ihr Gesicht sah wieder ruhiger aus, sie versuchte sogar zu lächeln. „Sie müssen nicht denken, daß ich meinen Mann, — na, das trauen Sie mir wohl auch nicht zu. Aber ein paar junge Menschen, mit denen es sich reden läßt, muß ich haben, sonst werde ich verrückt. Sie brauche ich, und Leo Lesser brauche ich und was noch Verkehrbares so mit der Bahn meist geschäftlich hereinschneit. Nur meine lieben Schwiegereltern, — das ertrage ich nicht".

„Und Ihr Mann?" fragte Friedel wie mahnend.

„Er ist — natürlich, er ist ja sehr nett, — aber —"

„Nun? aber?"

Minnie zuckte die Achseln. „Ich sagte ja schon, er sieht seiner Mutter so ähnlich. Und seinem Vater sieht er ähnlich. Und überhaupt, ganz Krotomischel sieht er ähnlich".

„Mein Gott!" sagte Friedel unwillig.

„Aber natürlich ist er trotzdem sehr nett", beeilte sich Minnie zu sagen. „Und daß ich mich gern ein bischen mit andern unterhalte, dabei ist doch nichts, wirklich nichts".

„Na, also! Warum erzählen Sie es mir da als so etwas Besonderes!"

„Gar nichts wäre dabei", eiferte Minnie, „nicht so viel!" Sie schwippte mit den Fingern. „Wenn meine Schwiegermutter nicht jedesmal so eine schiefe Nase ziehen wollte".

Es gefiel nun Friedel auf einmal nicht mehr in dem lieblichen Raum. Aber sie mußte doch etwas sagen. Minnie sah sie so erwartungsvoll und erregt an.

„Interessieren Sie sich für diesen Herrn Lesser?". Sie stieß es wie in Angst hervor.

Die andere atmete tief auf. „Etwas muß der Mensch haben, daß er Krotomischel erträgt“, sagte sie mit beinahe innbrünstiger Betonung. „Friedel Böhm, wie weit Ihr Vertrauen zu mir reicht, weiß ich ja nicht. Ich habe keine Ahnung, was Sie mir verschweigen. Aber ganz allein mit Ihrer gottgesegneten Vernünftigkeit ist es nicht getan. Etwas müssen Sie noch haben, das Sie zufrieden sein läßt, etwas Besonderes, Schönes, eine Welt für sich, aus der heraus Sie das alles hier wie von einer höheren Warte aus betrachten. Warum leugnen Sie es nur? Menschenskind, Sie haben doch ein Recht darauf, Ihr Persönlichkeitsrecht“.

Friedel begriff sich selbst nicht. War es die beinah prophetische Betonung, die feierliche Bestimmtheit, mit der ihre Freundin gesprochen, ihr war es auf einmal, als sähe sie sich und ihr Geheimnis, das sie wie mit Scham vor aller Welt verborgen hatte, in einem anderen Licht. Sie strebte in beinahe verlegener Hast davon. Als sie auf die Straße trat, sah ihr das kleine Städtchen, das ihr auf dem Herweg schon altvertraut und gewöhnt gewesen war, ganz neu und fremd aus. War es, weil sie von einer höheren Warte aus die Welt betrachtete?

5. Kapitel.

Friedel war an Pünktlichkeit von daheim her gewöhnt. Mein Gott, Mädchen die einen Beruf haben, der sie ernähren soll, und die sich auch untereinander das Leben nicht erschweren wollen, lassen nicht warten. Und heute würde sie zu spät kommen, das wußte sie. Die Tatsache war ihr so neu, wie das, was sie erlebt hatte und was sie fühlte. Alles wie ein Traum, aus dem sie gar nicht so recht erwachen konnte. Daheim saßen sie doch jetzt und warteten und schalten vielleicht auf sie. Wollte sie sich denn gar nicht ein bischen beeilen? Nein, sie wagte wahrhaftig noch einen kleinen Umweg. Sie bog in eine Seitenstraße ein und drückte mit zitternder Hand das Türschloß eines kleinen Hauses nieder, das von außen ganz nüchtern und gar nicht so furchterregend aussah.

„Womit kann ich dienen?
Mein Name ist —"
Friedel verstand ihn natürlich nicht. „Ach, ich wollte nur, — ich möchte bloß —"
Sie wurde so hilflos rot, daß dem Manne vor ihr eine überlegene Sicherheit des Auftretens wurde, obgleich er sonst nicht gerade den Eindruck eines Weltmanns machte.
„Was steht zu Diensten?"
Sie stammelte, daß sie Frau Böhm sei, und daß sie neulich eine kleine Skizze „Werdendes Glück" gebracht habe und die nun wieder abholen wolle.
Und den Herrn Redakteur erfaßte das Wohlwollen des Mächtigen dieser verschüchterten Hilflosigkeit gegenüber. „Abholen? Das wird wohl zu spät sein", sagte er lächelnd, gönnerhaft. „Die Skizze ist bereits gesetzt. Sie ist allerliebst". Und dann schlug er diskret die bierfrohen wasserblauen Äuglein nieder, um seinem fassungslosen Gegenüber Zeit zu lassen, wieder zu sich zu kommen. „Die Skizze soll anonym erscheinen, nicht wahr?"
Und da jubelte es verhalten, wie von tausend Freuden durchzittert: „Nein! bitte nicht! Setzen Sie meinen vollen Namen darunter. Frieda Böhm heiße ich. Also: „Werdendes Glück" von Frieda Böhm".
Und dann rannte sie davon. Eine heillose Angst hatte sie erfaßt, er könne nun auch vom Honorar reden, und das — hätte sie nicht auch noch ertragen können. Es war so schon zu viel. Wie sollte sie nun unbefangen, mit einem gewöhnlichen Alltagsgesicht, ins Zimmer treten? Nach diesem Erlebnis lag ja schon Minnie Hermanns Biedermeiersalon und alles, was darin gesprochen worden war, weit, weit hinter ihr. Oder doch nicht? Wie war sie dazu gekommen, zu sagen: „Setzen Sie ruhig meinen vollen Namen darunter". In ihrem Begleitschreiben, das sie der Skizze beigelegt hatte, hatte sie doch so beschwörend an das Redaktionsgeheimnis gemahnt, falls es — angenommen — werden — — sollte —. Nun war es angenommen! Ach ja, sie hatte schon Glück! Und nicht nur das. Auf demselben Weg, gleichsam als Vorbereitung dazu, war ihr eine begegnet, eine Freiere,

Selbstsichere, eine — Neuere. Richtig, neuer war Minnie; sie selbst war noch ein altmodisch schüchternes Weibchen. Und die Neuere hatte ihr erst zum Persönlichkeitsbewußtsein verhelfen müssen. Was brauchte sie sich denn zu schämen, daß sie ein Talent hatte? Eine Welt für sich, eine eigene, aus der heraus sie beinahe wie von einer höheren Warte herab, — Unsinn, das hatte ja Minnie gesagt. — Und was sagte sie selbst? Nun, nichts weiter, als daß ihr das Schicksal etwas Schönes, das Leben Schmückendes und — Brauchbares verliehen hatte, das einmal, — wer konnte es denn wissen? — dem ganzen Hause zu Glück und Ehre und Reichtum, — jetzt mußte sie lachen, Reichtum, — das würde dem Schwiegervater imponieren und den andern auch, — verhelfen konnte. Eigentlich doch schade, daß sie das, was der Redakteur vom Honorar gesagt haben würde, nicht abgewartet hatte. Aber nein, ihr wurde ganz heiß bei dem Gedanken. Das hätte sie doch nicht können. So kurz der Weg war, — in Krotomischel gab es keine Entfernungen, — ehe Friedel an ihrer Haustür war, war ihr Lebensprogramm fertig Nicht etwa bei kleinen Skizzen und beim Krotomischler Wochenanzeiger stehen bleiben, das war nur der, nun. sagen wir — vielversprechende — Anfang. Dann mußte sie hinauf zu größeren Werken, zu größeren Kritikern. So sehr sie des Herrn Redakteur Lob beglückt hatte, man sah ihm an, daß er die Werke der Brauer lieber prüfte als die der Dichter. Und alle Erfolge, aller Ruhm und alles Geld sollte sie nicht hindern, die beste Hausfrau, die liebenswürdigste Gattin und Schwiegertochter zu sein. Und all dies machte sie unendlich selig. Ihr „Guten Abend" klang so sieghaft fröhlich, so furchtlos, daß alle vier, die um den Tisch saßen, erstaunt hochsahen.

Auf dem Tische standen die Ueberreste des Abendessens. Vater las die Zeitung und schien sehr vertieft zu sein, denn er hatte ihren Gruß nicht erwidert. Tief verstimmt sahen sie alle aus „Nu sin de Kartoffeln kalt", sagte die Mutter.

„Was redste lang?" herrschte der Vater unwillig von der Zeitung her. Friedel fand, daß die herabgerutschte

Brille sein Gesicht viel strenger und böser machte. „Wenn se kalt sin, stell se warm. Kalte Kartoffeln kann kein Mensch nich essen".

„So viel weiß ich auch", brummte die Mutter im Abziehen.

Jetzt saß Friedel doch ein wenig eingeduckt da. Den Anschnauzer hatte die Mutter bekommen, aber Friedel fühlte genau, an welche Adresse er gerichtet gewesen war. Eva machte ein Gesicht, als sei eine Schuld begangen, die alle drücke. Wie ausgescholten saß sie da, eifrig über ihre Flickerei gebeugt. Max hielt den Kopf gestützt und hatte ebenfalls ein Zeitungsblatt vor sich. Als Friedel, sich niederbeugend, ihm von unten herauf ins Gesicht sah, merkte sie, daß er garnicht las, sondern in peinlichen Gedanken befangen schien. Auf einmal erfaßte sie von neuem wie ein Taumel ihr großes Glück. Vielleicht war sie auch noch aufgeregt von ihrem Besuch, sie konnte sich plötzlich nicht so hineinfinden in die allgemeine Verstimmung, in diese Entrüstung um Nichtigkeiten. Sie lachte hell auf. Drei Augenpaare flogen zugleich erschreckt und empört zu ihr auf.

„Nuuuu" machte der Vater und schob die Brille zurück, als äffe ihn ein Trugbild.

Zwei freundlich lächelnde Augen antworteten seinem ungläubig erzürnten Blick, eine Hand streckte sich herzlich über den Tisch zu ihm hin.

„Du sollst nicht so ein böses Gesicht machen, Väterchen", klang es schmeichelnd herüber. „Das steht dir gar nicht. Du sollst mir wieder gut sein, trotzdem ich so liederlich war, zu spät zu kommen."

Der Vater sah aus, als sei er ein wenig ratlos nach diesem Ueberfall. Seine beiden Kinder sahen wie erschreckt von ihm auf Friedel und wieder zurück. Was sollte das werden? Von jeher hatte Vaters Zorn allen die Kehle zugeschnürt und die Glieder gelähmt. Und nun kam jemand fremd ins Haus und wagte zu lachen und so zu reden?

„Was heißt liederlich?" sagte der Alte. Es klang immer noch ein bischen unsicher. „S is einer noch nich

gleich liederlich, wenn er emal zu spät kommt. Das heißt, in de Ordnung is es nich", fügte er hinzu, als bringe ihn der verwunderte Aufblick seiner Tochter wieder zur Räson. „Ich bin in mein Leben dreimal zu spät gekommen". Jetzt senkten Max und Eva ergeben die Köpfe. Friedel konnte da freilich angeregt und gespannt aufhorchen. Sie hörte die Geschichte erst zum vierten Male heute. Max und Eva hatten sie schon in der Wiege auswendig gekonnt.

„Minnie Hermann quälte so sehr".

Jetzt traute sich auch Eva wieder den Mund aufzutun: „Duzt Du Dich denn mit der Hermann?" fragte sie lauernd.

Friedel wurde ein wenig rot. „Wir nennen uns beim Vornamen",

„Na, das war nun nicht gleich nötig", fuhr Max unwillig auf. Vater schaute wieder in die Zeitung. Also auch er nimmt mir das übel, dachte Friedel.

„Findest Du das auch so schlimm, Väterchen?" fragte sie zutraulich.

Er wiegte das Haupt bedächtig hin und her. „Schlimm, was heißt: Schlimm! Schlimm is e Beinbruch. Aber, wenn de mich vorher gefragt hättst, mein Tochter, hätt ich gesagt: Außer vor seine allernächste Leute soll mer sich nich in de Nachtjacke zeigen. Ich bin nich for de dicken Freundschaften un de dicken Saucen. Se brenn mer zu leicht an. Laß Dr das von Deine Schwiegermutter erklären, die is ne gute Hausfrau".

Eben war die Mutter mit den frisch gewärmten Kartoffeln in die Stube getreten. Bei dem Hinweis auf ihren Hausfrauenwert hatte sich ihr noch immer verstimmtes Gesicht erhellt. Friedel aß und lobte noch ein wenig verschämt das für sie frisch gewärmte Abendessen. Sie merkte garnicht, daß ihre unverwüstlich gute Laune alle, die da vorher aneinander ihre Waffen geschärft hatten, entwaffnet und eine Verstimmung, die erfahrungsgemäß im Hause Böhm gleich mehrere Tage anzuhalten pflegte, im Keime erstickt hatte. Sie wußte nur, daß sie sie heute ausgescholten hatten, weil sie die dumme kleine

Friedel war, und daß diese Friedel morgen abend, wenn der Krotomischler Anzeiger erscheinen würde, allen furchtbar imponieren, und daß dann keiner mehr mit ihr schelten würde.

6. Kapitel.

So schnell kam es nicht. Friedel erfuhr gleich bei ihrem ersten literarischen Erfolg, daß ein Autor nicht auf jedes Redakteurwort schwören soll.

Nun also mußte man noch vier Tage warten — der Anzeiger erschien nur zweimal die Woche — vier lange Tage und vier lange Nächte, die man nicht schlafen konnte. Ach Gott, die gingen ja garnicht hin. Als nach vier Tagen wieder nichts in der Zeitung stand, war Friedel zuerst ganz fassungslos. Aber dann raffte sie sich auf. So ging das nicht weiter. „Väterchen, du mußtest viel Geduld mit mir haben die Tage. Ich war unglaublich dösig. Von heute an wird das anders“.

„Der Mensch is keine Maschine nich“ sagte er. „Er kann auch nich immer wie er will“.

Der Mutter hätte sie so etwas nicht sagen können. Aber auch vor ihr nahm sie sich zusammen, wie sie nur konnte. Sie vergaß und verlegte nicht mehr so viel, wie all die Tage. Ein paarmal, in einer besonders vertraulichen Stunde, war sie nahe daran, ihrem Max ihr großes Geheimnis zu offenbaren. Um Gotteswillen nicht! Nur nicht schwach werden! Sich nicht um die Hauptwirkung bringen. Wie ihm wohl zu Mute würde, wenn er las, wie sie, die ganz junge Ehefrau, sich da in das Glück der Mutterschaft hineingeträumt, wie sie es mit aller Zartheit des Empfindens, mit allem Schmelz und Duft umwoben hatte. Und nicht eng hatte sie das weite Thema gefaßt. Von dem werdenden Glück im Mutterschoße war sie auf alles, was da an Gutem und Schönem wurde und zum Leben drängte im Mutterboden der Erde, im Menschenherzen, auf alles, was dem Frühling und dem Frieden entgegenblühte war sie gekommen in ihres Herzens Sehnsucht und der Sehnsucht der ganzen Welt. Was er wohl sagen würde, wenn er die Zeitung aufschlagen — aber

nein, erst las sie ja der Vater. Sie sah ihn ordentlich, wie er das Blatt erst von sich weit ab und dann dicht vor die Nase hielt, erst den Namen „Frieda Böhm" und dann sie und dann wieder den Namen anschauen würde. „Friedchen, hier heißt eine, die die schöne Geschichte gemacht hat, akerat wie du", und dann — nein, nein, nicht übermütig werden! Es konnte schließlich keiner etwas dafür, daß er begnadet war. Aber freuen würde sie sich über die allgemeine Hochachtung, das konnte sie nicht leugnen, wenn ihr Max, der ein Mädel ohne Pfennig geheiratet hatte, nun womöglich noch eine glänzende Partie gemacht hatte. Ach, sie gönnte es ihm so.

Heute nahm sie es noch dankbar hin, daß sie der Vater ermunterte, doch mal wieder zu Hermanns zu gehen, „daß Dr nich mieß wird vor die ewigen Böhms". Es kam ihr ganz gewiß vom Herzen, daß sie freundlich erwiderte: „Das kann mir nicht passieren. Aber weggehen tue ich ganz gern mal".

Friedel freute sich schon auf dem ganzen Weg auf die Freude, die sie mit ihrem Besuch machen würde. „Schimpfen Sie nicht", rief sie lustig in den Biedermeiersalon hinein, den ihr ein mühsam zum Stubenmädchen abgerichteter, kleiner Bauerntrampel öffnete. „Ich konnte wirklich nicht eher. Aber nun bleibe ich auch lange". Friedel war enttäuscht, daß Minnie zwar wieder sehr lieb und freundlich, aber doch lange nicht so stürmisch in ihrer Empfangsfreude war wie das vorige Mal. Ach so, sie waren nicht allein. Minnies Mann war im Zimmer und Herr Leo Lesser. Die junge Hausfrau mühte sich ehrlich, all ihren Gästen gerecht zu werden. Herr Hermann war, was Friedel schwer auf die Seele fiel, bedentend netter und aufmerksamer zu ihr, als ihr Max gegen Frau Hermann zu sein pflegte. Und Herrn Lesser schien die Vergrößerung seines Zuhörerkreises, — er erzählte fortwährend Witze — durchaus sympathisch zu sein. Und doch kam Friedel aus dem Gefühl der Enttäuschung nicht heraus. Vielleicht hätte sie über Herrn Lessers Erzählungen auch so lachen können wie Minnie, wenn sie nicht peinlich den Druck mitempfunden hätte, unter dem der

junge Hausherr sichtlich hier saß. Sein etwas eingefrorenes Lächeln quälte sie und seine Augen, die nicht mitlächelten. Er verabschiedete sich auch bald etwas gedrückt und ging nach einem fragenden Blick auf Lesser, den der aber nicht zu bemerken schien, wie zögernd in sein Kontor. „Ja, ja, Sie haben einen fleißigen Mann", sagte Lesser mit einem kleinen Seufzer der Verlegenheit. Es schien ihn selbst zu genieren, daß er nicht mitgegangen war. „Der verplaudert keine Geschäftsstunde. Da muß sich unsereiner verkriechen".

Das war ja eigentlich ein Lob, aber Friedel hörte doch so etwas wie Verächtlichkeit heraus.

„Ja, immer hat er zu tun", sagte Minnie, und das klang auch nicht wie Lob. „Uebrigens nicht nur die Erbangesessenen sind hier so. Auch die Importierten sind solche Musterexemplare, daß einem dagegen ganz gruselig wird ob der eigenen Unvollkommenheit. Denken Sie mal, Freund Leo, hier diese Perle von einer Frau wäscht ihrem Schwiegervater die Unterhosen".

„Frau Hermann", rief Friedel tadelnd.

„Frau Hermann nennt sie mich vor lauter Empörung, und knallrot wird sie", lachte die und klatschte vergnügt in die Hände. „Vor Herrn Lesser brauchen Sie sich nicht zu genieren. Der ist das gar nicht wert. Was, Leo?"

„Sie können volles Vertrauen zu mir haben, meine Damen", beteuerte Herr Lesser drollig feierlich. „Ich bin verschwiegen wie eine Litfaßsäule". Aber er sah nicht ohne erstaunte Teilnahme auf Friedels tiefes Erröten. „Das Krotomischel!" sagte er gedankenvoll vor sich hin, „das soll einer diesem gottverlassenem Nest zutrauen, was es für reizende, junge Frauen hat".

„Leider", sagte Minnie, ohne sich ihrerseits gegen das Kompliment zu wehren: „Meine Mutter fängt ihre Briefe an mich nie anders an als: „Mein armes Kleines!" Als sie vor meiner Hochzeit hierher kam wegen der Einrichtung und das Nest gesehen hat, hat sie geheult Ich tue ihr gar zu leid".

„Das finde ich aber sonderbar", sagte Friedel wie vor sich hin, „daß Ihnen Ihre Frau Mutter Ihren Wohnort noch so verekelt!"

„Verekelt ist gut“, lachte Minnie. „Sollen wir uns unter einander auch noch Theater vormachen?“

Herr Lesser ließ die Blicke nicht von den beiden jungen Frauen. „Viel zu gut für Krotomischel“ wiederholte er.

„Für Krotomischel!“ sagte Friedel nicht gerade freundlich. „Für Krotomischel! Hier tut man immer, als habe man den Ort geheiratet und nicht den Mann. Der Ort geht mich gar nichts an, und für meinen Mann kann ich gar nicht gut genug sein“. Minnie zog eine Grimasse und warf einen zustimmungheischenden Spottblick nach Lesser hin. Aber der sah tiefernst, beinahe erschreckt aus, erzählte von der Minute an keinen Witz mehr und unterhielt sich mit so beflissenem Ernst mit Friedel, als wolle er ihr beweisen, daß er ganz gewiß keine leichtfertigen Ansichten über Welt und Leben habe. Minnie sah ihn mit Unlust von einer ganz anderen Seite, die, das fühlte sie, nicht für sie bestimmt war. Er war ja nur noch für Friedel da. Die fühlte Frau Minnies Mißbehagen und hatte nur noch den einen Wunsch, daß Herr Lesser bald gehen und sie mit ihrer Freundin noch ein Stündchen allein lassen möge. Aber er wich und wankte nicht. Er begleitete sie sogar heim. Glücklicherweise konnte sie schon nach zwei Tagen wieder zu Frau Minnie finden. Voriges Mal hatten sie ja nichts gehabt von ihrem Besuch. Diesmal traf sie sie allein, aber es lag ein Zwang auf Frau Minnies Wesen, der Friedel beinah verlegen machte. Sie konnte sich nicht so schnell in diese grundlose Kühle zurückfinden. „Ich hatte mich so gefreut, daß ich so schnell wieder herkommen konnte. Wenn andere dabei sind, kann man sich ja gar nicht ausplaudern“.

Ein spähender Blick von der Seite her huschte über sie hinweg.

„Wie gefällt Ihnen Leo Lesser?“ fragte Minnie unvermittelt.

„Wie er mir gefällt?“ sagte Friedel. „Mal nachdenken!“ Sie schwieg eine Sekunde sinnend. „Nachher ja besser. Zuerst, mit seinen ewigen Witzen. Ich kann Leute, die ewig gehört und belacht sein wollen und selbst so furchtbar laut über sich lachen, nicht leiden“.

„Hm!" machte Minnie. „Ich hatte nicht den Eindruck, als ob er Ihnen so wenig gefiel". Jetzt wandte sich aber Friedel doch mit großen Augen zu der Sprecherin neben sich auf dem zierlichen Sofa.

„Was soll denn das heißen?" fragte sie ganz verblüfft. Frau Hermann lachte gezwungen. „Machen Sie doch kein so verdonnertes Gesicht. Vielleicht können Sie wirklich nichts dafür. Herr Leo ist eben leicht entflammt. Er ist futsch von Ihnen und kennt keinen andern Wunsch, als mit Ihnen zusammenzusein".

„So ein Esel!" polterte Friedel, blutrot vor Schreck, heraus, und Minnie atmete wie erleichtert auf.

„Soll ich ihm das bestellen?"

„Bestellen Sie ihm, was Sie wollen", zürnte Friedel. „Vor allem, daß er mich aus dem Spiele lassen soll".

„Friedel Böhm", sagte Minnie tonlos und dann stöhnend nach einer kleinen Weile: „Ich glaube, es gibt ein Unglück". Sie schlug die Hände vor das Gesicht, und ein heftiges Weinen schüttelte sie.

„Aber, mein Gott, was haben Sie denn nur?" rief Friedel erschreckt. „Was quält Sie denn nur so schrecklich?" Und nach einer kleinen, ratlosen Pause, zögernd, angstvoll: „Lesser?"

„Quatsch!" sagte Minnie grob, und Friedel atmete erleichtert auf. „Ja, ich habe mich über ihn geärgert, das gebe ich zu. Doch in den Tod lege ich mich nicht um ihn. Aber ich kann es hier nicht aushalten. Ich weiß noch nicht, was, aber ich glaube, es gibt ein Unglück. Kommen Sie mir nicht etwa mit dem Schützengraben", schrie sie Friedel grundlos an. „Meiner Schwiegermutter Methode bei allem, über das man zu klagen hat. Denk an die da draußen, was die zu leiden haben! Was hat denn das eine mit dem andern zu tun? Tausendmal besser mitten in Kampf und Gefahr stehen als sich hier zu Tode langweilen".

„Als Zerstreuung kann ich das Indenkriegziehen nun nicht gerade ansehen", sagte Friedel wie vor sich hin. Sie hätte so gern gesagt: „Wenn Sie denn soviel über-

flüssige Zeit haben, tun Sie doch das, was ich mir hier und zu Hause immer vergeblich gewünscht habe, tun Sie doch Kriegsdienst", aber die andere hätte sie ja doch nicht gehört. Das Schluchzen war krampfhaft geworden, die eiskalten Finger zuckten immer wieder wie in Erstickungsnot nach Brust und Hals. Friedel bettete sie mit weichen Worten und Kissen auf das Sofa und war so recht lieb und mütterlich zu ihr. Es tat der Kranken sichtlich wohl! „So! und nun wird kein Wort mehr gesprochen. Nur schön geschlafen!" Auf Zehenspitzen schlich sie davon.

Unten im Hause begegnete ihr die alte Frau Hermann. „Schon wieder fort, Frauchen?" Eine Hand streckte sich ihr freundlich entgegen. „Wir freuen uns immer so, wenn Sie Minnie besuchen. Die Abwechslung tut ihr not hier in unserer Einsamkeit. So junge Menschen brauchen Zerstreuung und Verkehr. Das heißt, wir Alten freuen uns auch, wenn lieber Besuch kommt". Die Tür zur Wohnstube, die Friedel wunderbar anheimelnd vorkam in ihrer sauberen ehrlichen Altmodischkeit, öffnete sich. Friedel hätte der lieben, beinahe schalkhaft vorgebrachten Einladung nicht widerstehen können. „So, Frauchen! Setzen Sie sich. Nein, hierher, in die Sofaecke, da sitzen Sie gemütlicher. Ich hole uns ein Täßchen Kaffee".

„Keine Umstände bitte, Frau Hermann", wehrte Friedel. Aber sie sah, die Kanne war nicht weit. Sie stand noch in der Ofenröhre. „Mach ich auch nicht, Frauchen", sagte Frau Hermann gemütlich. „So ein lieber, junger Gast nimmt fürlieb. Mein Mann ist ein bischen fortgegangen. Der kommt nun um die Freude, Sie hier zu sehen. Aber, werden Sie sich auch nicht bei mir langweilen? Soll ich Minnie herunterrufen lassen?"

„Ich werde mich ganz gewiß nicht bei Ihnen langweilen, Frau Hermann". Friedel blickte mit wahrem Wohlgefallen in das nicht mehr junge und doch regelmäßig schöne Gesicht, in dem sie die Züge des Sohnes, in das angenehm Weiche und Weibliche übertragen, wiedererkannte. Wie konnte das Minnie unangenehm sein? „Ihre Schwiegertochter wollen wir nur ganz in

Ruhe lassen", fuhr Friedel fort. „Ich habe sie mit Gewalt ein wenig aufs Sofa gebettet".

„War sie nicht wohl?" fragte Frau Hermann erschreckt.

„Wohl nichts besonderes. Ich weiß nicht recht, was mit ihr ist". Sie sagte es so harmlos, daß es sie erstaunte, daß die alte Dame neben ihr dreimal, wie schwer bedrückt, vielsagend mit dem Kopfe nickte.

„Es ist ja nichts weiter", beruhigte Friedel naiv. „Und dann sind Sie ja doch hier im Haus. Sie werden sie schon fein wieder in die Höhe bringen".

„Kindchen, ich!" sagte die andere mit bitterem Lächeln. „Ich kann ihr nicht helfen". Friedel sah mit Staunen, daß sich Frau Hermanns Lider leicht röteten, was die wohl selber kaum merkte. Aber den Gast rührte es viel mehr, als der Schmerzensausbruch im oberen Stockwerk. „Besser wäre es schon, wenn ich nicht hier wäre".

„Für Minnie?" fragte Friedel erschreckt.

„Für Minnie und für unseren Sohn und für uns", sagte die Aeltere unbeirrbar fest. „Ich kanns nicht ändern", fuhr sie ergeben fort. „In den vierzig Jahren unserer Ehe habe ich meinen guten Mann noch nicht so dringend um etwas gebeten wie jetzt, wie unser Salo heiratete. Wer ist alles schon fortgezogen von Krotomischel! Vor vierzig Jahren war das eine andere Gemeinde, Frauchen, als heute. Aber Krotomischel war nie ein schöner Ort. Es hat genug gegeben, die ihren Männern so lange zugesetzt haben, bis sie fortgezogen sind Wir waren auch jung, Frauchen, und wußten, daß in Berlin mehr los ist als in Krotomischel". Friedel blickte ganz erstaunt hoch. Was? die Alten waren auch einmal jung gewesen und hatten eine Sehnsucht gekannt von hier weg, wo sie doch so eingewurzelt und engverwachsen mit dem Boden schienen.

„Wenn mein guter Mann mir immer mit so was gekommen ist: „Hannchen, Jakobs ziehen nach Posen" oder der und der, habe ich immer gesagt: „Laß sie. Glück auf den Weg. In Krotomischel läßt sich auch leben. Wir haben hier unser Brot". S ist nicht allen wo anders besser gegangen. Einer ist groß geworden, andere wieder, die hier ihr achtbares Auskommen gehabt haben, sind dort

als blutarme Leute gestorben oder leben heute noch von der Gemeinde. Mit einem ist es noch schlimmer gekommen". Friedel schwieg beklommen. Wo wollte die alte Frau hin? „Mein guter Mann hat immer gesagt — er ist hier geboren und hängt so sehr an Krotomischel — „Hannchen, Du bist die vernünftigste Frau aus der ganzen Gemeinde". Ich sage: „das ist doch keine besondere Vernunft, wenn man den Mann nicht aus seinem sicheren Besitz und seiner Zufriedenheit treibt".

Und sehen Sie, Kindchen, voriges Jahr, da habe ich gebettelt und gebarmt: „Mann, laß uns fortziehen". Ich habe gewußt, es tut nicht gut. So ne junge Frau fürchtet sich vor der Schwiegermutter. „Aber, wenn sie Dich erst kennt, nicht mehr, Mutter", hat mein Salo immer gesagt. Mit dem Jungen war auch nicht zu reden. Nun, was soll ich viel sagen? Salo hätte sich ja was anderes gesucht — darauf hätte ich bestanden — aber jetzt im Krieg! Und mein Mann ist dabei geblieben, gegen meine Bitten und Tränen: „Ich geh nicht aus meinem Eigentum. Ich wills gemütlich haben auf meine alten Tage". Hat ers nun gemütlich?"

Friedel sah mit tiefer Teilnahme das sorgenvolle Gesicht, in dem es bebte wie von verhaltenem Weinen. Sie wollte gerade etwas sagen, was die alte Dame beruhigen und ihre Schwiegertochter verteidigen sollte, da ging die Tür auf, und Herr Salo Hermann trat ein. Und Friedel starrte fast vor Staunen über die Wandlungsfähigkeit in Miene und Wesen dieser Mutter.

„Nun, mein Junge?!" rief sie ihm fröhlich aufmunternd zu. „Immer näher! Deine alte Mutter hat seltenen, sehr lieben Besuch".

„Ach so", sagte Herr Salo als er in den Lichtkreis der Lampe kam, und reichte Friedel die Hand. „Ich hatte Sie gar nicht erkannt, gnädige Frau. Ich dachte, es wäre meine Frau, die hier säß".

Die Enttäuschung war unschwer herauszuhören. Aber die Mutter überhörte sie augenscheinlich. „Ohne die säßen wir auch nicht hier", sagte sie in harmlosem Ton. „Aber sie hat sich ein bißchen hingelegt".

„Jetzt? um die Stunde?" fragte er in ungläubig erschrecktem Tone.

„Na, und wenn nun jetzt!" widersprach Frau Hermann beinahe ein bißchen unwillig. „S kann wohl keiner mal außer der Zeit ein bißchen müde sein? Das ist nicht anders bei jungen Frauen". Herr Salo schwieg verstimmt und ein wenig verlegen. „Ja, mit jungen Frauen muß einer erst umzugehen lernen", sagte Frau Hermann, mehr zu Friedel gewandt. „Der da kann es noch gar nicht".

7. Kapitel.

„Nur nicht wieder zu spät kommen!" dachte Friedel und hastete den Heimweg entlang. „Vielleicht steht es heute drin", dachte sie, und da fiel alles von ihr ab, was an fremdem Geschick sie eben so sehr erstaunt und gerührt hatte, und sie freute sich dem eigenen Schicksal entgegen. Denn das vollzog sich erst jetzt. Nicht etwa damals mit ihrer Verheiratung, wie ihre Schwestern glaubten. Die war ihr nun schon eine liebe Selbstverständlichkeit. Sie hätte sich ihren Max nicht mehr aus ihrem Leben denken können, aber innerlich war sie dieselbe geblieben. Sie hatte daheim und hier ihre Pflicht getan, immer an der Stelle, an die man sie stellte, hatte anderen gehorcht, früher dem Chef, nun den Schwiegereltern und Max; jetzt erst ging die innere eigentliche Wandlung vor sich, die Menschwerdung. Jetzt wußte sie, was sie selbst wollte. Nicht bei Kleinem, Alltäglichem Handlangerdienste tun, nein, Großes, Außergewöhnliches selber schaffen. „Etwas für mich angekommen?" rief sie ihrem Manne, der in der Ladentüre stand, unvorsichtig zu. „Ja, das hier", sagte er mit purpurrotem Gesicht, dem man nicht ansah, ob es zornig war oder nur maßlos verblüfft. Er packte einen Strauß roter Rosen mit verächtlicher Derbheit und zeigte ihn Friedel, die zitternd drauf schaute. „Aus der Redaktion?!" dachte sie mit hochklopfendem Herzen. Feierte man so die Mitarbeiterin, von der man sich Großes versah? Alles Heil erwartete sie von dort. „Was?" fragte er verständnislos und reichte ihr mit heftigem Griff das beigefügte

Kärtchen, „Der Schönsten und Besten von Krotomischel“, stand darauf. „Oh weh, was wird da Minnie sagen!“ kicherte Friedel, als sie kopfschüttelnd Herrn Leo Lessers Visitenkarte betrachtete. „Ich brech ihm 's Genick, dem Lump“, brauste Max auf, „ich — ich werf ihn die Treppe runter, ich — schlag ihn tot“. —

„Es genügt, ja, Schatz. Es genügt ja eine Todesart“, und sie warf sich ihm lachend an die Brust. Sein Zorn amüsierte sie ja so, wenn er sie auch ein ganz klein wenig enttäuschte. Er kam reichlich stotternd und ungeschickt heraus.

„Kann ich Lene mal zu einem kleinen Weg für mich haben?“ (Lene war die kleine Aufwartung). „Wozu denn?“ fragte er in einem Tone, der noch immer heiser war von der ungewohnten Aufregung, zurück. Wie ein vertrotzter Knabe sah er aus, der Mann, als er schwerfällig, aber nur mit schwachen Bewegungen ihren Liebkosungen wehrte.

„Zu einem Gang in die goldene Krone. Sie soll Herrn Lesser gute Reise wünschen und ihm mit bestem Dank seine Rosen wiederbringen, für die ich keine Verwendung hätte. Wenn ich Blumen haben wollte, schenkte sie mir mein eigener Mann“. Das war nun entschieden eine von Friedels dichterischen Phantasien. Noch nie hatte ihr ihr Max eine Blume geschenkt, aber das fiel ihnen beiden nicht auf. Jetzt war er es, der sie stürmisch umfaßte. Er war in Liebesbeteurungen nicht geschickter als im Ausdruck seines Zornes, aber sie verstand seine Art. Ganz heftig sprudelte er heraus: „Und was haben sie mir zugesetzt, Tante Sarah und alle: Nimm nich so ne Uebergeschnappte, Max. Ich weiß eine, wie se for Dich un for Krotomischel paßt. Was tuste mit de hehere Techterschulbildung, un alle die iwerspannten Ideen von so ne Großstadtpflanze? Rikchen Peißer is in de Mittelschule gegangen, aber kochen kann se, wie Deine Mutter, sag ich Dir, großartig, un se hat 30 000 bar. Un Deine Flamme da bringt Dr keinen Groschen ins Haus“. „Das kannst Du ja noch garnicht wissen“, jauchzte es aus Friedel heraus. Aber, Gott sei Dank, diese mystische Andeutung überhörte er.

8. Kapitel.

Wie es ihr Freundespflicht schien, ging Friedel, so schnell sie konnte, nach ihrer Freundin zu sehen. Auf ihr Klingeln und Klopfen antwortete ihr niemand. Da ging sie eine Treppe tiefer, und als ihr auch da niemand auf ihr Klopfen öffnete, drückte sie zaghaft das Türschloß nieder. Sie prallte in heftigem Schreck zurück. War hier Trauer? Die große, schöne Matrone sah förmlich zusammengesunken aus, wie sie, fest in ihr Tuch gewickelt, da untätig und grübelnd am Mitteltisch saß. Sie nickte Friedel nur ernst, wie aus schweren Gedanken heraus, entgegen und wies dann mit Finger und Kopf nach dem Sofaplatz. Friedel ging erschreckt auf sie zu. „Liebe, liebe Frau Hermann, was haben Sie denn?" und als sie keine Antwort bekam: „wo ist denn Minnie?" Da kam ein leises tränenloses Weinen von da drüben her:

„Fort!" klang es heiser. „Sie ist fort".

„Warum?" Friedel stockte das Herz. „Aus welchem Grunde?"

„Mein armer Junge", sagte die andere tonlos. „Grad dieser Grund! Schlimmer konnte es ihn nicht treffen".

„Welcher denn?" Friedel kam garnicht der Gedanke, daß sie indiskret sei. Leo Lesser? „Eben ist mir Leo Lesser begegnet", erzählte sie wie aus tiefen Gedanken heraus, als wolle sie sich und die andere beruhigen. Hatte die es überhaupt gehört?

„Die Schwiegereltern gefallen ihr nicht", sagte sie mit unendlich bitterem Lächeln. „Was ist da viel zu sagen? Sie schreibt so. Mein armer Mann! Frau Böhm, von mir will ich nicht reden. Seine Fehler und Eigenheiten hat wohl jeder, das weiß ich selbst. Aber, mein Mann, so wahr ich hier sitze — reichere und gelehrtere mags genug geben; aber was Vornehmheit der Gesinnung anbelangt — na, was ist da viel zu sagen, unser Salo ist ja genau von derselben Art".

In diesem Augenblick trat der, von dem zuletzt gesprochen war, herein. Natürlich, er wohnte ja nun wieder bei den Eltern. Keinem fiel es auf, daß er den

Gast nicht grüßte, sondern ohne ein Wort zu sagen, nach dem Fenster ging, so daß er dem Zimmer den Rücken zudrehte. Beide Frauen sahen in besorgter Frage zu ihm hin. Endlich brach die Mutter das traurige Schweigen. „Frau Böhm meint auch, daß Minnie nicht lange bleiben wird. Sie hat einmal ein bißchen Sehnsucht nach Hause und nach der großen Stadt gehabt — du lieber Gott, man handelt auch mal unüberlegt in so jungen Jahren". Friedel sah, wie er ungeduldig die Achseln hin und herwarf. Die ungewollten Trostgründe der Mutter schienen ihm sehr lästig zu sein. „Und nun warst Du nicht da", fuhr sie unbeirrt fort, „und das kleine, gute Frauchen hier kann auch nicht immer so ab — und — und heute würde sie es nicht machen, wo Du im Orte bist und sie Gesellschaft hätte. Herr Lesser ist doch auch hier. Frau Böhm ist ihm begegnet". Wie elektrisiert fuhr der junge Ehemann herum. In sein bleiches Gesicht, in die starre Gestalt war wieder Leben gekommen. Alle drei im Zimmer atmeten schwer auf, alle drei fühlten, von welchem Verdacht da einer plötzlich frei geworden war. „Man muß doch auch nicht aus ner Kleinigkeit, Gott behüte, ein großes Unglück machen".

„Ach, Mutter, was soll denn das alles?!" sagte er gepeinigt. Er schien zu tief getroffen zu sein, um sich vor dem fremden Gast viel Zwang auferlegen zu können. Friedel war entsetzt, wie scharf seine Züge in den wenigen Tagen, da sie ihn nicht gesehen, geworden waren. „Du weißt ja, was sie geschrieben hat. Meine Eltern gefallen ihr nicht". Alle Kränkung, alle Bitterkeit lag auf dem laut und höhnisch angeführten Satz. „Ich kann Euch nicht anders machen", brauste er auf. „Gott sei Dank nicht! Es wäre schade. Wie es ist, ist es nun".

„Mein Sohn, wenn Du so im Felde gedacht hättest, brauchte ich mir jetzt keine Sorge um Deine Herzklappe zu machen, und mir wäre doch nicht wohler. Ein schlechter Soldat, der seine eigene Fahne aufgibt. Man kämpft doch um was. So glatt gehts nicht im Leben, wie man sich das in der Jugend vorstellt. Du bist der Herr, Du hast die Richtung zu geben, Du bist der Mann im Haus".

Er lachte unehrerbietig auf. „Der Mann der durchgebrannten Frau", höhnte er.

„Rede keinen Unsinn", schalt die Mutter. „Deine Frau ist verreist. Hast Du die Zeit der Abreise nicht bestimmt, sorg wenigstens dafür, daß sie nach Deinem Willen zurückkommt. Acht Tage ließe ich sie mal wieder Berliner Luft atmen, wo sie nun einmal die weite Reise gemacht hat. Dann holte ich sie mir wieder".

„Ich denke nicht daran" fuhr er auf. Und dann, als reue ihn der heftige Ton: „Muttel, Du bist ja gut, und ich finde ja immer, meistens hast Du auch recht. — Aber in diesem Fall — nein Mutter, ihr nachlaufen tue ich nicht. Nicht um alles in der Welt".

„Das wird auch nicht nötig sein", sagte, sich erhebend, Friedel. „Vielleicht kenne ich Minnie besser als Sie alle. Sie kommt ganz bestimmt von allein wieder".

Sie hätte wohl selbst nicht gewußt, womit sie diese in so festem Tone aufgestellte Behauptung hätte begründen sollen. Aber auf dem ganzen Heimweg noch dankte sie dem lieben Gott so recht kindlich dafür, daß er ihr dieses Wort zur rechten Zeit eingegeben hatte. Sie konnte und konnte das dankbare Aufleuchten nicht vergessen, das sie aus Salo Hermanns Augen getroffen hatte.

9. Kapitel.

„Verreist?" sagten alle Böhms merkwürdig ungläubig. „Na, natürlich nur verreist", wiederholte Friedel zum so und so vielten Male. „Auf acht Tage mal wieder nach Hause gereist". „Unrecht genug!" brummte Max. „Ach, die!" meinte Eva verächtlich.

„De Hermann sieht nebbich aus wie se in ihren ganzen Leben noch nich ausgesehen hat", sagte die Mutter. „Lasser doch die junge Person e bißchen was abnehmen von alle die Geseires ins Geschäft un de Wirtschaft. Zu wohl wird doch jetzt keinem".

„Ob sie da so viel nützen könnte", suchte Friedel die Freundin zu verteidigen.

„E jedes kann nützen", sagte die Mutter mit seltener Bestimmtheit. „Schon, daß mer eben zusammen is in

so ne Zeit. Und dann, e junger Mensch, der bringt e bißchen frohes Leben ins Haus, und das kammer brauchen, wemmer aber auch nichts un nichts mehr hert wie Jammer un Elend in de Welt".

Friedel saß ganz atemlos da. Frohes Leben? war das denn nicht hier verpönt? als wenn die Mutter ihre unausgesprochenen Fragen hörte, antworte sie; „nu, grade, wenn eins verdrießlich is, hats gern e bißchen Munterkeit um sich. Wenn ich dächte, Du reistest jetzt grade von uns weg — na, da kennte mer je gleich ganz triebsinnig wern. De Welt sieht dernach aus".

„Mutter, ist das wahr?" fragte Friedel so verhalten selig, als sei ihr da eben ein Gnadengeschenk geworden.

„Nu, was fragste da noch groß?" sagte der Vater schon wieder in seiner tadelnden Weise. „Wenn wir Alten morgens frieh aufwachten, und Du wärst fort, ich glaub, de Mutter un mir ging de Sonn nich auf an den Tag. Ich kann mer nich mehr vorstellen, daß De vor e halb Jahr noch nich zu uns gehert hast".

Friedel sah aus, als wage sie nicht zu atmen vor Seligkeit. „Und Eva ist nun nicht mehr die einzige Tochter", sagte sie wie um Entschuldigung bittend, zu der hinüber.

„Nu, was!" antwortete die, und zuckte die Achseln. „Dafür ist man nicht mehr so viel allein".

Und vorläufig war Friedel auch damit zufrieden.

Als sie mit ihrem Max in ihr eheliches Schlafgemach, das eine Treppe höher lag, stieg, sagte sie leise: „Du, Schatz, ich mache mir solche Vorwürfe".

„Warum denn?"

„Sieh mal, es ist doch nun mal Krieg und jede Stunde passiert so viel Entsetzliches, und bei den Mädels zu Hause ist es doch auch nicht so, wie ich es möchte, und hier bei Hermanns —"

„Nun? Und?" fragte er drohend. In diesem Augenblick haßte er den Völkerkrieg, die Schwägerinnen und Familie Hermann gleichermaßen. Sie sollten seiner Frau nicht — wie er es nannte — den Kopf warm machen.

„Und siehst Du, neulich, wie der Vater den Herzanfall hatte und Ihr Euch alle so erschreckt habt, da habe ich doch so gefühlt, wie ich zu Euch gehöre und mich so geängstigt" —

„Nun? Und?" fragte er in erhöhtem Tone. Sie wühlte ihr Gesicht erregt an seine Brust.

„Und wie gehetzt lief ich doch gleich zum Doktor. Und wie ich auf die Straße komme, so recht in Angst und Sorge, da — scheint die Sonne — und denke mal, Schatz, da war ich doch so vergnügt", sie weinte leise vor sich hin bei ihrer Selbstanklage. „Wenn die Sonne scheint, da kann sein, was will, da bin ich so schrecklich vergnügt. Ueberhaupt, Maxel, in heutiger Zeit — es ist ja so hundsgemein von mir — ich bin trotzdem so niederträchtig, so über alle Maßen glücklich. Du sagst ja gar nichts, Maxel? Was denkst Du denn, Schatz?"

Und er sagte sinnend: „Ich denke eben darüber nach, ob es wohl auf der ganzen Welt einen Menschen gibt, der noch so einen närrschen Zwickel zur Frau hat wie ich". Und beide lachten und schliefen wunderschön und in tiefstem Seelenfrieden in dieser Welt des Kampfes und Hasses.

10. Kapitel.

Friedel glaubte, ihr beschwörender Brief habe es bewirkt. Frau Hermann sen. sagte sich: „So war es richtig. Nichts daraus machen. Dann machen andere auch nichts daraus". Der junge Ehemann war der Ueberzeugung, sein stolzes Schweigen habe sie heimgeführt. Genug, sie war wieder da. „Viel zu schnell", meinte Frau Lea zu den Bekannten. „Acht Tage sind doch keine genügende Erholung".

Friedel hatte die Freundin ganz selbstvergessen, in aufwallender Freude ans Herz gedrückt. „Wenn Sie wüßten, wie Ihr Mann sich gegrämt hat", sagte sie warm. „Und in Berlin ist ja auch nicht die Seligkeit".

„In Berlin schon", widersprach Minnie, die etwas kleinlaut zurückgekommen war. „Aber —"

„Nun? Aber?“ fragte Friedel gespannt. Minnie zuckte die Achseln.

„Ideal wars nicht“, sagte sie verdrießlich. „Papa war gerade sehr verstimmt. Er hatte große Aufregungen, Verluste —“

„Ach, so“, sagte Friedel gedehnt. „Deshalb die reuige Rückkehr“.

„Es ist nirgends vollkommen“, sagte sie, was ein wenig drollig weltweise klang, „und wo man sein Glück und sein Brot hat, —“

„Ja, beides auf Marken. Nicht ausreichend für normalen Hunger. Geben Sie sich keine Mühe mit mir, Friedel Böhm. Von den ewigen Moralpauken wird mir übel wie von den ewigen Steckrüben. Beides verzapft meine Schwiegermutter schon genug“.

Friedel war sehr enttäuscht. Sie fürchtete, sie werde sich vor den Ihren gar nicht beherrschen und kein freundliches Gesicht machen können, und Verstimmung steckte an. Diese Beobachtung hatte sie im Hause Böhm genug machen können.

Und dann kam es so ganz anders. Dann hatte sie Mühe, das Leuchten und Lachen in ihren Augen unter einem gleichgültigen Ernst zu verstecken, um nur nicht hinauszujubeln und zu jauchzen. Es stand ja drin, wahrhaftig, es stand drin, an wunderschöner Stelle, in weithin sichtbarem, großen Druck. Sie hätte so gern den Vater, ihren Max, alle beobachtet, wie sie nach und nach das große Wunder begriffen und in sich aufnahmen, aber sie war viel zu aufgeregt. Sie mußte auf sich selber achten, daß sie Haltung bewahre, sie mußte sich vorbereiten auf eine bescheidene Gegenwehr — um Gotteswillen, nur keinen geistigen Hochmut , wenn sie ihr vorläufig im Familienkreis, ehe sie in die Öffentlichkeit trat, huldigten. Als sie endlich, endlich wieder zu sich kam, hatten sie schon längst begriffen, waren sie schon mitten im Gespräch über das schicksalswendende Ereignis. Redete da nicht die Schwiegermutter? Sonderbar! In wichtigen Dingen führte doch sonst immer der Vater das

Wort. Aber sie sprach so bewegt und laut, wie sie sonst nie tat, wie es eben der Wichtigkeit der Sache entsprach: „Bekowete Leute gewesen so alt wie wir sind", hörte Friedel. „Und schon die Eltern so hochanständig. Immer auf den Pfennig bezahlt, hier die Ware, da 's Geld. Und nie is iber einen in de Familie auch nurs Geringste geredet worden". Friedel nickte einverstanden. Sie wollte doch gewiß nichts gegen die alten Herrschaften, die nun schon so lange ruhten, sagen, aber das Thema schien doch nicht ganz aktuell.

„Wenn die wißten, daß eine von unsre Familie in de Zeitung ständ". —

Wie? hörte Friedel recht? „Ist denn?" Sie konnte es noch gar nicht fassen.

„Ist denn —" stoßweise entrangen sich die Worte ihren Lippen, „Schriftstellern etwas Unanständiges?"

„Was Bekowetes is es nich", antwortete die Mutter mit lauter, vor Aufregung weinerlicher Stimme. „Ob eine sich nu hinstellt un de Beine in de Luft schmeißt un de Menschen was vortanzt oder ob sen Theater vormacht oder andere Stuß, ne orntliche Frau hat ihren Haushalt un ihren Mann, for was andres darf se gar keine Zeit haben, un die sich noch vor andre zeigen, die taugen alle nischt".

„Na, es ist doch bloß das eine Mal", wehrte Eva, 's „ist doch nicht immer". Von der Seite kam Friedel eine schwache Verteidigung? Wie schlimm mußte es um sie stehen.

„Me darf auch nich en einziges Mal vom rechten Wege abgehen", jammerte die Mutter. „Ene Frau, die Scham hat, darf nich in de Zeitung, un noch derzu sone Sachen, wie heutzutage geschrieben wern. „Werdendes Glück". Frieher hat sich ne Frau en Tuch iwers werdende Glück gehängt, daß mers nich sehen sollte". Und als Eva rot wurde und erschreckt hochsah, „nu ja. Du schämst Dich, wenn ich das vor Dein Vater un Dein Bruder sage, un nu stehts von eine von uns in de Zeitung".

Friedel war zu betäubt, um widersprechen zu können. Wie ein Hilferuf klang es, als sie jetzt förmlich schrie:

„Vater, und was sagst Du?“ Der erhob sich mühsam, beide Hände auf die Seitenlehnen gestützt, aus dem Lehnstuhl, in dem er in so seltenem Schweigen gesessen hatte. Es klang kummervoll gepreßt, als er, mehrere Male schwer mit dem Kopf nickend zur Türe ging und sagte: „Mein Tochter, die Sache is mer sehr, sehr, sehr neu. Da kann ich noch nich viel derzu sagen“. Friedel wandte sich kurz der anderen Tür zu, die zum Flur und Treppenhaus führte. Nur schnell in den einzigen, eigenen Raum, das Schlafzimmer. Sich ausheulen! begründete sie in Gedanken ihre Flucht. Als sie heftig von innen schließen wollte, wurde die Tür von außen festgehalten. Ach so, Max! Es war höchste Zeit, daß er ihr nachkam, daß er nun endlich auch das Wort ergriff und sie beruhigte und tröstete. Unten hatte sie vergeblich auf seine Hilfe gewartet. Mit staunendem Schreck sah sie in sein rotes Gesicht, das zornig und ungut aussah. „Was willst Du denn?“ fragte sie wie in Angst vor neuer Kränkung.

„Ein Loch hab ich im Strumpf“, sagte er in so beleidigtem Tone, als habe ihm jemand das Schlimmste zugefügt.

„Sehr wichtig, daß Du mir das jetzt erzählst“, höhnte sie bitter. „Dann werde ich es Dir stopfen“.

„Gestern hatte ichs aber auch schon“, rief er in stark erhöhtem Tone.

„Dann hättest Du mir den Strumpf gestern geben sollen“, sagte sie in unnatürlicher Ruhe. „Ich kann doch nicht wissen, daß Du einen zerrissenen Strumpf anhast. Ich sehe doch Deine Strümpfe nicht jedesmal nach, wenn Du sie ausziehst“.

„Natürlich nicht!“ schrie er ganz brutal los. „Du bist ja eine Dichterin. Denen ist es ja ganz egal, ob in der Wirtschaft alles drunter und drüber geht und der Mann in Lumpen daher geht“. Jetzt warf sich Friedel auf das Bett und weinte fassungslos auf. Tränen konnte er nicht sehen. Er wurde sofort weich, nahm sie behutsam hoch, sagte duldsam, daß schließlich jeder mal einen Fehler mache, und daß sie ja noch jung sei und sich ändern könne, und dann zaghaft, und doch wieder mit leisem

Vorwurf, wieso er denn so gar — gar — keine Ahnung gehabt habe von dem — dem — Talent. Er sprach das Wort gedämpft wie in Scham. „Wenn Du das gewußt hättest", fragte sie bitter, immer noch in Tränen, „hättest Du mich wohl gar nicht genommen?" Er hatte sie im Arm. Sein Gesicht wurde sehr nachdenklich — er war halt ein ehrlicher Kerl.

„Ich glaube" — er zögerte eine Sekunde, dann sagte er leise, aber fest: „Nein!"

„Max!" rief es eben von unten her, und das war gut. So war Friedel allein und konnte sich endlich, endlich ausweinen nach Herzenslust.

11. Kapitel.

Und schicksalswendend wurde der Tag für sie doch.

Minnie Hermann traf sie erst am andern Tag. Gleich am frühen Morgen kam die angewirbelt, und Friedel ging mit recht selbstsicheren Schritten mit ihr vor die Ladentür. Sie weidete sich ordentlich an den vorwurfsvoll mißmutigen Blicken, die sie im Rücken fühlte.

Minnie war von der Skizze geradezu begeistert, beglückwünschte Friedel zu dem „entzückenden Talent", indem sie sie auf offener Straße umarmte und machte ihr liebevolle Vorwürfe, daß sie ihr als Freundin nie etwas davon verraten habe. „Man muß sich ja ordentlich geschmeichelt fühlen, solchen geistvollen Verkehr zu haben".

„Ach, du lieber Himmel!" wehrte Friedel verschämt. Aber Minnies Worte taten ihr wundervoll wohl.

„Na, aber das ist doch klar", eiferte Minnie, „was sagen denn bloß die Ihren, Ihr Mann und Ihre Schwiegereltern, dazu?" Friedel wurde rot, besann sich erst ein Weilchen und sagte dann langsam und ganz leise: „Die sind sehr, sehr ungehalten darüber".

Minnie machte zuerst ein verdutztes und dann ein sehr verächtliches Gesicht. „Glauben Sie mir nun, daß die Krotowischler alle Kaffern sind?" „Ja!" sagte Friedel ganz fest, und dann drehte sie sich um und lief in den Laden zurück.

„Hattest Du mich nicht gerufen?“ fragte sie den Vater, aber nicht in dem zärtlich ehrerbietigen Ton wie sonst.

„Nein, mein Tochter. Erwachsene Menschen ruft me nich an de Pflicht, die kommen von selber“. Sie zuckte wie in körperlichem Schmerz zusammen. Sie konnte auf einmal seine Weisheiten, die immer eine Anzüglichkeit enthielten, nicht mehr ertragen.

„Ich finde auch, daß ein Erwachsener das Selbstbestimmungsrecht haben muß“, sagte sie kurz, und dann half sie fiebrig eifrig, mit wachem Kopf und ganz der Sache hingegeben. Sie machten Inventur, und die Tage gab es wirklich viel zu tun. Sie wich erst von des Vaters Seite, als er sie selbst wegschickte. Kein Wort, das nicht dem Geschäft gehörte, war gesprochen worden. Auch Ton und Art war geschäftsmäßig gewesen. So war es ja eigentlich immer im Hause zugegangen, ehe Max geheiratet hatte. Und nun auf einmal drückte es sie alle so nieder. Am traurigsten sah Max aus, so, als fühle er allein sich verantwortlich, daß es keinem mehr recht gefiel.

„Wo ist denn“ — er stockte, als er, eintretend, seinen Vater allein fand, „meine Frau?“

„Oben, in Eure Schlafstube. Laß se, daß se sich e bißchen ausruht. Se is mer ne große Hilfe“. Tiefe anerkennende Achtung lag auf dem letzten Satz, und Max wurde doch nicht froh. Die Mutter hatte dabei gestanden, und verschwand jetzt nach dem Schlafzimmer der jungen Leute hinauf. Das Verhältnis hatte sich gewandelt. Jetzt war sie es, die Friedel nachging und immer wieder nach Aussprache und Verständigung drängte, just, als kämpfe sie um das bißchen Sonnenschein, das ein Veilchen das nüchterne Grau ihres Hauses überlichtet hatte und so schnell wieder geschwunden war „Siehste, da schreibste nu wieder“, sagte sie von der Tür aus in weinerlich vorwurfsvollem Tone, „anstatt daß De Dich nu e bißchen ausruhst, da strengste Dir den Kopp an un schreibst wieder“.

„Hab keine Angst. Euren ehrlichen Namen schände ich nicht“, höhnte Friedel bitter und schrieb verbissen weiter.

„Ich schreibe unter meinem Mädchennamen“. „Na, siehste, was brauchste abzuleugnen, daß De ne anständig

verheiratete Frau bist. Alles das kommt da dervon". Friedel zuckte nur spöttisch die Achseln.

„Die Arbeit unten un das Geschreibe hier oben, das muß Dir doch über de Kräfte gehn".

Es klang ehrlich besorgt, aber Friedel antwortete ungeduldig: „Dann sind es doch meine Kräfte, und über die kann ich doch allein verfügen".

„Nu, wenn eins verheirat ist", widersprach die Mutter kläglich, „da darf me auch nich seine Gesundheit for nichts vertun, die is me den Mann schuldig so gut wie alles andere. Wenn der Vater sieht, de Arbeit unten wird Der zu viel, da meint ers doch gut, da mußten gehorchen un Dich hinlegen un da darfste noch nich ema mehr denken".

Friedel war aufgesprungen und hatte den Halter heftig über das Papier geworfen, so daß die Tinte darüberspritzte. Die Mutter war wieder hinuntergegangen, sodaß das Wort „Kaffern!" laut und zornig durch das Zimmer hallen konnte, ohne daß es jemand hörte. Friedel setzte sich wieder an die Arbeit. Was sie erlebt und gelitten, das sollte nicht in schwächenden Tränen und Klagen verpufft werden. Das sollte sich in ihre Arbeit ergießen. Die handelte nicht mehr vom „werdenden Glück", sondern von innerer Einsamkeit, Enttäuschung und trostlosem Nichtverstandensein. Das Leid gehörte ja wohl auch dazu, um eine Kunst zur Reife zu bringen. O, sie sollten schon Respekt vor ihr und ihrem Können bekommen. Seit sie die mißtrauischen Blicke auf sich fühlte, rieb sie sich förmlich auf in der Anstrengung, nur ja in Haus und Geschäft zu bestehen, nicht wie früher manchmal, wo man das noch gutmütig auf ihre Anfängerschaft und Jugend geschoben hatte, etwas zu vergessen oder zu verlegen. Sie schrieb einen sachlichen Brief an die Redaktion, meldete ihre neue Arbeit „Erfahrungen" an und bat um das rückständige Honorar für die vorige. Unsinn, nur kein Genieren! Wer auf sein Ziel los wollte, durfte nicht zimperlich sein.

Der Vater wurde krank. „Noch nicht mal zu einem ordentlichen Aerger hat der Mensch hier Muße", dachte

Friedel, aber nur zu allererst hatte sie das Ereignis mit einem eigensinnigen inneren „meinetwegen" abtun können. Schon nach einer Stunde war sie im Bann der allgemeinen Angst und Sorge. Und als er abends in der Not der Atembeklemmung herauspreßte: „Laßt mer Friedchen e bißchen ans Bett kommen. Wemmer so e jung frisch Pönemchen sieht, vergeßt me de Angst", hatte sie all ihre „Erfahrungen", die da oben auf Vollendung harrten, vergessen. Als gälte es, hier in dem engen Krankenstübchen allen Dichterruhm zu erringen, so sann sie mit Kopf und Herz und allem Formensinn, den ihr die Natur verliehen, darauf, dem Kranken das zu sagen, was er gern hören und was ihn aufheitern mußte. Und noch ein wichtiges Talent für die Krankenstube besaß Friedel. Sie verstand, zu schweigen. Mutter ging das leider vollständig ab. Wenn der Kranke müde war, erzählte sie ihm, was Lene wieder zerbrochen habe und wie meschugge Hermanns seien, jetzt mitten im Winter helle seidene Blusen ins Fenster zu legen — alles Dinge, die ihn langweilten oder ärgerten. Oder sie beschrieb ihm, um seine Hoffnungsfreude zu steigern, wenn es ihm einmal ein wenig besser ging, so genau, wie schlimm es gestern dagegen gewesen sei, daß sich sein Zustand bald wieder dem gestrigen näherte. Max war unglaublich ungeschickt in der Krankenpflege und Eva, das etwas abgeblaßterere und unsichere Ebenbild ihrer Mutter. Sonderbar, Friedel regierte in der Krankenstube. Sie schickte einfach die andern hinaus, wenn sie es so für besser für den Kranken hielt, und er war immer ihrer Meinung. Sie sprachen sich in gesunden Stunden über mancherlei miteinander aus, der Alte und die Junge. „Väterchen, wieso ist Max niemals vom Hause weg gewesen? noch nicht mal wo anders in der Lehre?" „Weil er bei keinen nich so viel hätt lernen kennen wie bei mir", erwiderte der Vater in unerschütterlicher Festigkeit. Friedel verstand es jetzt schon meisterlich, nur inwendig zu lächeln. Und dann erzählte sie von ihrer Kindheit, wie es bei aller Knappheit oft so fröhlich und festlich zugegangen sei, als die Eltern noch gelebt hatten, und er hörte ganz ernsthaft

und interessiert zu. „De Hermanns haben auch immer so ne Stuß gemacht. Zu jeden Geburtstag von den Jungen ham se Lichter angebrennt und ham en beschenkt wie e Prinz. Zu was? Wenn meine Geburtstag hatten, hab ich se vorgenommen und hab se vermahnt und se ins Gewissen geredt, wie sich ihre Eltern quälen un wie sauers is, en Groschen zu verdienen, daß se ehrlich un orndtlich und fleißig sollten wern. Nu, Gott sei Dank, se sins je auch geworn". Er starrte nachdenklich in die Luft. „Ich hab mer immer gesagt, se sitzen nich ewig in de warme Stube bei de Eltern. Me muß se fors Leben erziehen. Se missen sich wehren kennen gegen de Kälte draußen".

„Ja, Väterchen", sagte sie leise und in ganz bescheidenem Ton. „Aber es ist doch nicht immer Winter. Man muß ein Kleid für den Winter haben und eins für den Sommer".

Er sah sie wie zweifelnd an. Dann sagte er mißtrauisch: „Was redste da for Weisheiten? Willste mir alten Mann noch belehren?"

„Aber wo werd ich denn, Väterchen", sagte sie lachend und beugte sich über sein Bett. „Ich meine nur, wenn ich — ich will mal sagen", und nun wurde die schamlose Schriftstellerin doch feuerrot — „wenn wir mal Kinder bekämen — da möchte ich sie so erziehen, daß sie ernst, aber auch recht vom Herzen fröhlich sein könnten. Ein Kleid für den Wind und eins für die Sonne sollen sie haben, und sie sollen auch mal sehen, wie wo anders das Wetter ist".

Und da sah es doch aus, als wollten sich des Alten Lider leis röten, und er sagte mit duldsam großväterlichen Lächeln wie gerührt: „Laß se erst da sein. Laß se erst mit Gottes Hilfe gesund da sein. Dann erzieh se, wie De denkst. For meine Enkel", er atmete tief auf, „so Gott will, wenn ichs erlebe, lerne ich chotschek noch emal um".

12. Kapitel.

Friedel gehörte der Krankenstube so ungeteilt mit all ihrer Zeit, ihren Kräften und Sinnen, daß Max —

sie merkte es wohl — schwer darunter litt. Er umschlich förmlich in angstvoller Scheu um den Kranken das Zimmer, und war seine Frau mal einen Augenblick draußen, so sah er sie an wie etwas, das ihm kaum noch gehörte, in vertrotzter Sehnsucht, und einem Begehren, das sich in Unwillen äußerte, weil es keinen gefälligeren Ausdruck fand. Friedel verstand ja seine Art, so fremd sie ihrer eigenen war, aber ein ganz klein wenig weidete sie sich an seiner Qual. Er hatte ihr mit die wenigen Feststunden, die sie ihrem Pflichtenleben hatte abringen wollen, mißgönnt und vergällt. Nun hatte er gar nichts von ihr und mußte auch zufrieden sein.

Minnie Hermann hatte oftmals vergeblich nach ihr gefragt, aber eines Tages wurde sie nicht von Mutter Böhm abgewiesen. „Noch Verschiedenes mit Frau Friedel überlegen. Sie seien so ratlos, es sei so überraschend gekommen. Uebermorgen rücke ihr Mann aus“. Minnie war so außer sich, daß ihr Friedel vieles in Gedanken abbat. „So hatte sie also doch ihren Mann lieb? Friedel staunte. Sie war überhaupt groß im Staunen, und das war es wohl, was sie immer so zum Schreiben trieb. Diesmal galt ihr Verwundern außer Minnie ihren Allernächsten. Immer hatte es ihr so weh getan, wie keiner von ihnen je etwas anderes für die Hermanns übrig gehabt hatte als kleine mißwollende Ausfälle. Nie hatte sie, wenn sie von dort gekommen war, die Schwiegermutter etwas anderes gefragt, als: „War bei Hermanns zu tun?“ und immer hatte sie die wohlhabenderen Konkurrenten instinktiv zu schützen gesucht durch die Antwort: „Nein. Es war ganz leer im Geschäft“. Meistens hatte sie gar nicht hingesehen. War es die eben überstandene Angst um ein teures Haupt im eigenen Hause, die sie so weich machte, schlummerten unter den kleinen Alltagsfeindseligkeiten doch noch wärmere Dauergefühle für die langjährigen Bekannten, genug, man nahm Salo Hermanns plötzliche Einberufung wie etwas Persönliches und konnte sich nicht genug tun an Anteilnahme und Diensbeflissenheit. „Friedchen, wenn De Zeit hättst, die neumodische Rezepte kann ich nich. Was zu meine gehert,

das hat mer jetzt alles nich. Mechtste wohl Salo Hermann emal en Kuchen backen, daß wern den nachschicken. Vielleicht freutsen".

„Aber gern, Mutter. Nur, wir haben dann keinen Zucker mehr diesen Monat für uns".

„Nu? was? der Vater nimmt keinen, un for uns schadts nischt". Und Friedel buk einen Kuchen mit großer Sorgfalt und freute sich schon darauf, daß sie Hermanns eine große Freude machen, wenn sie nach ihres Kriegers Adresse fragen würde Sie traf Minnie schon unterwegs. Sie war auf der Bahn gewesen, um sich nach den Zügen nach Berlin zu erkundigen. Doch wieder nach Berlin? auch jetzt? Sie sah sehr verweint und erregt aus, aber Friedel fand kein Wort des Trostes.

„Und jetzt wollen Sie fort? Ihre alten Schwiegereltern allein lassen? Wie kann das ein Mensch fertig bringen!"

„Friedel Böhm, ich denke, Sie sind Schriftstellerin?"

„Nun? und?" sagte Friedel ungeduldig. Wovon redete Minnie jetzt?

„Nun, ich denke, diese Spezies Menschen kann sich besonders gut in andere einfühlen? Bei Ihnen scheint das nicht der Fall zu sein Sonst müßten Sie sich denken können, daß ich in meiner jetzigen Verfassung — Sie haben nämlich keine Ahnung, Friedel Böhm, wie mir zu Mute ist —, unmöglich in Krotomischel allein bei den beiden Alten bleiben kann. Da werde ich verrückt".

Das „Verrückt" hatte sie so heftig hinausgeschrieen, daß Friedel ganz ängstlich zu Mute wurde und sie ratlos schwieg.

„Haben Sie keine Angst, daß mir zu wohl wird in Berlin", höhnte Minnie bitter. „Dafür sorgt schon Papa, beziehungsweise das reizende Metier, das er sich gewählt hat. So Geldgeschäfte sind kein Vergnügen heutzutage. In Krotomischel lebt man entschieden ruhiger und sicherer. Und ein Vergnügen wird die Reise ja auch nicht sein. Mein Zug geht nachts 2,20 Uhr hier ab. Wann er dort ankommt, wissen die Götter".

13. Kapitel.

Vor ungefähr fünfzehn Jahren hatte sich die Firma Böhm unter dem Drucke der lästigen Konkurrenz entschließen müssen, das Geschäft auch am Sonnabend offen zu halten. Salo Hermann hatte diese unangenehme Neuerung damals, als er in das Geschäft seines Vaters eintrat, aus der Stadt mitgebracht. Und doch bestand Vater Böhm darauf, daß Max den einstündigen Weg zur Synagoge der benachbarten Kreisstadt machte, um Salo Hermann einen „Mischeberach" machen zu lassen. Und die Mutter war sehr befriedigt darüber. Und die Frau Amtmann, die vornehmste Kundschaft des Hauses, war gekommen, und Frau Böhm senior war tief davon überzeugt, daß eine solche Kundin nur vom Vater selbst wegen seines bedeutend feineren Benehmens, wenigstens aber von Max wegen seiner weltmännisch flotten Jugendlichkeit, nimmermehr aber von ihr selbst, bedient werden müsse. Diese Einsicht machte sie nicht sicherer. Daß der liebe Gott trotzdem dieses Geschäft hatte zustande kommen lassen, war sie geneigt, auf die Mizwah, den Mischeberach und den Tempelgang an einem Schabbos, an dem auch der Vater im Geschäft fehlte, zu schieben.

Freilich, dem, dem das alles zu gute kommen solle, half es nichts. Als sich noch die Eltern und fern in Berlin seine junge Frau und in Krotomischel die Bekannten den Kopf zerbrachen, ob wohl die Ausgerückten schon am Ziele seien und wie dieses Ziel heiße, kam schon die Unglücksnachricht. Ein feindliches Feuer hatte den ankommenden Zug empfangen, und unter den ersten Opfern war Salo Hermann gewesen. Friedels Kuchen und all die nachgesandten Liebeszeichen der Seinen hatten ihn nicht mehr erreicht. Einen Tag nach der Depesche lief noch ein langer, tapferer, liebevoller Brief von ihm im Hause Hermann ein. Andere Botschaften drangen nicht dorthin. Die Tür blieb für alle Besucher verschlossen. Als Friedel einen langen, unglaublich verzweifelten Eilbrief von ihrer Freundin bekam, ließ sie doch durch einen Boten den Eingang dort erzwingen. Jetzt war durch

wichtige Truppentransporte der Rückweg für Privatpersonen gesperrt, und die Schwiegereltern sollten doch wenigstens sehen, daß es jetzt der Schwiegertochter ernst war mit dem Heimkommenwollen, und daß sie unsäglich litt. Wie ein Verzweiflungsschrei, der sich immer wiederholte, klang es in und zwischen allen Zeilen: „Wo soll ich denn hin? was soll aus mir werden?"

Die Männer gingen zum Minjagebet in das Trauerhaus, auch Max, und die drei Frauen begleiteten ihn. Der Vater hatte es so bestimmt. Er könne ganz gut mit Lene allein bleiben. - „Me kann nich wissen", beharrte er. „Bei son Unglick nebbich muß me bereit sitzen. Me derf sich nich rufen lassen". Nun saßen sie dort bereit. Die ganze Stube war angefüllt mit solchen, die bereit saßen, aber die, denen all das galt, zeigten sich nicht.

Friedel wunderte sich, wie viele Juden es gab in dem kleinen Ort. Merkwürdig, das Unglück hatte sie ans Licht gerufen, wie die Sonne die Mücken. Warum hatten all die, die doch jetzt so intim schienen mit den Betroffenen, nicht auch die guten Tage anteilnehmend mit erlebt? So gar kein Zusammenhang in dem kleinen Ort, in dem traulicher Verkehr doch Ersatz für so vieles hätte sein können. Ueberall ein grundloses Bösesein, mindestens eine peinliche Spannung, eine geflissentliche Zurückhaltung. Die allzugroße Nähe hatte sie einander überdrüssig, mißwollend und neidisch gemacht. Keiner, der den Verstorbenen nicht beim Vornamen nannte, der nicht mit Stolz von seinem Werdegang erzählte, nicht mit geschlagen schien von seinem Verlust. Ein Schauer durchbebte Friedel, als sie von dem Grad von Achtung erfuhr, der dem jungen Helden, überhaupt dem ganzen Hause gehörte. Da plötzlich verstummte die vielstimmige, allzu beredte Trauer. Tiefes Schweigen senkte sich über das Zimmer. Die Massentrauer hielt den Atem an, sie schwieg in Demut vor der Majestät der, die das Recht und die Last der Alleinherrschaft trug. Frau Lea Hermann war ins Zimmer getreten. Ihr Gesicht sah steinern aus in seiner Blässe, und vor dieser Starrheit senkten sich alle Blicke wie in Scham. Da und dort würgte sich

ein erregtes leises Weinen heraus. „Pst!" klang es von den Beherrschteren. Friedel hielt tief, tief den Kopf gesenkt. So schrack sie heftig auf, als Frau Hermann gerade vor ihr Halt machte und sie anredete. Sie hielt Minnies Brief in der Hand, den sie ihr zurückreichte.

„Ich habe eine Bitte an Sie, Frau Böhm", sagte sie mit einer Ruhe, die von neuem alle erschreckte und lähmte, „ich bringe es gleich an, damit unsere Schwiegertochter auch nicht eine Nacht länger als es sein muß, im Unklaren bleibt Schreiben Sie ihr, daß sie sich keine Sorge um ihre Zukunft machen soll. Selbstverständlich sorgen wir für die Frau unseres Sohnes, wie es in seinem Sinne ist, wie er es selbst getan haben würde, wenn seine Einberufung nicht so plötzlich gekommen wäre. Nicht wahr, Sie schreiben ihr das gleich?" Friedel hätte so gerne etwas gesagt, aber sie konnte nur nicken, so erstickten sie förmlich ihre Tränen, und ehe die andern mehr hätten sagen können, war die Gestalt nach einem leise abwehrenden Winken nach den Gästen hin wieder verschwunden.

15. Kapitel.

„Scheußlich!" sagte Friedel vor sich hin und zuckte gepeinigt zusammen. Der Kriegerverein hastete mit klingendem Spiel in einem lustigen Marschtempo vorüber. Vor einer halben Stunde war der Zug langsam und feierlich nach den Klängen des Trauermarsches hier vorbeigezogen. Die Böhms hatten nicht gewußt, wem da die letzte Ehre erwiesen wurde, aber sie hatten an Salo Hermann gedacht, und da waren ihnen wieder die Tränen gekommen. Und um ihn war es, daß Friedel so gequält zusammenzuckte, als sie die unternehmenden Schritte, die so sicher von der ernsten Stätte ins Wirtshaus strebten, im Takte der ausgelassenen Musik hörte. „Gar nicht scheußlich, mein Tochter", sagte der Vater, der ihr gegenüber am Fenster saß, mit einer Stimme, die doch noch beschwert klang von Weh. „So wills der liebe Gott. E Stickchen soll der Lebendige mitgehen miten Toten, dann soll er zurückkehren ins Leben. So muß s sein.

Sonst herte de Welt auf". Da seufzten sie noch einmal alle tief auf, als nähmen sie Abschied von etwas. Friedel empfand es beinahe wie einen Vorwurf, daß der Vater es sein mußte, der alte, noch immer nicht gesunde Vater, der sie herausriß aus dem Bann trauriger Gedanken. Sie selbst hatte diesmal versagt. Sie hatte des Hauses Stimmung nicht in andere Bahnen lenken können. Sie war selbst zu traurig dazu gewesen. Freilich, als ihr abends ein Briefchen gebracht wurde mit dem Stempel der Redaktion, erschrak sie selber, wie sehr sie dem Leben wieder zurückgegeben, wie aufgeregt und freudebereit sie war. Alles lag hinter ihr, war vergessen. Sie fühlte nur, daß ihr die Beine zitterten, und daß sie sich setzen mußte. Jetzt kam das Glück!

Der Herr Redakteur schrieb ihr, daß sie „in Anbetracht der Mehrkosten, die der Verlag durch die Verteurung des Materials im Kriege" usw. usw. Friedel flimmerte es vor den Augen. Aber sie erkannte doch den Satz: „leider auf Jahre hinaus mit Lesestoff versehen, so daß sie zu ihrem Bedauern" — Also, Honorar bekam sie nicht und haben wollten sie von ihr auch nichts wieder? Es war gut, daß sie selbst nicht merkte, wie stumm und bedrückt sie den ganzen Tag war. Wie hätte sie sprechen können, da sie doch fortwährend den einen Gedanken hin und her drehte: „Das Leben ist scheußlich. Eltern verlieren ihre einzigen Kinder; andere Menschen leiden Schiffbruch in all ihren Hoffnungen". Sie wußte gar nicht, die dumme, arg enttäuschte Friedel, wie sehr sie sich mit diesem Vergleich versündigte.

„Friedchen!" Ihr blasses Gesichtchen fuhr erschreckt hoch, aber sie antwortete doch sofort hilfsbereit: „Ja, Vater".

„Friedchen, Du gefällst mer heite nich", und er sah sie nachdenklich an.

„Ich mir selber schon lange nicht mehr", höhnte sie bitter zurück. „So is es bei mir nu wieder nich", sagte er. „Mir haste im allgemeinen sogar immer extra gefallen, aber heite — nee, das is mein Friedchen nich. Un doch, mer kann sich nich wundern". Sie erschrak heftig. Wußte er? Wie eine Schande trug sie die

Antwort der Redaktion. „Immer biste um mir alten, kranken Mann — nu, nu, nu, fahr nich auf. Hast je recht, krank bin ich nich mehr. Du hast mich je gesund gepflegt. Oder Du gehst zu Hermanns. Haste auch recht. S is ne große Mizweh, un se wolln je nur Dich haben un keinen sonsten, aber — for Dir selber? was hast Du? immer nur alte, kränkliche Leute, immer nur Geseires, da mußte doch emal raus“.

„Ach, Vater, wo soll ich denn hingehen?“ erwiderte sie beinahe ungeduldig. Sonst hätte sie wohl freundlicher, liebevoller geantwortet, daß ihr das alles keine Mizwah, sondern eine Herzensfreude sei. Heute war sie zu bitter. Hatte er denn nicht recht? Sie hatte doch auch gar nichts, woran sie sich hätte freuen können. „Hast je recht, de junge Hermann is nu fort. Wo sollste wirklich hin? Aber immerhin, Du mußt doch emal raus hier. Warum schreibste nich emal wieder e bißchen?“

Jetzt fuhren vier Köpfe hoch, in Staunen, Schreck, Verlegenheit und — Freude. Das Letzte, ach, alle vier Empfindungen, spiegelten sich auf Friedels Gesicht. Schreiben? Das heikle, das gefährliche Wort, das in heilloser Angst um den bedrohten Hausfrieden totgeschwiegen worden war, wie ein Gespenst, das man nicht durch ein Wort heraufzubeschwören wagte — es lebte auf, es stand da, als habe es ein Daseinsrecht, es war lebendig mitten unter ihnen? „Schreiben?“ Friedel war es, die zuerst die Sprache wiederfand und das Wort zitternd, in unerklärbarem Tone hervorstieß. „Vater, Ihr seid — Du bist doch auch so dagegen?“

„Was heißt dergegen?“ sagte er in seiner bedächtigen Art. „Ich will Dr ma was erzählen, mein Tochter, ne ganz hibsche Sache aus meine Jugendzeit. Max un Eva ham se meglicherweise schon emal gehert“ — Friedel sah beiden an, daß sie schon jetzt, ohne nähere Andeutung, die ganze Geschichte nebst Nutzanwendung wußten, aber sie horchten doch ehrfurchtsvoll mit auf — „aber Dich wird se interessieren. Mein Tochter, ich habe sehr, sehr klein angefangen“, er sprach es nicht ohne Bewegung, „ich stand nich immer so da wie unberufen heute“.

Friedel hatte heiße Backen bekommen. Das Wort, das schamhaft zu Tode gebrachte, plötzlich freimütig wieder auferstandene, hatte sie maßlos erregt. Von ihrer dumpfen Schwermut war nichts mehr in ihr. Sie konnte wieder einen recht spitzbübischen Blick durch das Türfenster über das gesamte Warenlager des Böhmschen Hauses nebenan hinwerfen und in des Vaters feierlich ehrbarem Tone wiederholen: „Unberufen!" Der Einwurf befriedigte ihn sichtlich. Er nickte einverstanden.

„Ich war der Aelteste von fünf Geschwister, un wie ich dreizehn Jahre gewesen bin, hat mein seliger Vater gesagt: „So, mein Jingelchen, ich kann Dr nu nich mehr ernähren. Nu biste unberufen alt un groß genug, hier haste sechs gute Groschen. Nu geh un ernähre Dr selber, un bleib brav un mach mer keine Schande nich". Wie ich untern Hause bin, begegnet mer der Kreisdoktor. „Nu, Jung, wohin so früh?" hat er gemacht. Ich war nebbich immer en kränklich Jingelchen gewesen, er hat mer gekennt. Ich haben de Sache erzählt, da hat er mer angeguckt un gelächelt, bis er ne ganz rote Nase gekriegt hat, un hat gesagt: „Armes Kerlchen!" Un hat mer en Taler in de Hand gedrickt un is dervon. For die sechs gute Groschen hab ich Haarnadeln un Schuhbänder un Zwirn gekauft un hab se losgeschlagen un bin kein Kozen derbei geworn, aber der selige Vater is zufrieden gewesen. Von den Taler sagte ich ohsser e Wort. Ich hatte so meine Pläne. Der selige Vater sollte Augen machen Na, was soll ich viel sagen? wie ich den ganzen andern Tag gelaufen bin, un se ham mer Haus for Haus ausgelacht, wo ich de alte Hose angeboten hab, komm ich mit e Kopp wie e Kochtopp zu Hause, un der selige Vater sagt: „Nu? wo haste den Erlös? un was haste da forn Lappen iwern Arm?" „Erlös heite noch nich, Vaterleben, un de Hose hab ich gestern in de Stadt gekauft. Aber ich bin se noch nich los geworn". Der selige Vater nimmt se in de Hand. Er beguckt se rechts, er beguckt se. links, er hält se gegens Licht un befühlt se — mir wird nebbich immer mießer un mießer — dann sagt er endlich, und schittelt miten Kopp: „So e Schlemihl!

so e Schlemihl!" Das ging auf mir. „Das schene Geld Acht gute Groschen for den Lappen! Heißt ne Meziehe!" Da is mer geworden, als iwergießt mich einer mit kochend Wasser. Von den Taler hat er doch keine Ahnung nich gehabt. „Weißte was, geh zum Cohn" — Cohn holte immer de Lumpen un Knochen im Dorfe. „Vielleicht gebt er mer doch noch e paar Pfennge for den Dreck". Ob sich e Mensch schon emal so geschämt hat wie ich, weiß ich nich. Ich bin den andern Tag ausen Hause gerennt, ich weiß nich wie. Wie ich bein Dominium vorbeikomme, ich hab nich rechts, nich links geguckt, pfeift der Herr Baron auf mir. Er stand mit de junge Frau Gemahlin im Garten. „Nu, Aron, bringste mir meine Stiefel?" De Wasserstiefel hat der Herr Baron immer bein Vater arbeiten lassen, un ich hab sen hingebracht. „Oder was haste da iwern Arm?" „Nich de Stiefel, Herr Baron. Ne Hose". Die gnädige Frau Baronin fangt an zu lachen und sagt: „Wer soll denn die haben?" „Nu, wer wird se haben sollen?" antwort ich, uns Blut schießt mer schon widder hoch. „Derjenige, der se bezahlt". Da nimmt se se mit ganz spitze Finger — ihr Schnupptuch hat se auch noch derzwischen gehalten — hoch, lacht auf un sagt: „Aber die is ja himmlisch". Himmlisch? Ich kann wohl sagen: Hab ich mer vorhin geschämt wie noch im Leben nich, hab ich mer jetzt akurat so gewundert. Himmlisch fand se die alte Hose, mit die mich der Gannef, der alte Schlesinger, so bemacht hatte? Un da schreit se schon: „Hanne! Hanne!" un ne Schickse im weißen Häubchen un Schirzchen kemmt angeschwenzelt, „dreimal in heißer Sodalauge waschen und brühen!" sagt se un wirfter de Hose zu. „Daß sie aber ja fertig ist, wenn wir uns gegen acht zum Maskenball umziehen, und sie muß noch genau so schmierig aussehen wie jetzt. Verstehen Sie?" Un dann klatscht se in de Hände un sagt zum gnädigen Herrn Baron: „Du wirst ein entzückender Vagabund sein". Un wie der gnädige Herr Baron nich mitlacht, sondern so n recht mieß Ponim zieht, als wie, er mechte doch nich, kloppt sen auf de Backen un sagt: „Und außerdem hast Du doch Dein Unterbeinkleid drunter".

Un ich hab derbeigestanden un Maul un Nase aufgesperrt un mich nich riehren gekonnt. „Ach so, der Junge!“ hat se da pletzlich gesagt. „Ja, was soll denn das schöne Ding kosten?“ un wie ich gar nich hab antworten gekonnt, hat se de Börse gezogen un gesagt: „Sind Dir vier Taler genug?“ Wie ich zu Hause gekommen bin, ohsser weiß ichs. Bis vor de Tür bin ich geflogen, dann awer in de Stube bin ich gegangen mit e Schritt wie der reiche Gemeindevorsteher Löbel, wenn er aufgerufen is in Schul, daß se alle erschreckt hochgeguckt haben als wie „so ne Chuzpe!“ Un dort hab ich de vier Taler aufen Tisch gekloppt un hab nur so hingesagt: „So! das hab ich for die alte Hose gelöst“ Na, was soll ich viel sagen? De selige Mutter hat geweint vor Szimcheh, oßer weiß ich, ob iwer den vielen Geld oder iwer mir. Brauchen hat se 's nebbich gekonnt. De kleinen Geschwister sin in de Stube rumgetanzt, un wenn se ham auf de mediehnegehn gespielt, ham se immer mit alte Hosen gehandelt. Un der selige Vater hat von den Tag an alles Geschäftliche mit mir besprochen. Warum? Weil er von die Stunde an hat gewußt, was ich for en Kaufmann bin!“

Der Vater lehnte sich tiefaufatmend zurück. Als Friedel das Köpfchen noch immer etwas ratlos gesenkt hielt, weil sie wohl fühlte, diese schicksalsschwere Geschichte ziele auf sie, aber doch den rechten Zusammenhang zwischen einer alten Hose und ihrem schriftstellerischen Talent nicht erkennen konnte, fuhr er fort: „Ich will nur sagen, manchmal is ne Sache gar nich so e Powel, wie mer zuerst denkt. Un se macht sich schließlich doch bezahlt, wenn auch anders, wie mer denkt. Ene alte Hose is ne alte Hose, un de Frau Baronin fand se himmlisch. Schließlich is doch ene Sache so, wie mer se sieht. Un wer nich immer bloß tachliß redt un ne alte Hose nich bloß for ne alte Hose betrachtet, is besser dran. — Un seine Umgebung auch“. Und dann mit einem tiefen Atemzug: „So viel is mer heite klar“.

„Väterchen, wir sind ja Kollegen“, jauchzte es aus Friedels Munde, und mit ausgebreiteten Armen ging sie auf ihn zu. Alle andern, auch der Vater, sahen ihr maßlos verblüfft zu.

„Was haißt Kollegen?“ sagte er in tadelndem Staunen, „willste mir alten Mann zum Schauten machen? Denk ich mir so ne Schkorem aus, die se in de Biecher drucken?“

„Stell Dich doch nicht so an, Du“, sagte sie zärtlich. „Du verstehst mich ja. Was ist denn Dichten anders als die Dinge sehen, wie sie das eigene Herz einem zeigt, nicht in ihrem nackten, nüchternen Bestand“.

„Nu bleib mer bloß mit so ne gelehrten Redensarten vom Halse“, wehrte er, ein wenig verlegen. Und sie lachte, gar nicht beleidigt, hell auf.

„Hast recht“, sagte sie. „Das läßt sich auch gar nicht auseinandersetzen. Das muß man fühlen und verstehen. Und wenn einer ganz besonderes Glück hat, dann verstehen es die, die er lieb hat, auch noch“. Sie stand jetzt mitten im Zimmer und sah unendlich glücklich aus. Seit Wochen hatte sie in ihrem Hause viel, viel Kränkendes und Enttäuschendes erfahren, die Redaktion hatte ihr geschrieben, daß sie ihr nichts bezahle und nichts von ihr wolle, und nun wurde ihr Talent mit einer alten Hose verglichen. Nicht allzu schmeichelhaft! Und doch und doch! Als umfließe sie heute schon aller Dichterruhm, den sie geduldig und arbeitsfroh erstreben wollte, so stolz und sieghaft war ihr zu Mute. Die Mutter hatte zustimmend zu des Vaters letzten Worten genickt; aus ihres Max Augen hatte sie ein so warmer Strahl getroffen, daß sie so recht erkennen konnte, wie schwer er unter allem, was sich zwischen ihn und sie geschoben, gelitten hatte; selbst Eva sah einverstanden aus, wie versöhnt mit einer zwar recht sonderbaren Sache, die doch aber mal nicht zu ändern war. Friedel lachte glückselig vor sich hin. Sie war mit den Ihren in Frieden. Nein, sie war keine Dichterin des Hasses und der Bitterkeit. Die „Erfahrungen“, das wußte sie, würden ewig unvollendet bleiben. In ihr mußte es fröhlich und friedlich sein. Wer ihr das Freudenlichtchen auslöschte, erstickte die ganze Arbeitsglut. „Ich werde mein Ziel bestimmt erreichen“, dachte sie. „Beide Ziele! Ich kann ja gar nicht anders. Das Schreiben kann ich nicht lassen, und die Meinen muß ich lieb haben“.

Mitteilungen

aus dem

Verband der Vereine für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland.

Herausgegeben vom Geschäftsführenden Ausschuß

No. 25.	Berlin im Dezember.	1917.

Zur Geschichte des Verbandes.

Der Verband der Vereine für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland war auch im abgelaufenen Geschäftsjahre nicht in der günstigen Lage, eine ersprießliche Wirksamkeit zu entfalten. Er konnte nichts Wesentliches zur Wiederbelebung der Tätigkeit innerhalb der Vereine unternehmen und mußte seine eigene auf die übliche Erledigung der laufenden Arbeiten beschränken. Das ist nun einmal in den gegenwärtigen außergewöhnlichen Verhältnissen begründet, gegen die wir ebenso wie die meisten anderen jüdischen und auch nichtjüdischen Verbände ohnmächtig sind.

Leider müssen wir auch feststellen, daß die Zahl der Vereine, die seit Ausbruch des Krieges ihre Tätigkeit eingestellt haben, im letzten Jahre nicht unbeträchtlich

zugenommen hat. Allein ein Grund zur Entmutigung liegt trotzdem nicht vor; wir haben auch keine Veranlassung, an der ferneren Existenzfähigkeit dieser Vereine zu zweifeln. Es ist nicht, wie uns immer von neuem versichert wird, der Mangel an Interesse für unsere Bestrebungen, sondern lediglich die Unmöglichkeit, die durch den Krieg entstandenen und mit seiner Dauer alljährlich steigenden Schwierigkeiten zu beseitigen, die die Mehrzahl der Literaturvereine zur Untätigkeit bestimmt hat. Wir zweifeln darum nicht, daß mit der Wiederkehr des von der Welt so sehnsüchtig erwarteten Friedens auch in unsere Vereine die alte Begeisterung und Schaffensfreudigkeit einkehren wird. In dieser unserer Zuversicht werden wir auch dadurch bestärkt, daß fast sämtliche Vereine, auch diejenigen, die während der Kriegszeit weder Vorträge noch sonstige Versammlungen veranstalteten und, wie sie uns schreiben, bis auf weiteres auch keine Mitgliederbeiträge einziehen, die Verbindung mit uns insofern aufrecht erhalten, indem sie unsere Fragebogen regelmäßig beantworten und uns zugleich ersuchen, sie aus dem Verzeichnis der Literaturvereine nicht zu streichen. Wir wollen auch nicht unerwähnt lassen, daß die meisten Vereine nach wie vor das Jahrbuch beziehen und daß eine stattliche Anzahl der von uns im September d. J. mittelst eines Rundschreibens gegebenen Anregung, den hundertsten Geburtstag von Heinrich Graetz durch die Veranstaltung eines Vortrages feierlich zu begehen, freudig gefolgt ist. —

Nur einige wenige kleine Vereine, die auch in Friedenszeit ein kümmerliches Dasein fristeten, haben nun ihre Tätigkeit endgültig eingestellt, was wohl bedauerlich ist, aber auch zu erwarten war. Um so mehr wird es, wenn erst ruhige Zeiten wiederkehren, unsere Aufgabe sein müssen, den kleinen unterstützungsbedürftigen Vereinen tatkräftig zur Seite zu stehen, was freilich nur dann möglich sein wird, wenn der Verband hierfür die nötige Förderung seitens der begüterten Vereine finden wird. Bisher war und ist der Verband in seiner Wirksamkeit fast ausschließlich auf die Unterstützung des Berliner Vereins angewiesen. Selbst das regelmäßige Erscheinen des

Jahrbuches wäre nicht möglich, wenn dieser uns hierbei nicht hilfreich an die Hand ginge. Nur seiner uns zuteil werdenden Förderung ist es zu danken, daß die Verbandspublikation auch im vierten Kriegsjahre zur Ausgabe gelangt. Mögen es nun auch die Vereine des Reiches gleich dem in Berlin als eine Ehrenpflicht betrachten, die Bemühungen des Verbandes, das von Gustav Karpeles übernommene Erbe zu erhalten und weiter auszubauen, kräftig zu unterstützen und ihm so die Möglichkeit zu geben, die an ihn gestellten Ansprüche in gesteigertem Maße als bisher befriedigen zu können. Mit diesem Wunsche verbinden wir zugleich die Versicherung, daß der Verband, der im nächsten Jahre auf eine 25 jährige Wirksamkeit zurückblicken kann, auch ferner alles, was in seinen Kräften steht, tun wird, um die Ziele, die seinen Begründern vorschwebten und die Richtlinien auch der gegenwärtigen Leitung bilden, der Verwirklichung näher zu bringen. Für heute freuen wir uns, vermerken zu können, daß in diesem Jahre die Vereine in Berlin, Breslau, Köln und Osterode das 25 jährige Jubiläum ihres Bestehens begehen konnten und daß viele andere Vereine, an deren Begründung wir mitgewirkt haben, das gleiche Fest im kommenden Jahre, hoffentlich unter den Segnungen eines für unser deutsches Vaterland ehrenvollen Friedens, feiern werden. Mögen die Erfolge, die diese Vereine in dem vergangenen Vierteljahrhundert erzielt haben, sie zu neuer, segensreicher Arbeit in der Zukunft anfeuern, so daß an ihnen das Weisenwort sich bewahrheite: Heil dem Alter, das die Jugend nicht beschämt.

Leider hat der Verband auch in diesem Jahre durch den Tod bewährter Freunde und Mitarbeiter schmerzliche Verluste erlitten Es sind in das Reich der Ewigkeit eingegangen: Prediger J. Sturmann, der Begründer und langjährige Vorsitzende des Vereins in Osterode (Ostpreußen). Herr Julius Flechtheim, der Begründer und langjährige Vorsitzende des Vereins in Brakel (Westfalen), Rechtsanwalt M. Cohn, der Vorsitzende des Vereins in Marienburg (Westpreußen) und Rabbiner

Dr. Frank, der Begründer und frühere Vorsitzende des Vereins in Köln sowie Mitbegründer und langjähriger zweiter Vorsitzender unseres Verbandes.

Die Namen der Dahingeschiedenen werden in der Geschichte des Verbandes in Ehren fortleben. Wir werden ihnen ein treues Gedenken bewahren und uns bemühen, unsere der Verbreitung jüdischen Wissens gewidmete Tätigkeit im Geiste dieser Männer, die in der Mehrzahl seit der Begründung unseres Verbandes an seinen Bestrebungen den regsten Anteil nahmen, fortzusetzen und immer mehr zu entfalten.

Verzeichnis

der Vereine für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland und Bericht über deren literarische Tätigkeit im Winterhalbjahr 1916/1917.

---

1. **Aachen.** 120 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Jaulus, Ehrenvorsitzender; Justizrat Dr. Francken, Vorsitzender. Kaufmann Louis Mayer, stellvertretender Vorsitzender; Rentner B. Neckarsulmer, Schriftführer; Fabrikant Robert Marx, Kassierer; Rentner Hermann Gottfeld, Dr. med. Richard Schuster, Kaufmann Louis Rosenberg, Beisitzer. — Die Vereinstätigkeit ruhte.

2. **Allenstein** (Ostpreußen). 70 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Olitzki, Vorsitzender; Oberlehrer Professor Levy, stellvertretender Vorsitzender; H. Ascher, Schriftführer; Kantor Karo, Kassierer; Rechtsanwalt Cohn und Stadtrat Simon, Beisitzer. — Vorträge: Davis Trietsch-Berlin: Juden und Deutsche. Dr. Bermann-Jerusalem: Ein Kulturwerk in Palästina. Jul. Bab-Königsberg: Juden und deutscher Geist.

3. **Alzey** (Rheinhessen). 75 Mitglieder. Vorstand: Großherzoglicher Rabbiner Dr. Lewitt, 1. Vorsitzender; Emil Liebmann, 2. Vorsitzender; Rechtsanwalt Dr. Baum, Schriftführer; Ludwig Koch II, Kassierer; Lehrer Stern, Bibliothekar; Moses Kahn, Simon Hirsch, Siegmund Weinmann, Beisitzer. — Größere Bibliothek.

4. **Annaberg** (Erzgebirge). 25 Mitglieder. Vorstand: M. Türk, Vorsitzender; Rektor F. Saphra, Schriftführer; Fabrk. Julius Neumark, Kassierer; E. Cohn, S. März, Ausschußmitglieder. — Bibliothek mit 120 Bänden. Bibliothekar: Rektor F. Saphra.

5. **Aschaffenburg.** 90 Mitglieder. Vorstand: Leopold Sternheimer, Simon Vogel, Wilhelm Hamburger, Benno Hamburger, Moses Rothschild.

6. **Augsburg.** 97 Mitglieder. Vorstand: Distriktsrabbiner Dr. Grünfeld, Ehrenpräsident; Justizrat Dr. L. Bauer, 1. Vorsitzender; Bankier E. Gutmann, 2. Vorsitzender und Kassierer; Rechtsanwalt Dr. Emil Epstein, Schriftführer; Kommerzienrat Heinrich Landauer, Beisitzer.

7. **Bamberg.** 145 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. A. Eckstein, Rechtsanwalt Höflein, Hauptlehrer Klestadt, Hofbankier Dr. A. Wassermann, Justizrat Dr. Werner. — Vorträge: Rabbiner Dr. Eschelbacher-Düsseldorf: Die Erfahrungen der Gegenwart und die Lehren der jüdischen Geschichte. Rabbiner Dr. Felix Goldmann-Leipzig: Dir soziale umd geistige Lage des deutschen

Judentums von heute in ihren Zusammenhängen. Bibliothek mit etwa 600 Bänden. Bibliothekar: Dr. A. Eckstein.

8. **Bayreuth.** 70 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Salomon, Vorsitzender; Rechtsanwalt Klein, 2. Vorsitzender; Albert Silberschmidt, Schriftführer und Kassierer; Dr. med. Steinberger, Beisitzer. – Vorträge: Dr. Darmstädter-Berlin: Die Probleme der amerikanischen Judenheit.

9. **Bebra.** 20 Mitglieder. Vorstand: B. Apfel, Vorsitzender; L. Oppenheim, Kassierer; S. Katz, Schriftführer.

10. **Berlin.** 1220 Mitglieder. Vorstand: Dozent Dr. J. Elbogen, 1. Vorsitzender; Chefredakteur J. Landau, 2. Vorsitzender; Schriftstell. Alb. Katz, Schriftführ.; Fabrikant Benas Levy, Schatzmeister; Rabbiner Dr. Bergmann, Schriftsteller Dr. S. Bernfeld, Heinrich Fraenkel, Dr. Rudolf Leszynsky, Professor Dr. Rosin, Professor Dr. Ludwig Stein, Rabbiner Dr. S. Weiße, Beisitzer. — Vorträge: Prof. Dr. Ludwig Stein: Die Weltanschauung des Islam. Geh. Regierungsrat Professor Dr. Ludwig Geiger: Leopold Zunz. Schriftsteller Jul. Bab: Die Juden und der deutsche Geist. I. Populär-wissenschaftl. Vortrag: Chordirigent Arno Nadel: Das jüdische Volkslied. Rabbiner Dr. Max Eschelbacher-Düsseldorf: Die Bedeutung des Willens in der jüdischen Geschichte. Professor Dr. ing. Alfred Grotte-Posen: Älteste und alte synagogale Kunst in Deutschland und in den östlichen Kriegsgebieten. Justizrat Julius Magnus: Dichter im Weltkrieg, II. Teil. Rechtsanwalt M. Lewinski: Die religiöse Idee in ihrer Bedeutung für das Leben. 2. Populär-wissenschaftl. Vortrag: Redakteur J. Landau: Das altjüdische Haus.

11 **Bernburg.** 37 Mitglieder. Vorstand: L. Maschke,. 1. Vorsitzender; S. Levy, 2. Vorsitzender; L. Gumpel, Kassierer.

12. **Beuthen** (O./S.) 200 Mitglieder. Vorstand: Leo Guttmann, Kassierer; Sem Goldschmidt, Schriftführer; Rektor Schürmann, Prokurist Walter Kopfstein, Kaufmann Erich Rothmann. — Bibliothek mit 600 Bänden. Bibliothekar: Rektor Schürmann. Der Verein unterhält eine Lesehalle und eine Jugendabteilung.

13. **Bingen a. Rh.** 110 Mitglieder. Vorstand: Großherzogl. Rabbiner Dr. Appel, Kommerzienrat Landau, Julius Groß, Rabbiner Dr. Neuwirth, Rechtsanwalt Strauß, Vorträge: Rabbiner Dr. Lazarus-Frankfurt: Weltkrieg und soziale Kultur. Rabbiner Dr. Goldmann-Leipzig: Krieg und Ostjudenfrage. Alfred Auerbach-Frankfurt: Der Jude im modernen Roman. Bibliothek mit 900 Bänden. Bibliothekar: Dr. Appel.

14. **Bocholt.** 37 Mitglieder. Vorstand: Abraham Weyl, 1. Vorsitzender; J. Spier, 2. Vorsitzender; G. Gompertz, Schriftführer; S. Bach, Kassierer; L. Nußbaum, Beisitzer.

15. **Bochum.** 100 Mitglieder. Vorstand: M. Hähnlein, 1. Vorsitzender; Dr. med. Mosbacher, 2. Vorsitzender; Rabbiner Dr. David, Schriftführer; Rechtsanwalt Dr. jur. Rosenbaum

Kassierer; Lehrer Ostermann, Bibliothekar. — Bibliothek mit 600 Bänden.

16. **Bonn.** 80 Mitglieder. Vorstand: Justizrat Emanuel, Vorsitzender; Bankier Louis David, Kassierer; Rabbiner Dr. Emil Cohn, Lissauer, Schuster, Paul Koopmann, Frau Carl Cahn, Frau Stern, Beisitzer.

17. **Brakel** (Kreis Höxter). 16 Mitglieder. Vorstand: Aug. Sommer, B. Heineberg, G. Mosbach — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Mosbach.

18. **Brandenburg a. H.** 26 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt S. Cohn, Vorsitzender; Kaufmann Albert Nathanson, Schriftführer; Kaufmann Max Oppenheim, Schatzmeister. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Schwarz.

19. **Braunschweig.** 75 Mitglieder. Vorstand: F. Spanjer-Herford, 2. Vorsitzender; S. Hamburger, Schriftführer; Iwan Ries. — Größere Bibliothek.

20. **Bremen.** 50 Mitglieder. Vorstand: J. Aschendorff, 1. Vorsitzender, Rabb. Dr. Rosenak, Dr. Abraham, R. Abraham, B. Zacharias, B. Galatzer. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Dr. L. Rosenak.

21. **Breslau.** 368 Mitglieder. Vorstand: Prof. Dr. M. Brann, Vorsitzender; Rabbiner Prof Dr. Guttmann, stellvertr. Vorsitzender; Justizrat Hirschberg, Schriftführer; Justizrat Joël, stellvertr. Schriftführer; Verlagsbuchhändler Max Marcus, Schatzmeister; Michael Fraenkel, Landgerichtsrat Goldfeld, Hugo Jacobsohn, Dr. Kronthal, Louis Loewenthal, Rabbiner Dr. Rosenthal, Beisitzer. — Vorträge: Dozent Dr. A. Lewkowitz: Deutschtum und Judentum. Privatdozent Prof. Dr. Guttmann: Wesen und Eigenart der jüdischen Gemeinschaft Justizrat Julius Magnus-Berlin: Jüdische Dichter im Weltkriege. Rabbiner Dr. Simonsohn: Die Erziehung der jüdischen Jugend in und nach dem Kriege Justizrat Dr. Blau-Frankfurt a. M.: Stehen wir deutschen Juden vor einem Scheidewege? Prof. Dr. Heinrich Loewe-Berlin: Jüdische Sprachen und Mundarten. Der Vortrag des Justizrat Blau fand zugleich für die Mitglieder der Lessingloge statt. Der Verein besteht 25 Jahre.

22. **Briesen,** Westpr. 41 Mitglieder. Vorstand: Dr. Wolff, Sanitätsrat, Vorsitzender; Rabbiner Dr. Neufeld, Stellvertreter; Fabrikbesitzer S. Moses, Schriftführer; Philipp Neumann, Kassierer; E. Mendelsohn, Bibliothekar. — Vorträge: Rabbiner Dr. Neufeld: Meine Erlebnisse bei den Ostjuden in Stadt und Land. San.-Rat Dr. Wolff: Die Lehren der Judenzählung. Frau Charlotte Rother-Berlin: Jüdische Rezitationen. — Bibliothek mit 472 Bänden.

23. **Bromberg.** 150 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Walter, Vorsitzender; Lehrer Herzberg, Schriftführer; Justizrat Baerwald, Schatzmeister; Kaufmann Fuchs, Brauereibesitzer R. Russak, Beisitzer. Vorträge: Frau Johanna Meyer: Der Jude im Lichte

christlicher Dichter. Dr. Darmstadter: Die Probleme der amerikanischen Judenheit. — Bibliothek mit 150 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Herzberg.

24. **Bruchsal.** 78 Mitglieder. Vorstand: Jacob Oppenheimer, Vorsitzender; Oberstabsarzt Dr. Fuchs, im Felde, stellvertr. Vorsitzender; Unteroffizier Nathan, im Felde, Schriftführer, Synagogenrat Hilb, Kassierer; Bezirksrabbiner Dr. Grzymisch, Rechtsanwalt Rothschild, Bankdirektor Bär: Beiräte; Prof. Dreyfuß, Beirat und Bibliothekar. — Bibliothek: ca. 350 Bände.

25. **Bütow.** 28 Mitglieder. Vorstand: L. Hirschfeld, G. Scheidemann, M. Croner, Lehrer S. Frank.

26. **Camburg** (Nassau). 15 Mitglieder. Vorstand: Moritz May, 2. Vorsitzender; Herrmann May, Schriftführer; Siegfried Bachenheimer, Kassierer; Ferdinand Oppenheimer, Beisitzer.

27. **Cassel.** 110 Mitglieder. Vorstand: Landrabbiner Dr. Doctor, Vorsitzender; Zahnarzt Herzberg, Schriftführer; Theodor Eisenberg, Kassierer; Blumenthal, Katz, Spangenthal: Beisitzer. — Vorträge: Dr. Plotke: Jüdische Dichter der Gegenwart. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Horwitz.

28. **Castrop** (Westf.). 33 Mitglieder. Vorstand: Simon Cohen, 1. Vorsitzender; Rosenwald-Lütgendortmund, 2. Vorsitzender; Lehrer S. Nußbaum, 1. Schriftführer; Eduard Elsberg, 2. Schriftführer; Adolf Cohen, Kassierer.

29. **Coburg.** 52 Mitglieder. Vorstand: Prediger Simon Oppenheim, Vorsitzender; Jakob Cramer, Schriftführer; Siegfried Weiß, Kassierer. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Oppenheim.

30. **Coblenz.** 65 Mitglieder. Vorstand: Carl Stern, 1. Vorsitzender; Prediger Huhn, 2. Vorsitzender; Arthur Cohn, Schriftführer; Lion Jordan, stellvertr. Schriftführer; M. Gottschalk, Kassierer.

31. **Corbach** (Waldeck). 34 Familien, 7 Einzelpersonen. Vorstand: Sally Markhoff, Vorsitzender; Julius Löwenstern, stellvertr. Vorsitzender; Lehrer D. Köln, Schriftführer; Adolf Löwenstern, Kassierer; Hedwig Weitzenkorn-Corbach, Frl. Bella Löwenstern-Arolsen, Beisitzer. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: D. Köln.

32. **Cottbus.** 50 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Posner, 1. Vorsitzender; Rechtsanwalt Ernst Schindler, stellvertr. Vorsitzender; Bernhard Klein, Kassierer und Schriftführer; F. Schlesinger und Goldstein, Beisitzer; — Vorträge: Dr. Posner: Religiöse Strömungen im Judentum in der nach-makkabäischen Zeit. Die Estherrolle. Dr. Gelles-Lissa: Die literarische Zusammensetzung der Bibel. Dr. Berger-Görlitz: Die Religion unter den Entstehungsursachen des Weltkrieges. Rechtsanwalt Schindler: Morris Rosenfeld und die jüdisch-deutsche Literatur und Sprache mit Rezitationen durch Frl. Lehner. — Biblio-

thek mit 300 Bänden. Bibliothekar: H. Friedländer. — Chanuckah und Purim vereinigte der Verein die jüd. Soldaten der hiesigen Garnison zu einem geselligen Beisammensein und beschenkte seine Gäste mit kleinen Gaben. — Nach den Vorträgen fand regelmäßig ein geselliges Beisammensein mit den Soldaten, die bewirtet wurden, statt.

33. **Cöln.** 300 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. L. Rosenthal, Vorsitzender; Moritz Levy jr., stellv. Vorsitzender; Rabbiner Dr. Caro, Schriftführer; Rektor Coblenz, Kassierer. Beisitzer: David Cohen, Moritz Falkenstein, Karl Thalheimer und Fräulein Loeb. — Vorträge: Dr. Beermann-Heilbronn: Psychologische Beiträge zum Kriege aus dem Talmud. Rabbiner Dr. Eschelbacher-Düsseldorf: Der Wille im Judentum. Prof. Dr. Hirsch: Die neuesten Veränderungen der jüdischen Wirtschaftslage in West- und Osteuropa. Rabbiner Dr. Samuel: Vom Recht der Juden am künftigen Deutschland.

34. **Cöthen** (Anhalt). 52 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Seligkowitz, Dr. Heimann. — Vorträge: Dr. Seligkowitz: Krieg und Religion; Der deutsche Geist in der westeuropäischen Kultur.

35. **Crefeld.** 130 ordentliche Mitglieder. Vorstand: Oberrabbiner Dr. Levi, Vorsitzender; Justizrat Dr. Simon, stellvertr. Vorsitzender; Lehrer Alexander, Schriftführer; M. Reiß, Kassierer; Hauptlehrer Andorn, Jakob Gompertz, Rechtsanwalt Dr. Kaufmann, Sanitätsratat Dr. Wedel; Kantor Hesky, z. Zt. im Felde, Bibliothekar: Beisitzer. — Vorträge: Archivar Dr. Zivier-Pleß: Wichtige Punkte aus der Geschichte der Juden Polens. — Bibliothek mit 220 Bänden.

36. **Crone a. d. Brahe.** 30 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt Will, Vorsitzender; Amtsrichter Russak, stellv. Vorsitzender; Lehrer Arndt, Bibliothekar; Kaufmann Krakauer, Kassierer; Kaufmann Meyer, Kantor Kober: Beisitzer. — Bibliothek mit 250 Bänden.

37. **Culm** (Westpreußen). 35 Mitglieder. Vorstand: Justizrat Blumenthal, stellv. Vorsitzender; Bibliothekar: Arthur Bukofzer; Beisitzer: H. Levy II. — Bibliothek mit 200 Bänden.

38. **Culmsee.** 28 Mitglieder. Vorstand: Stadtrat Sternberg; Kaufmann Springer, Th. Levy, Gelhar, Cohn.

39. **Cüstrin.** 45 Mitglieder (ein Teil im Felde). Vorstand: J. D. Müller, Vorsitzender; Adolf Hartwich, stellvertr. Vorsitzender; Adolf Herzog, Kassierer; Kantor M. Loewy; Bibliothekar; Siegfr. Schwarz, Schriftführer. — Bibliothek mit 300 Bänden.

40. **Danzig.** 110 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. Kaelter, Geheimrat Warschauer, stellv. Vorsitzender; Kaufmann Max Jacoby, Schatzmeister und Schriftführer; Dr. med. Philipp, Kaufmann Moritz Cohn, Geh. Justizrat Peiser, R. A. Heymann. — Vorträge:

Rabbiner Dr Kaelter: Wesen u. Geschichte des Jüdisch-Deutschen. Frau Johanna Meyer-Berlin: Jüdische Helden (Rezitationen). Kapellmstr. E. Levy-Berlin: Jüdische Musik und jüdische Musiker (nebst Gesangsproben von Frau Erna Götz-Levy). Julius Bab-Berlin: Die Juden und der deutsche Geist. — Die Bibliothek mit ca. 600 Bänden ist in den Besitz der Gemeinde übergegangen und mit der Gemeindebibliothek verbunden worden. — Die fast zehn Jahre hindurch vom Verein bezw.. dessen Mitgliedern unterhaltene Lesehalle ist von dem Synagogenamt übernommen worden.

41. **Detmold** (Fürstentum Lippe). 63 Mitglieder. Vorstand: Prediger Rosenthal, 1. Vorsitzender; Bankdirektor Nicolaus Rosenthal, stellvertretender Vorsitzender; Julius Michaelis-Jena, Kassierer; Kaufmann Albert Examus und Direktor Carl Vogel, Beisitzer.

42. **Diedenhofen** (Lothringen). 32 Mitglieder. Vorstand: M. Michel, 1. Vorsitzender; F. Strauß, 2. Vorsitzender; A. Israel, Kassierer; A. Löb, Schriftführer; L. Hofstein, Beisitzer.

43. **Dirschau** (Westpreußen). 45 Mitglieder Vorstand: Kaufmann Kallmann, Vorsitzender; Kaufmann L. Lesser, Kassierer; Kaufmann G. Gabrielski, Schriftführer; Kantor Jaffé, Bibliothekar.

44. **Dortmund**. 150 Mitglieder. Vorstand: Em. Goldschmidt, Vorsitzender; D. Leeser, stellvertretender Vorsitzender; Siegmund Mansbacher, Kassierer; Schriftführer vacat; Dr. Jacob, S. Elkan, J. N. Wolff, Beisitzer. — Vorträge: Archivar Dr. Zivier-Pleß: Die Juden Polens in Vergangenheit und Gegenwart. — Bibliothek mit ca. 300 Bänden. Bibliothekar: Em. Goldschmidt.

45. **Dresden.** 104 Mitglieder. Vorstand: Kommerzienrat Max Elb, Vorsitzender; Dr. med. E. Zimmermann, stellvertr. Vorsitzender; Carl Meyer, Kassierer; Dr. Leo Fantl, Schriftführer; Hofrat Dr. A. Zucker, Generalagent Meyer Zucker, Beisitzer. — Vorträge: Prof. Dr. Ludwig Stein-Berlin: Die Weltanschauung des Islam. Prof. Dr. Heinrich Loewe-Berlin: Sprachen und Mundarten der Juden. Dr. Eugen Gärtner: Jenseitsgedanken im Judentum — Dem Verein steht die Bibliothek der israelit. Religionsgemeinde zur Verfügung.

46. **Duisburg** 120 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Neumark, Vorsitzender; Max Levy, Schriftführer; Max Löwe, Kassierer; Lehrer Nußbaum, Beisitzer; zweiter Beisitzer: vacat. — Bibliothek mit 125 Bänden. Bibliothekar: Rabb. Dr. Neumark.

47. **Düsseldorf**. 150 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Eschelbacher, Vorsitzender; Stabsarzt Dr. Jonas, Justizrat Dr. Levison, Markus Fuchs, Beisitzer. — Vortrag (veranstaltet von der Gemeinde): Rabb. Dr. Eschelbacher: Der Wille im Judentum.

48. **Eberswalde**. 30 Mitglieder. Vorstand: Prediger Hamburger, Vorsitzender; Albert Jacob, stellvertr. Vorsitzender; Lipschitz, Löwenstein, Beisitzer. — Vorträge: Prediger Hamburger: Weibliche Lichtgestalten des Gottesbuches. Herr Goldschmidt: Goethes Faust.

49. **Elberfeld.** 110 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Auerbach, Ehrenvorsitzender; Hermann Strauß, 1. Vorsitzender; Oberkantor Hermann Zivi, 2. Vorsitzender; L. Fleischhacker, Schriftführer; B. Weingarten, Rechnungsführer, Rabbiner Dr. Norden, Julius Kann, Bibliothekar. — Kleine Bibliothek.

50. **Elbing.** 65 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Auerbach, Vorsitzender; Rentier S. Levy, stellvertr. Vorsitzender; Dr. Laudon, Kaufmann Georg Ochs, Ingenieur P. Halberstädter, Beisitzer. — Bibliothek mit 200 Bänden. Bibliothekar: Dr. Auerbach.

51. **Emmerich** a. Rh. 20 Mitglieder. Vorstand: S. Jakob, 1. Vorsitzender; S. Franken, 2. Vorsitzender; Lehrer Lilienfeld, Schriftführer; Lehrer a. D. Carsch, Kassenführer; Frl. S. Risch, Büchereiverwalterin; Frau M. Kempenich und Frl. J. Cohn, Beisitzerinnen. — Kleine Bibliothek.

52. **Erfurt.** 76 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Salzberger, Gustav Neukamp, Siegfried Pinthus, Dr. Jacobsohn, Rechtsanwalt F. Meyer. — Bibliothek mit 240 Bänden. Bibliothekar: Rabbiner Dr. Salzberger.

53. **Essen** (Ruhr). 175 ordentliche, 4 außerordentliche Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Samuel, Rechtsanwalt M. Abel, Max Kugelmann, Lehrer Max Levysohn, Dr. med. Ernst Levy, Dr. jur. Georg Hirschland, Stadtverordneter Hermann Herz. — Vorträge: Dr. Alfred Nossig-Berlin: Die Deutsch-Isr.-Osmanische Union. Rabbiner Dr. M. Eschelbacher-Düsseldorf: Die Bedeutung des Willens in der jüdischen Geschichte. Prof. Dr. Ludwig Stein-Berlin: Die Weltanschauung unserer mohamedanischen Waffenbrüder. Archivar Dr. Zivier-Pleß: Die Juden Polens in Vergangenheit und Gegenwart. Prof Emil Milan-Berlin: Bibel-Abend, Vorträge aus der Bibel. — Bibliothek mit 700 Bänden. Bibliothekarin: Frl. Cäcilie Samuel. – Auch in diesem Jahre bewährte sich die Aufstellung eines Büchertisches zur Bekanntgabe und zum bequemen Ankauf von Neuerscheinungen.

54. **Filehne.** 49 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Apt, Ehrenvorsitzender; Alfred Salinger, Vorsitzender; Dr. med. Wolff, stellvertr. Vorsitzender; Heinrich Cohn, Kassenführer; Sally Herzberg, Max Kleißner, Beisitzer. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: S. Wohlgemuth.

55. **Fordon** (Weichsel). 18 Mitglieder. Vorstand: Lehrer Roßkamm, Vorsitzender; Frl. Cohn, Rendantin.

56. **Frankfurt a. M.** 270 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. J. Horovitz, Vorsitzender; Dr. J. Heinemann, stellvertr. Vorsitzender; J. Sommer, Kassierer; Fritz Sondheimer, Schriftführer; Hugo Fränkel, Dr. J. Höxter, Dr. med. R. Kaufmann, Beisitzer. — Die Bibliothek, aus 400 Bänden bestehend, ist leihweise in den Räumen der jüdischen Bibliothek und Lesehalle aufgestellt.

57. **Frankfurt** a. O. 60 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Salomonski, Vorsitzender; Felix Eisenhardt, stellvertr. Vors.; Lewin Broh, Kassenwart; Dr. E. Kahnemann, Beisitzer.

58. **Gelsenkirchen=Wattenscheid** 92 Mitglieder. Sanitäts-Rat Dr. Bonnin=Wattenscheid, Vorsitzender; Hauptlehrer Kaufmann-Gelsenkirchen, 1. Schriftführer; Rabb. Dr Galliner, 2. Schriftf.; Lehrer Katz=Gelsenkirchen, Bücherwart; D. Kleestadt=Gelsenkirchen, Kassierer; Lehrer Oppenheim=Wattenscheid, 2. Kassierer. — Kleine Bibliothek.

59. **Gießen**. 103 Mitglieder. Vorstand: Provinzialrabbiner Dr. Sander, Vorsitzender; Z. Kann, Kassierer; Lehrer Levy, Bibliothekar; A. Fröhlich, J. Pfeffer. — Bibliothek mit 270 Bänden.

60. **Glogau**. 93 Mitglieder. Vorstand: Justizrat Fränkel, Rabb. Dr. Lucas, M. Cohn, Ostertag, Dr. Schreuer. — Bibliothek mit über 1300 Bänden. Bibliothekarin: Frl. Hanna Fränkel.

61. **Göttingen**. 85 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Behrens, Vorsitzender; Bernh. Bachmann, Schriftführer; Richard Graefenberg, Kassierer; Hermann Jacob, Bankier Jul Hammerschlag. — Bibliothek mit 150 Bänden. Bibliothekar: Sekretär Volpert.

62. **Gollub W.=Pr.** 32 Mitglieder. Vorstand: Lehrer A. Kadisch, 1. Vorsitzender; Apothekenbesitzer A. Riesenfeld, 2. Vorsitzender; A. Silberstein, Schriftführer; Rendant J. Tuchler.

63. **Mur.=Goslin**. 20 Mitglieder. Vorstand: H. Geballe, 1. Vorsitzender; Max Chaim, 2. Vorsitzender; Lehrer Witt, Schriftführer und Bibliothekar; A. Labinsky, Kassierer.

64. **Gotha**. 44 Mitglieder. Vorstand: Vorsitzender: Geh. Rat Prof. Dr. B Pick; stellvertr. Vorsitzender und Schriftführer: Max Ledermann; Schatzmeister: z. Zt. niemand; Beisitzer: Dr D. Cahn und Julius Simson. Vorträge: Licentiat Fiebig: Der jüdische und der christliche Gottesdienst. Oberkantor Davidsohn-Berlin: Melodien und Gesänge im jüdischen Gottesdienst. Schauspieler Auerbach=Frankfurt a. M.: Der Jude im modernen Roman. Rabbiner Dr. Levy=Nordhausen: Jüdische Bauern.

65. **Grätz** (Prov. Posen). 25 Mitglieder. Vorstand: S. Jablonski, N. Krüger, Kantor Freudenberg.

66. **Graudenz** 34 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Loewy, 1. Vorsitzender; Dr. med. Jacob. 2. Vorsitzender; Lehrer D. Mannheim, Bibliothekar und Kassierer, Kantor J. Bernstein, Schriftführer, D. Israelowicz, Rudolf Selig.

67. **Groß=Blittersdorf**. 24 Mitglieder. Vorstand: J. Simon, 1. Vorsitzender; Armand Lewy, 2. Vorsitzender; Emil Franck, Schriftführer; J. Bloch, Kassierer.

68. **Gr. Strehlitz O.=S.** 80 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt Kurt Naumann, Vorsitzender; Prediger Steiner, Stellvertreter; Kaufmann Waldemar Epstein, Rendant; Kaufmann Ernst Voß, Beisitzer. — Bibliothek mit 220 Bänden. Bibliothekar: Prediger Felix Steiner.

69. **Grünberg i. Schl.** 34 Mitglieder. Vorstand: Kommerzienrat Louis Laskau, Vorsitzender; Kaufmann Selowsky, stellv. Vorsitzender; Kaufmann Baeck, Kassierer; Kantor Rosenthal, Schriftführer.

70. **Gütersloh und Nachbargemeinden.** 160 Mitglieder. Vorstand: M. Steinweg-Rheda, Vorsitzender; Carl Bergfeld-Versmold, stellvertr. Vorsitzender; A. Steinberg-Rheda, Rendant; Lehrer Stein-Gütersloh, Schriftführer; Isak Weinberg-Herzebrock, Lehrer Vorsänger-Neunkirchen, M Schreiber-Oelde, Lehrer Löwenstern-Beckum, Ernst Löwenbach-Gütersloh, Beisitzer. Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Stein-Gütersloh.

71. **Hagen i. W.** 61 Mitglieder. Vorstand: San.-Rat Dr. Wolff, Vorsitzender; W. Abt, Schriftführer; Kassierer fehlt zur Zeit. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Abt.

72. **Haigerloch** (Hohenzollern). 50 Mitglieder. Vorstand: L. Wallach, Vorsitzender; Josef Hirsch, Bibliothekar (z. Z. im Heeresdienste); Alfr. Levi, Kassierer (z. Z. im Heeresdienste); Max Behr, Schriftführer (z Z. im Heeresdienste), Aron Schwab. — Vorträge: L. Wallach: Anteil der deutschen Juden am Weltkriege. — Bibliothek mit 300 Bänden. Bibliothekar: Jos. Hirsch (i. Vertr. der Vorsitzende).

73. **Hamborn** (Rhld.). 50 Mitglieder. Vorstand: Lehrer M. Ucko, Ed. Elias, Otto Cohn.

74. **Hamburg**. 150 Mitglieder. Vorstand: 1. Vorsitzender: Hermann Gumpertz, 2. Vorsitzender: Alfred Levy, Schriftführer: Sanitätsrat Dr. E. Fink, Kassierer: Moritz Heimann.

75. **Hamburg**. (Gabriel Rießer-Verein). 140 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr D. Leimdörfer, Dr. H. E. Plaut, Dr. med. Adam, Dr. P. Tentler, Adolph Kimmelstiel. M. Jacobson, D. Münden, A. Deitelzweig sen., M. Guckenheimer, M. Jelenkiewicz, Josef Weigert, J Friedländer, H Schwarz, Louis Curjel.

76. **Hameln** 40 Mitglieder. Vorstand: Lehrer S. Bachrach, M. Frankenstein, Louis Adler, Carl Friedheim, Frau Rosa Bernstein, Frl. Selma Frankenstein, Frl. Selma Löwenstein. — Bibliothek der Synagogen-Gemeinde Hameln mit 215 Bände. Bibliothekar: S. Bachrach.

77. **Hamm i. W.** 39 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt Dr. Michaelis, Vorsitzender; J. Koppel-Bamberger, stellvertr. Vorsitzender; M. Weiler, Schriftführer und Kassierer.

78. **Hannover**. 133 Mitglieder. Vorstand: Kommerzienrat Emil L. Meyer, Vorsitzender; Senator Justizrat Dr. Meyer, Seminardirektor Dr. Knoller und Dr. med. L. Catzenstein.

79. **Harburg a. Elbe.** 58 Mitglieder. Vorstand: Justizrat Katzenstein, 1. Vorsitzender; Julius Oberdorff, 2. Vorsitzender; Lehrer Bachenheimer, Schriftführer; Kaufmann Goldmann, Kassenführer.

80. **Hattingen** (Ruhr). 25 Mitglieder. Vorstand: Jakob Urias, 1. Vorsitzender; Zahnarzt J. Markes, 2. Vorsitzender; M. Goge, Kassierer; Lehrer M. Andorn, Schriftführer und Bibliothekar.

81. **Hechingen** (Hohenzollern). 43 Mitglieder. Vorstand: Fabrikant Emil Weil, 1. Vorsitzender; Kaufmann Eugen Wolf, Schriftführer und Kassierer; Lehrer und Rabbinatsverweser Leo Schmalzbach, Beisitzer. — Kleine Bibliothek.

82. **Heilbronn a. N.** 55 Mitglieder. Vorstand: Hermann Wollenberger, Vorsitzender.

83 **Herford** (Westfalen). 27 Mitglieder. Vorstand: Jul. Elsbach, Vorsitzender; Prediger Goldmann, Schriftführer; A. Rosenbaum, Kassierer; Carl Meyer, Frau Aug. Weinberg, Frau Ruschkewitz, Beisitzer. — Vorträge: Dr. L. Hirschberg-Berlin: Musikal. Vortrag. Professor Dr. H. Löwe-Berlin: Humor im Judentum. B. Rosenbaum-Barmen: Gedichte.

84. **Herne.** Vorstand: Dr. med. Wertheim.

85. **Hirschberg i. Schl.** 49 Mitglieder. Vorstand: San.-Rat Dr. Moses-Warmbrunn; Rabbiner Dr. Klein-Hirschberg, Schriftführer; Fabrikdirektor Wolf Moses, Frau Justizrat Ledermann, Frau Schießer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Klein: Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft der polnischen Juden. Rabbiner Dr. Berger-Görlitz: Wie wird der Weltkrieg die Lage des Judentums verändern? Fräulein Gertrud Moses: Die Emancipation der preußischen Juden. Sanitätsrat Dr. Salomon: Moderne Probleme der Ost- und Westjudenheit. Zahnarzt Neubaur: Bilder aus dem römischen Ghetto. Rabbiner Dr. Klein: Von jüdisch-deutscher Sprache und Literatur.

86. **Hohensalza.** 82 Mitglieder. Vorstand: Geheimer Sanitätsrat Dr. Warschauer, Vors.; Rentier Max Schlamm, Schriftführer; Kaufmann Nathan Marcus, Kassenführer; Zahnarzt Jg. Schwersenz, S. Davidsohn, Beisitzer. — Vorträge: Prof Grotte-Posen: Alte Synagogenbaukunst in Deutschland und in den östlichen Kriegsgebieten. Rabbiner Dr. Kohn: Die Gesetze des Krieges im jüdischen Altertum. — Bibliothek mit 400 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Samuel Levy.

87. **Hoppstädten a. N.** 45 Mitglieder. Vorstand: Landrabbiner Dr. Cohn, Lehrer R. Löwy (z. Zt. im Felde), David Weil (z. Zt. im Felde). — Vorträge: Bankprokurist Hermann Kronenberger-Mainz: Welche Aussichten eröffnen sich dem Judentum nach dem Kriege. Rabbiner Dr. J. Cohn: Don Jsak Abrabanel. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: David Weil.

88. **Jugweiler.** 22 Mitglieder. Vorstand: E. Wahl, 1. Vorsitzender; Leo Bloch, 2. Vorsitzender; Paul Loeb, 1. Schriftführer; Salomon Levy, 2. Schriftführer; Albert Meyer, Kassierer; Luzion Bloch, Baruch Weiß, Mathieu Wolf, Beisitzer.

89. **Iserlohn.** 35 Mitglieder. Vorstand: Sim. Fleck, S. Becker, Berth. Elsberg, Lehrer Hartmann, Jul. Wertheim. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Jul. Wertheim.

90. **Jever.** 50 Mitglieder. Vorstand: M. Schwabe und Siegmund Levy.

91. **Karlsruhe** (Baden). ca. 250 Mitglieder. Vorstand: Dr. Th. Homburger, Vorsitzender; Dr. Max Rosenberg, stellvertr. Vorsitzender; Abraham Ettlinger, Dr. Ludwig Haas, M. d. R., Dr. Paul Homburger, Dr. Nathan Stein.

92. **Kattowitz** (O.-S.). 125 Mitglieder. Vorstand: Oberlehrer Dr. Unna, Vorsitzender; Arnold Wiener, stellvertretender Vorsitzender; Lehrer Friedmann, Schriftführer; Hirsch, stellvertr. Schriftführer; Lehrer Weißmann, Beisitzer; Ludwig Kornblum, Kassierer; Rechtsanwalt Walfisch, Bibliothekar. — Der Verein veranstaltete während der Wintermonate wöchentlich eine Freitag-Abendfeier für junge Leute. 4 Mitglieder des Vorstandes sind zum Waffendienst eingezogen. — Bibliothek mit Lesehalle in den Räumen des Gemeindehauses. Die Lesehalle ist während der Wintermonate dreimal wöchentlich geöffnet.

93. **Kempen i. P.** 70 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Lewin, J. Caro, R. Goldberg (im Felde), Lehrer Landsberg im Felde), Beisitzer. — Bibliothek mit 250 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Landsberg, i. V. Lewins, Sekundaner.

94. **Kiel.** 42 Mitglieder. Vorstand: San.-Rat Dr. med. Jacob, Vorsitzender; Lehrer L. Katz, Schriftführer und Bibliothekar; Kaufmann Theodor Engel, Kassierer; Kaufmann J. Tannenwald und Kaufmann M. Jonas, Beisitzer. — Vorträge. Lehrer Goldberg: Die Juden und der Krieg. Richard Goltz, Schauspieler: Blütenlese jüdischer Poesie. — Bibliothek mit 270 Bänden. Bibliothekar: L. Katz, Lehrer.

95. **Kitzingen a. M.** 65 Mitglieder. Vorstand: 1. Vorsitzender: Distriktsrabbiner Dr. Wohlgemuth; 2. Vorsitzender: Bernhard Sonder; Schriftführer und Kassierer: Lehrer Bamberger. — Bibliothek mit 200 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Bamberger.

96. **Kolberg.** 50 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Goldschmidt, Ehrenvorsitzender; H. Beer, Vorsitzender; Dr. Sachs, stellv. Vorsitzender; Rabbiner Dr. Baron, Schriftführer; Brandenburg, Kassierer; Kantor Simon, Bibliothekar; J. Bernstein und M. Lichtenstein, Beisitzer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Loewy-Graudenz: Jüdische Armenfürsorge. Oberkantor Davidsohn-Berlin: Biblische Poesien in Wort u. Ton. Rabbiner Dr. Baron: Die jiddische Sprache. — Kleine Bibliothek.

97. **Konitz.** (Westpr). 33 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner B. Gottschalk, 1. Vors., R.-A. Fleischer, 2. Vors.; Kfm. Schuster, Schriftführer; Kfm. Sommerfeld, Kassierer: Kfm. Levinski, Stellvertreter. — Vorträge: Rabbiner Gottschalk: 1. Ghettoleben. 2. Juden als Soldaten. Rechtsanw. Fleischer: Chanukka. Rabb. Gottschalk: 1. Das jüdische Volkslied. 2. Purimbräuche. 3. L. A. Frankl. —

Nach jedem Vortrag war eine Vorlesung aus jüdischen Schriften der Neuzeit durch den Rabbiner. — Bibliothek mit 143 Bänden. Bibliothekar: Rabbiner Gottschalk.

98. **Konstanz.** 80 Mitglieder. Vorstand: Stadtrabbiner Dr. Chone; Fabrikant S. Schwarz; Dr. med. Rotschild; Rechtsanwalt Bloch, Rechtsanwalt Dr. Jung, Kantor Geismar. — Vorträge: Feldrabbiner Dr. Chone: Unser Sorgen — unser Hoffen.

99. **Königsberg** i. Pr. 150 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Vogelstein, Vorsitzender; Rabbiner Dr. Perles, Schriftführer; Louis Grumach, Schatzmeister; Oberkantor Birnbaum, Bibliothekar; Prof. Dr. Rudolf Cohn, Max Minkowski, Dr. jur. Moses Smoira, Jakob Towbin. — Vorträge: Rabbiner Dr. Neufeld-Briesen: Mein Kriegsaufenthalt bei den Ostjuden. Dr. Alfons S. Sußnitzki-Berlin: Saloniki und seine Juden im Rahmen der Weltgeschichte. Oberkantor Birnbaum: Das metro-rhythmische Synagogenlied und seine Melodik: Rabbiner Dr. Perles: Der Islam. — Bibliothek mit 1450 Bänden. Bibliothekar: Oberkantor Birnbaum.

100. **Königshütte** (O.-Schl.). 60 Mitglieder. Vorstand: Dr. Steinhardt, Vorsitzender; Hubert Markiewitz, stellvertretender Vorsitzender; Frau Plaut, Schriftführer; Salo Fischel, Kassierer; Lehrer Plaut, Bibliothekar; Frau Hirschel, Rechtsanwalt Romann, Beisitzer. — Kleine Bibliothek.

101. **Köslin.** 28 Mitglieder. Stadtrat Max Rosenberg, A. Rubensohn, Carl Sabatzky, Prediger Kahn. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Kahn.

102. **Krotoschin** 20 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Gustav Cohn, Vorsitzender; Sanitätsrat Dr. Kreismann, stellvertretender Vorsitzender; Lehrer Margolius, Schriftführer und Bibliothekar; Heymann Daniel, Schatzmeister. — Vorträge: Dr. L. Darmstädter: Die Probleme der amerikanischen Judenheit. — Bibliothek mit 300 Bänden.

103. **Labischin**/Netze. 31 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Rosenwasser, Ehrenvorsitzender; Heimann Lewin, Vorsitzender; Max Peilte, Kassierer und Schriftführer. — Bibliothek mit 121 Bänden. Bibliothekar: Dr. Rosenwasser.

104. **Landsberg a. W.** 45 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. B. Elsaß, Vorsitzender; Georg Levinson, A. Priester, Albert Bernstein, Karl Stern. — Vorträge: Rabbiner Dr. Elsaß: Die Ostjuden. Rabbiner Dr. Salomonski: Erlebnisse im Felde. Rabbiner Dr. Elsaß: Judentum und Islam.

105. **Lauenburg i. Pom.** 42 Mitglieder. Vorstand: Dr. Spak. — Bibliothek mit 200 Bänden.

106. **Lautenburg** (Westpr.). 31 Mitglieder. Vorstand: Kaufmann Max Lewin, 1 Vorsitzender; Max Salomon I, 2 Vors.; Lehrer Treumann, Schriftführer; Kaufm. J. Jacobowitz, Kassierer.

107. **Leipzig.** 175 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Prof. Dr. Porges, Vorsitzender; Jakob Blumenfeld, stellvertr. Vorsitzender. Gabriel Nathanson, Schriftführer; Georg Schreiber, Schatzmeister; Rechtsanwalt Georg Schlesinger, Beisitzer. — Sämtliche den Verein betreffende Zuschriften sind an Herrn Georg Schreiber, Leipzig, Salomonstr. 16, zu richten.

108. **Lippstadt.** 50 Mitglieder. Vorstand: Samuel Sostheim, B. Stern, Lehrer Rosenfeld. — Kleine Bibliothek.

109. **Lissa i. P.** 71 Mitglieder. Vorstand: Hauptlehrer i. R. Herbst, Vorsitzender u. Schatzmeister; Rabb. Dr. Gelles, stellvertr. Vorsitzender; Sanitätsrat Dr. Scherbel, Schriftführer und Bibliothekar; S. Goldschmidt, stellvertr. Rendant; Rechtsanwalt u. Notar Dr. Wolff, Beisitzer (z. Z. im Felde). — Vorträge: Rabb. Dr. Neuhaus: Die Sage vom Golem. Dr. Goldberg: Der Einfluß der hebräischen Sprache auf den deutschen Sprachschatz. Rabbiner Dr. Gelles: Der Verein zur Abwehr des Antisemitismus. Unteroffizier Fritz Scherbel (R. d. Eisernen Kr.): Jüdischer Humor. — Bibliothek mit ca. 880 Bänden. Bibliothekar: Sanitätsrat Dr. Scherbel. — Der Verein ist Mitglied der Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums seit einer Reihe von Jahren und hält 3 jüdische Zeitschriften, die er in 18 Exemplaren zirkulieren läßt. Auch die Bücherei der Sachs'schen Stiftung steht den Vereinsmitgliedern zur Benutzung frei.

110. **Lobsens.** 30 Mitglieder. Vorstand: Max Pinkus, Vors., Lehrer A. Friedländer, Schriftführer und Bibliothekar; P. Pinkus, Rendant. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Friedländer.

111. **Loebau** (Westpr.) 29 Mitglieder. Vorstand: Josef Marcus, Vorsitzender; Jacob Jacobsohn, stellvertr. Vorsitzender; S. Tobias, Schriftführer; Ratwitscher, Bibliothekar; Alexander, Kassierer. — Bibliothek mit 415 Bänden.

112. **Lublinitz.** (Synagogen-Gemeinde.) Vorstand: Rabbiner Dr. Friedmann. — Vorträge: Rabbiner Dr. Friedmann: 1. Ausgewählte Abschnitte aus dem Traktat Chulin. 2. Eine Predigt aus dem dritten Jahrhundert. 3. Der Prophet Jecheskel und das neue Gottesreich.

113. **Ludwigshafen a. Rh.** 75 Mitglieder. Vorstand: Kommerzienrat Moritz Wolff, 1. Vorsitzender; Gustav Thalheimer, 2. Vorsitzender; S. Wetzler, 1. Schriftführer; Jul. Leiser, 2. Schriftführer; R. Rubel, Rechner; Dr. Gerstle, M. Gimbel, Katz, Josef Koburger, J. Wolff, Beisitzer. — Vorträge: Lehrer S Rotschild-Worms: Vor- und Zunamen der Juden. Kantor Wetzler: Über die Entstehung unseres Gebetbuches. — Bibliothek mit 260 Bänden. Bibliothekar S. Wetzler.

114. **Magdeburg.** 115 Mitglieder. Vorstand: Justizrat Chotzke, Vorsitzender; Sanitätsrat Dr. Wiesenthal, stellv. Vorsitzender. Dr. M. Spanier, Schriftführer; Alex Hirsch, Kassenführer; Dr. Otto

Simon, Bücherwart; Dr. Lange, Beisitzer. — Vorträge: Dr. Bruno Lange: Humanismus und Judentum. Schriftsteller Julius Bab-Berlin: Der Anteil der Juden an der deutschen Dichtung der Gegenwart Kantor de Haas: Die Entwickelung der Synagogenmusik, mit musikalischen Erläuterungen. Außerdem hielt Herr Dr. Lange 4 religionsphilosophische Vorträge, insbesondere über den Gottesbegriff. — Bibliothek mit etwa 600 Bänden.

115. **M.-Gladbach.** 58 Mitglieder. Vorstand: Isidor Aschaffenburg, Gustav Jonas, Fritz Cohn, Hauptlehrer Fröhlich, Dr. med. Eschelberg.

116. **Mainz.** 150 Mitglieder. Vorstand: Prof. Dr. Salfeld, 1. Vorsitzender; Oberlehrer Dr. Lorge, 2. Vorsitzender; Oberkantor Nußbaum, Schriftführer; M. Gochsheimer, Schatzmeister; M. Berney, H. Bloch, M. Kahn, Ludw. Kronenberger, Sanitätsrat Dr. Metzger, Beisitzer. — Dem Verein steht die Bibliothek der Rhenus-Loge zur Verfügung.

117. **Mannheim.** 125 Mitglieder. Vorstand: Eduard Bauer, Vorsitzender; Bankdirektor S. Rosenbaum, Kassierer; Rechtsanwalt Dr. H. Bernheim, Dr. G. Hecht, Beisitzer. — Vorträge: Bezirksrabbiner Dr. Beermann-Heilbronn: Krieg und Religion.

118. **Marienburg** (Westpreußen). 32 Mitglieder. Vorstand: M. Solmsen, D. Bernstein. — Kleine Bibliothek.

119. **Marienwerder** (Westpr.). 34 Mitglieder. Vorstand: Kaufmann M. Blum, Schatzmeister; Kaufmann Ph. Tandchen, Schriftführer.

120. **Memel.** 94 Mitglieder vor Kriegsbeginn, 1 Ehrenmitglied. Vorstand: Stadtverordneter Leon Scheinhaus, 2. Vorsitzender; Stabsarzt Dr. med. S. Kallenbach, 1. Schriftführer; Kaufmann Nathan Nafthal, 2. Schriftführer; Viktor Rosenberg, Siegfried Rudeitzky, Beisitzer; Kantor und Lehrer Joseph Kahn, Bibliothekar; Jacob Werblowsky, Kassierer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Zloeisti-Insterburg: Vom Krieg und Frieden in der Bibel. — Bibliothek mit 600 Bänden.

121. **Merzig a. Saar.** 48 Mitglieder. Vorstand: Julius Blum, Otto Weil, Louis Weil, J. Schnab, Lehrer Tanneberg, Max Kahn. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Tanneberg.

122. **Metz.** 106 Mitglieder. Vorstand: Apotheker Simon Levy, Vorsitzender; Landauer, Schatzmeister.

123. **Mühlheim a. d. R.** 78 Mitglieder. Vorstand: Lehrer O. Kaiser, Zahnarzt Elkan, Bankier Gust. Kaufmann, Albert Schöndorff.

124. **Mülhausen** (Elsaß). 90 Mitglieder. Vorstand: Armand Bernheim, Dr. Elias, Raph. Blum, Dr. Jakob.

125. **München.** 360 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Prof. Dr. C. Werner, Vorsitzender; Kommerzienrat Albert Schulmann, Kassierer; Isidor Popper, Schriftführer; Dr. Ehrentreu, R.-A. Dr.

Max Feuchtwanger, Justizrat Dr. Fränkel, Gustav Fränkel, Rechtsanwalt Dr. Heilbronner, Kommerzienrat Herz, Adolf Königsberger. — Vorträge: Professor Dr. Adolf Koch-Heidelberg: Die deutschen Juden nach dem Kriege. Oberkantor Magnus Davidsohn-Berlin: Biblische Poesie in Wort und Ton (mit gesanglichen und rezitatorischen Beiträgen). — Größere Bibliothek. Bibliothekar: Dr. Finkelscherer.

126. **Münster** (Westf.). 220 Mitglieder. Vorstand: Eli Marcus, 1. Vorsitzender; Dr. Katz, 2. Vorsitzender; S. Altmann, Schriftführer; N. Hirschfeld, Kassierer; Dr. Rosenberg.

127. **Myslowitz** (Oberschl.). 50 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Halpersohn, Vorsitzender; San.-Rat Dr. Blumenfeld, stellv. Vorsitzender; S. Kochmann, Kassenführer; S. Wechsler, Bücherwart; Lehrer Bach, Schriftführer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Goldmann-Leipzig: Der Optimismus im Judentum. Archivar Dr Zivier-Pleß: Zur Geschichte der Juden Oberschlesiens. Rabbiner Dr. Dienemann-Ratibor: Über Chassidismus und Kabbala. Rabbiner Dr. Goldmann-Leipzig: Geistesreichtum und Wohlstand im deutschen Judentum. Der Vorsitzende Rabbiner Dr. Halpersohn, hielt fast allwöchentlich eine Vorlesung über ein Thema aus der jüdischen Geschichte. — Bibliothek mit ca. 250 Bänden.

128. **Nakel.** 50 Mitglieder. Vorstand: Ratsherr Dawid Itzig. Kaufmann J. Behr. Kaufmann Sigismund Baerwald. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Siegismund Baerwald.

129. **Neiße i. Schl.** 45 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Max Ellguther, 1. Vorsitzender, Schriftführer und Bibliothekar; prakt. Zahnarzt Eugen Berger, Justizrat Max Lewinsky, Bernhard Riesenfeld, Rendant. — Die 1600 Bände umfassende Bibliothek wird auch während des Krieges stark benutzt.

130. **Neuß a. Rh.** ca. 40 Mitglieder. Vorstand: Adolf Cohen, 1. Vorsitzender; Max Salm, 2. Vorsitzender; B. Nußbaum, Schriftführer; Herm. Cohn, Kassierer.

131. **Neustadt** bei Pinne. 15 Mitglieder. Vorstand: Max Berlowitz, Vorsitzender; Hugo Philippsthal, Beisitzer; Hugo Reißner, Schriftführer; Leo Gottschalk, Rendant. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: A. Meyer.

132. **Neuwied.** 65 Mitglieder. Vorstand: J. Ransenberg, Vorsitzender; L. Löb, stellvertr. Vorsitzender; Adolf Salomon, Kassenführer; Adolf Baruch, Jul. Meyer, Beisitzende. — Bibliothek mit 150 Bänden. Bibliothekar: Frau A. Cremer.

133. **Nikolai** (Oberschlesien). 25 Mitglieder. Vorstand: Heinrich Jakobowitz, Vorsitzender; Fedor Böhm, Kassierer und Bibliothekar.

134. **Nienburg,** Weser. 30 Mitglieder. Vorstand: Sally Katz, Vorsitzender; Sally Abraham, stellvertretender Vorsitzender.

135. **Norden** (Ostfriedland). 34 Mitglieder. Vorstand: Conrad Wolff, Schriftführer; M. Aschendorff, Kassierer.

136. **Nordhausen.** 93 Mitglieder. Emil Hirsch, Vorsitzender; Joseph Warburg, K. Heilbronn, Eli Neufeld, Isidor Frohnhausen, Sanitätsrat Dr. Stern, Rentier L. Ballin.

137. **Nürnberg.** 400 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Freudenthal, Vorsitzender; Bankier Wilhelm Ottensooser, Schriftführer; Rentier Samuel Bloch, Kassierer (ist verstorben, eine Neuwahl noch nicht erfolgt); Rentier Lazarus Kohlmann, Kontrolleur. — Vorträge: Professor Dr. Adolf Koch-Heidelberg: Die deutschen Juden nach dem Kriege. Rabbiner Dr. Freudenthal: Vom Geiste unserer Geschichte in kriegerischen Zeiten. Feldrabbiner Dr. Leo Baerwald: Von unserer Arbeit und unsern Eindrücken im Felde. — Bibliothek mit 2500 Bänden. Bibliothekar: Sekretär M. Schloßmann.

138. **Oberhausen.** 40 Mitglieder. Vorstand: R.-A. Löwenstein.

139. **Obersitzko.** 40 Mitglieder. Vorstand: Kaufmann Hermann Cohn, 1. Vorsitzender; Kaufmann Jul. Schlimmer, 2. Vorsitzender; Rabbiner Hermann Casper, 3. Vorsitzender; Kaufmann Siegmund Loewinsohn, Schatzmeister; Lehrer Rynarzewski, Schriftführer und Bibliothekar.

140. **Obornik b. P.** 16 Mitglieder. Vorstand: L. Friedmann, Vorsitzender; Markus Mannheim, Schriftführer und Bibliothekar. M. Tausk, Rendant.

141. **Offenbach** a. M. 150 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt Dr. Guggenheim, 1. Vorsitzender; Lehrer Emil Gabriel, 2. Vorsitzender; Fabrikant Ludwig Rothschild, Schriftführer; Bankier Wilhelm Merzbach, Rechner; Frau Netty Stein und Fabrikant Alfred Strauß, Beisitzer. — Vorträge: Prof. Dr. Goldstein-Darmstadt: Spinoza, ein Lebensbild. Rabbiner Dr. Seligmann-Frankfurt: Heinrich Graetz. Prof. Dr. Hülsen-Frankfurt: Magen David und jüdische Symbole. — Das Jahrbuch für jüd. Geschichte und Litteratur wurde den Mitgliedern unentgeltlich verabfolgt. — Weitere Vorträge mußten mangels eines geheizten Lokals unterbleiben. — Die Mitglieder des Vereins erhielten gratis die Schrift des Feldrabb. Dr. Salzburger: Aus meinem Kriegstagebuch.

142. **Offenburg** in Baden. 43 Mitglieder. Vorstand: Prakt. Arzt Dr. Joseph Nathan, 1. Vorsitzender; Jacob Hauser, 2. Vorsitzender.

143. **Oldenburg.** 50 Mitglieder. Vorstand: Großh. Landesrabbiner Dr. Mannheimer, Vorsitzender; E. Meyer, Schriftführer; M. Landsberg, H. Silberberg, Frau Henr. Insel, Beisitzer.

144. **Oppeln.** 70 Mitglieder. Vorstand: Sanitätsrat Dr. Schlesinger, Schriftführer; Max Friedländer, Kassenwart; Justizrat Salinger, Hermann Proskauer, Beisitzer. — Bibliothek mit 350 Bänden. — Bibliothekar: Schüler Walter Riesenfeld.

145. **Osnabrück.** 60 Mitglieder. Andreas Jonas, 1. Vorsitzender; S. Flatauer, 2. Vorsitzender; Max Markus, Kassierer, Max Blank, stellvertretender Kassierer.

146. **Osterode** (Ostpr.). 28 Mitglieder. Vorstand: Prediger Hes, Vorsitzender; A. Schwarz, stellvertretender Vorsitzender; L. Wittenberg, Schriftführer; Dr. Löwenberg, Bibliothekar; M. Friedländer, Kassenwart. — Vorträge: Prediger Hes: Ein Bild der jüdischen Frau in Worten. Prediger a. D. Sturmann: Über Vers 17, 18 und 21 des Psalms 118: „Ich sterbe nicht, nein ich lebe und erzähle die Taten Gottes. — Bei dieser Gelegenheit wurde das 25 jährige Bestehen des Vereins gefeiert durch Prolog, Gesänge und musikalische Vorträge. — Bibliothek mit 150 Bänden. Bibliothekar: Prediger Hes.

147. **Ostrowo.** 75 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Neuhaus, 1. Vorsitzender; Kaufmann Benno Weiß, stellvertr. Vorsitzender; Stabsarzt Dr. med. Peiser, z. Zt. im Felde, Schriftführer; Kaufmann Max Stillschweig, Kassierer; Juwelier Max Lewin, Beisitzer. — Vorträge: Dr. Alfons Sussnitzki-Berlin: Die Juden in Saloniki. Feldrabbiner Dr. Rosenak: Die Juden in Ober-Ost. Rabbiner Dr. Neuhaus: Über den Golem. Oberkantor Davidsohn-Berlin: Die Juden in der Musik. — Kleine Bibliothek.

148. **Pinne.** 30 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Baßfreund, Vorsitzender; Kantor Seif, Kassierer (im Felde); Alfred Borchardt, Schriftführer (im Felde).

149. **Pirmasens.** 105 Mitglieder. Vorstand: Jakob Kahn, 1. Vorsitzender; Nathan Kahn, 2. Vorsitzender; H. Kiwi, Schriftführer; Siegmund Frank, Kassierer; August Kahn und A. Blum, beratende Mitglieder.

150. **Pleß**, Ob.-Schl. 33 Mitglieder. Vorstand: Archivar Dr. Zivier, A. Rosenberg.

151. **Potsdam.** 50 Mitglieder. Vorstand: Justizrat J. Josephsohn, Rabbiner Dr. Schreiber, Fabrikbesitzer W. Lehmann. Vorträge: Rabbiner Dr. Schreiber: Krieg und Jugenderziehung.

152. **Prenzlau.** 40 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Bähr, Vorsitzender; David Mayer, stellvertretender Vorsitzender; Louis Marcuse, Rendant; Philipp Kirstein, Schriftführer; Emil Marcus, Bibliothekar. — Kleine Bibliothek.

153. **Pforzheim.** 44 Mitglieder. Vorstand: L. Loebenberg. — Unsere kleine Bibliothek wurde bis auf weiteres der hiesigen Gemeindebibliothek angegliedert.

154. **Ratibor.** 85 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Dienemann, 1. Vorsitzender; Fabrikbesitzer Carl Steinfeld, stellvertr. Vorsitzender; Rechtsanwalt Steiner, Schriftführer; Ad. Bieberfeld, Bibliothekar; Ad. Liebrecht, Schatzmeister; M. Tichauer, Zahnarzt Block. — Bibliothekar: Lehrer A. Bieberfeld.

155. **Rawitsch.** 30 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. Cohn, Vorsitzender; S. Töplitz, stellvertretender Vorsitzender; Georg Weiß, Kassierer; Georg H. Loewy, Bibliothekar; Zahnarzt Cohn, Schriftführer. — Bibliothek mit 300 Bänden.

156. **Rees** a. Niederrhein. 20 Mitglieder. Vorstand: Lehrer M. Levisohn, Vorsitzender; Louis Marcus, Schriftführer und Schatzmeister. — Bibliothek mit 200 Bänden. Bibliothekar: Louis Marcus.

157. **Ritschenwalde.** 21 Mitglieder. Vorstand: J. Breslauer, Vorsitzender; Z. Rummelsburg I, stellvertretender Vorsitzender; Hermann Köln, Schriftführer und Kassenwart.

158. **Recklinghausen.** 40 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. Michalski, Vorsitzender; Sanitätsrat Dr. Schönholz, Zahnarzt G. Frankenstein; Rechtsanwalt J. Bachrach, C. Bier, S. Wallach, A. Stern; Lehrer S. Tannenbaum. — Kleine Bibliothek. — Bibliothekar: S. Tannenbaum.

159. **Rogasen** (Bez. Posen). 38 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Dünner, Ehrenvorsitzender; S. Ruschin, Vorsitzender; J. Rummelsburg, stellvertr. Vorsitzender; J. Lissner, Kassenführer; Lehrer J. Brock, Schriftführer; J Rosenthal, Bibliothekar.

160. **Rödelheim.** 33 Mitglieder. Vorstand: Julian Zinkes, Kassierer; J. Strauß, Schriftführer; Raoul Hauser, Archivar.

161. **Rybnik.** 48 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Braunschweiger, Vorsitzender, Alfred Aronade, Ludwig Prager, Salo Priester, N. Wachsmann. — Vorträge: Rabbiner Dr. Goldmann-Leipzig: Das Ostjudenproblem. — Bibliothek mit 200 Bänden. Bibliothekar: Dr. Braunschweiger.

162. **Saargemünd i. Lothr.** 60 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Dreifuß, Ehrenpräsident; Albert A. Neher, Präsident; Max Coblentz, Vizepräsident; M. Lilienfeld, Schriftführer; Silvain M. Levi, Kassierer; Oberkantor Albert Kahn, Bibliothekar; Adrien Samuel, Jonas Fohlen, Sigmund Blum, Ausschuß.

163. **Saarwellingen.** 35 Mitglieder. Vorstand: Lehrer J. Heß, M. Lewy.

164. **Samter.** 50 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Wreschner, Isr. Gorzelanczyk, Ad. Heimannsohn, L. Holländer, L. Kollenscher. — Bibliothek mit 250 Bänden. Bibliothekar: Fräulein Paula Wreschner.

165. **Schildberg i. P.** 40 Mitglieder. Vorstand: Apotheker B. Salinger, Vorsitzender; Rabbiner Dr. Krauß, Beisitzer, Fabrikbesitzer M. Jakubowski, Kassenwart; Lehrer Singermann, Schriftwart; Kaufmann A. Lichtenstein, Büchereiverwalter.

166. **Schivelbein.** 26 Mitglieder. Vorstand: Emil Wolff, Vorsitzender; S. Bernstein, Schatzmeister; S. Saul, Schriftführer;

Kirsch, Bibliothekar. — Wir haben seit Beginn des Krieges nichts unternommen.

167. **Schlawe** i. P. 26 Mitglieder. Vorstand: Zahnarzt Rosen, 1. Vorsitzender, zur Zeit im Felde; Kantor Spier, 2. Vorsitzender und Bibliothekar (zur Zeit im Felde); Kaufmann Schlesinger, Schriftführer; Kaufmann Rosenberg, Kassierer.

168. **Schlochau.** 36 Mitglieder. Vorstand: Max Freundlich, Vorsitzender; Sally Caspary, Schriftführer; Hermann Vandsburger, Bibliothekar; Salli Arndt, Beisitzer. — Kleine Bibliothek.

169. **Schocken.** 20 Mitglieder. Vorstand: Sally Julius, Vorsitzender; D. Kochmann, Schriftführer; E. Elias, Kassierer; J. Dattel, Bibliothekar.

170. **Schönlanke.** 40 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Bamberger, D. Warschauer, Max Cohn. — Bibliothek mit ca. 400 Bänden. — Bibliothekar: Dr. Bamberger.

171. **Schrimm.** 32 Mitglieder. Vorstand: J. Speyer, Lehrer, Vorsitzender; Max Abraham, stellv. Vorsitzender; J. Peiser, Schriftführer; E. Blick, Kassenführer; Rechtsanwalt Cronheim, Beisitzer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Neuhaus-Ostrowo: Das ostjüdische Problem. Lehrer Speyer-Schrimm: Gabriel Rießer. — Musikalischer Unterhaltungsabend. — Bibliothek mit 360 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Speyer.

172. **Schroda.** 30 Mitglieder. Vorstand: N. Mamlok.

173. **Schwedt a. O.** 30 Mitglieder. Vorstand: Adolf Müllerheim, Hugo Seelig, Rabb. Dr. Jampel, Paul Löwenberg, Max Goldstein.

174. **Schwersenz.** 26 Mitglieder. Vorstand: Aron Kaatz, 1. Vorsitzender; Lehrer Broh, 2. Vorsitzender; Leopold Kaatz, Schriftführer; Gustav Kiwi, Rendant; Heimann Knoblauch, Magnus Katz, Beisitzer. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Broh.

175. **Schweinfurt.** 77 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt Dr. Hommel, Vorsitzender; Distr.-Rabbiner Dr. Stein, Schriftführer; Ludwig Mohr, Kassierer. — Vorträge: Alfred Auerbach-Frankfurt a. M.: Der Jude im modernen Roman, mit Rezitationen. Rabbiner Dr. Goldmann-Leipzig: Die Ostjudenfrage. Rabbiner Dr. Eschelbacher-Düsseldorf: Die Lehren der Geschichte und die Erfahrungen der Gegenwart. Rabbiner Dr. Stein: Der Patriarch Hillel. — Bibliothek mit 243 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Bernhard Adler.

176. **Schwetz a. W.** 74 Mitglieder. Vorstand: Dr. Cohn, Vorsitzender; Justizrat Hirsch, stellvertr. Vorsitzender; Max Stein, Kassierer; Paul Brenner, Schriftführer; Lehrer Dahl, Bibliothekar. — Bibliothek mit 256 Bänden.

177. **Siegburg.** 45 Mitglieder. Vorstand: Lehrer J. Seelig, Vorsitzender; Dr. M. Walter, stellvertretender Vorsitzender; S. Marx und Leo Hirschhahn.

178. **Sobernheim a. N.** 25 Mitglieder. Vorstand: Alfred Marum, Vorsitzender; Lehrer S. Berendt, Schriftführer.

179. **Soldau** (Ostpr.) 20 Mitglieder. Vorstand: S. Gutkind, H. Pieck, Rabbiner Pessen. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Rabb. Pessen.

180. **Speyer a. Rh.** (Bayern). 105 Mitglieder. Vorstand: Isidor Roos, Vorsitzender; Leop. Klein, Kassierer; Julius Seligmann, Schriftführer; Jacob Altschüler, Rudolf Weil, Leon Waldbott, Beisitzer.

181. **Stadtlengsfeld.** 18 Mitglieder. Vorstand: M. Klar in Stadtlengsfeld.

182. **Steinheim** (Westfalen). 14 Mitglieder. Vorstand: Dr. Max Becher, Vorsitzender; Lehrer Steinberg, Schriftführer.

183 **Stendal.** 48 Mitglieder. Vorstand: S. Blumenthal-Stendal, 1. Vorsitzender; L. Markus-Gardelegen, 2. Vorsitzender; Adolf Salomon-Stendal, Kassenwart; Frl. Ida Adler-Stendal, Schriftführerin. — Vorträge: Bibliothekar Prof. Dr. H. Löwe-Berlin: Meine Reisen in Palästina verbunden mit kulturellen Streifzügen im jüdischen Orient, Lichtbildervortrag. Frau Johanna Meyer-Berlin: Die jüdische Frau und Mutter.

184. **Stettin.** 220 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. M. Wiener, z. Zt. Feldrabbiner, Rabbiner Dr. Worms, S. Wiener, Gustav Treuenfels, Dr. Martin Cohn. — Vorträge: Prof. Dr. Ludwig Stein-Berlin: Die Weltanschauung des Islam. Prof. Dr. ing. Alfred Grotte-Posen: Aelteste und alte synagogale Kunst in Deutschland und den östlichen Kriegsgebieten. Red. J. Landau-Berlin: Das jüdische Haus. Prof. Dr. Heinrich Löwe-Berlin: Jüdischer Volkshumor. Rabbiner Dr. M. Wiener 2 Vorträge: Soziale Fragen und Judentum.

185. **Stolp** i. Pomm. 71 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Joseph, Vorsitzender; Moritz Aron, stellvertr. Vors.: Max Gottschalk, Rendant; Alex Schlesinger, Schriftführer; Hermann Blau, Max Wolffberg, Beisitzer. — Kleine Bibliothek.

186. **Strasburg** (Westpreußen). 33 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. Pick, Vorsitzender; Aron Salomon, stellv. Vorsitzender; Leopold Jablonowski, Kassierer; Julius Jacobi, Schriftführer.

187. **Stuttgart.** 150 Mitglieder. Stellvertr. Vorstand: Max Hausmeister. — Bibliothek mit ca. 800 Bänden. Bibliothekare: Israel Kirchenschleger, Meyer.

188. **Tarnowitz.** 44 Mitglieder. Vorstand: Apotheker Th. Behnsch, Kaufmann S. Noher, Buchhalter O. Brauer, Kaufmann B. Hamburger, Lehrer Goldschmidt.

189. **Thorn.** 98 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. Rosenberg, Vorsitzender; Rentier Adolf Jacob, Schatzmeister; Kaufmann

Herm. Moskiewicz, Schriftführer; Justizrat H. Nadt, Kaufmann L. Kador, Kaufmann D. Gerson, Bildhauer S. Meyer, Beisitzer. — Vorträge: Prof. Dr. Grotte-Posen: Alte und älteste synagogale Kunst in Deutschland und den östlichen Kriegsgebieten, mit 50 Lichtbildern. — Bibliothek mit 560 Bänden. Bibliothekar: Gemeindesekretär Friedländer.

190. **Tilsit.** 100 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Rösel 1. Vorsitzender; Rechtsanwalt Dr. Artur Ehrlich, 2. Vorsitzender; Mannheim, Schatzmeister; Perlis, 1. Schriftführer; Lehrer Süßkind, 2. Schriftführer und Bibliothekar. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Süßkind.

191. **Tuchel.** 29 Mitglieder. Vorstand: Schlachthofdirektor Tierarzt Moses, Lehrer Jakubowski, Kaufmann W. Kamnitzer, Privatier Lewinski. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lewinski.

192. **Ulm a. D.** 169 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt S. Moos I; J. Klein, Kassierer; Alf. Moos II, Bibliothekar; Dr. L. Hecht, Hugo Moos, Beisitzer. — Bibliothek mit 3673 Bänden.

193. **Unna i. W.** 20 Mitglieder. Vorstand: L. Rosenberg, M. Sternfeld, F. Buchdahl.

194. **Vallendar.** 32 Mitglieder. Vorstand: J. Alexander, Vorsitzender. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: S. Mannheimer.

195. **Wanfried.** 20 Mitglieder. Vorstand: L. Ehrlich, Lehrer Wallach.

196. **Warburg i. W.** 30 Mitglieder. Vorstand: S. Block, B. Nassan, J. Cohn, Schriftführer.

197. **Wesel.** 14 Mitglieder. Vorstand: Dr. Falkenstein, H. Albersheim, S. Moos. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Emil Benjamin.

198. **Wiesbaden.** 174 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt Liebmann, 1. Vorsitzender; Stadt- und Bezirksrabbiner Dr. Adolf Kober, 2. Vorsitzender; Bankier Bielefeld, Kassierer; Rechtsanwalt Dr. Alfred Landsberg, Schriftführer; Lehrer Edmund Capell, Kaufmann Leopold Cohn, Dr. med. Moritz Hirsch, Beisitzer. — Der Vorsitzende, der Schriftführer, der Schatzmeister und ein Beisitzer des Vorstandes stehen im Felde.

199. **Witten.** 42 Mitglieder. Vorstand: Sanitätsrat Dr. Marx, 1. Vorsitzender; Kaufmann Selmar Löwenstein, 2. Vorsitzender; Lehrer Max Mayer, Schriftführer; Kaufmann Alfred Rosenberg, Kassierer; Stadtverordneter Josef Lindenbaum, Beisitzer.

200. **Witzenhausen.** 20 Mitglieder. Vorstand: S Nußbaum, Vorsitzender; M. Kugelmann, Stellvertreter: M. Jaffa, Kassierer; H. Katzenstein, Schriftführer. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer L. Katz.

201. **Wollstein** (Posen). 37 Mitglieder. Vorstand: Lehrer Becker, 1. Vorsitzender; Frau Margarethe Breslauer, 2. Vorsitzende; Kaufmann Koeppler, Schriftführer; Kaufmann B. Karger, Rendant; Kantor Lewin, Bibliothekar; Frl. F. Voß und Kaufm. G. Samter, Beisitzer. — Bibliothek mit 138 Bänden.

202. **Wongrowitz**. 46 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Friedmann, Vorsitzender; R. Lewin, Schriftführer; Lehrer Spier, Bibliothekar; S. Kurnik. — Bibliothek mit ca. 150 Bänden.

203. **Wreschen.** 20 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Lewin, Justizrat Peyser, Gemeindevorsteher L. Radziejewski, S. Salomon. — Bibliothek mit 300 Bänden.

204. **Wronke.** 57 Mitglieder. Vorstand: J. Lissaar, 1. Vorsitzender; J. Back, 2. Vorsitzender; Louis Lewinsohn, Kassierer, L. Hirsekorn, Leopold Haim und Moritz Kallmann.

205. **Würzburg**. 80 Mitglieder. Vorstand: Dr. phil. Gustav Tachauer, Vorsitzender; Herrmann Engel, Kassierer; Dr. S. B. Eschwege, Schriftführer; Dr. M. Braunschweiger, Kantor S. Lehmann, S. B. Wolf, Beisitzer.

206. **Zempelburg**. 49 Mitglieder. Vorstand: Lehrer Louis Levy, Kaufmann Julius Fock und Erwin Brückmann.

207. **Zweibrücken.** 28 Mitglieder. Vorstand: Kaufmann Otto Loeb, stellvertretender Vorsitzender; Kaufmann Leopold Jean, Kassierer; Kaufmann Gustav Weil, Schriftführer; Kaufmann Isaak Weis, Vergnügungsleiter; Kaufmann Emil Heré, Kaufmann Eugen Moses, Beisitzer.

Bezirksverbände.

1. Ostpreußen:

Osterode, Allenstein, Insterburg, Tilsit, Memel, Königsberg. Sitz des Verbandes: Memel. Vorsitzender: Stadverordneter Leon Scheinhaus-Memel.

2. Westfalen-Rheinland:

Dortmund, Witten, Bochum, Gelsenkirchen-Wattenscheid-Essen a. R., Elberfeld, Hattingen, Unna, Castrop, Herne. Sitz des Verbandes: Essen a. R., Vorsitzender: Rabbiner Dr. Samuel-Essen.

3. Westfalen-Lippe:

Brakel, Hamm, Detmold, Warburg, Lippstadt, Steinheim, Lage, Hameln a. d. W., Paderborn, Gütersloh, Herford, Marsberg, Unna. Sitz des Verbandes: Hameln a. d. W. Vorsitzender: Lehrer Bachrach-Hameln.

4. Thüringen:

Erfurt, Gotha, Eisenach, Nordhausen, Coburg. Sitz des Verbandes: Erfurt. Vorsitzender: S. Pinthus-Erfurt.

5. Oberschlesien:

Beuthen, Großstrehlitz, Kattowitz, Koenigshütte, Myslowitz, Neiße, Nicolai, Oppeln, Pleß, Ratibor, Rybnik, Tarnowitz. Sitz des Verbandes: Rybnik. Vorsitzender: Rabb. Dr. Braunschweiger-Rybnik, Stellvertreter: Rabb. Dr. Dienemann-Ratibor.

Der Vorstand des Verbandes
der Vereine für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland.

Dozent Dr. **J. Elbogen**-Berlin, 1. Vorsitzender. Schriftsteller **Albert Katz**-Berlin-Pankow, Sekretär. **Alois A. F. Marcus**-Berlin, Schatzmeister. Justizrat Dr. **Bauer**-Augsburg, Dozent Prof. Dr. **M. Brann**-Breslau, Rabb. Dr. **Braunschweiger**-Rybnik, Kommerzienrat **Elb**-Dresden, Sanitätsrat Dr. med. **Fink**-Hamburg, Justizrat Dr. **Francken**-Aachen, Rechtsanw. Dr. **Guggenheim**-Offenbach a. M., Hauptlehrer **Herbst**-Lissa, Fabrikbes. **Aron Hirsch**-Berlin, Rabb. Dr. **Kaelter**-Danzig, Chefredakteur **J. Landau**, Fabrikant **Benas Levy**-Berlin, Kommerzienrat **Emil L. Meyer**-Hannover, Rabbiner Dr. **Samuel**-Essen, Stadtverordneter **Leon Scheinhaus**-Memel, Beisitzer.

Geschäftsführender Ausschuß:

Dozent Dr. **J. Elbogen**, Vorsitzender. Schriftsteller **Albert Katz**, Sekretär. **Alois A. F. Marcus**, i. F. Veit, Selberg & Cie., Berlin W., Französischestr. 49, Schatzmeister. Chefredakteur **J. Landau**.

Sekretariat:

Berlin-Pankow, Florastraße 58.

